

## 令和2年度モニタリング実施結果について

### 1 令和2年度の取組

- 委託業務（指定管理者制度を含む）について、各業務の継続的な管理・監督を通じたサービスの質の維持・向上を図るため、各所管課において「モニタリングのガイドライン」に基づき、安全管理を含む業務の履行確認及びサービスの質に関する評価を行った。
- 令和2年度の対象業務は、「モニタリングのガイドライン」に基づき選定した525業務となった。
- 利用者の声をサービスに反映させるため、108業務について、区や事業者によるアンケート調査を実施した。
- 対象業務のうち人的サービスを主とする299業務については、業務従事者の適正な労働環境整備に関する対策として、事業者から「労働関係法令遵守に関する報告書」を四半期ごとに提出させるとともに、報告書をもとに面談形式による確認を行った。

### 2 評価の結果

- PFIによるケアハウス運営委託2業務を除く523業務について、基礎評価の上限を100点とし、これに質の評価として±20点を加点・減点する評点評価（120点満点）を実施した。結果は、5段階評価で次のとおり。

評価基準	評価数	構成比*
95点以上「優良」	344	65.8%
94～80点「良好」	157	30.0%
79～60点「普通」	22	4.2%
59～50点「やや不良」	0	—
49点以下「不良」	0	—

\*構成比は四捨五入して算出。

- 「優良」と「良好」を合わせて95.8%の業務が高い評価を得た。
- 「不良」及び「やや不良」と評価された業務はなかった。
- 指定管理者制度を導入している30施設における業務については、「優良」又は「良好」と評価された。

- 評点評価とは別に、P F Iによるケアハウス運営委託2業務については、A B Cの3段階評価を実施した。2業務ともに、評価項目のほぼすべてでA評価「一定のレベルに達している」を得た。

### 3 改善指示等

- モニタリングを通して、所管課が事業者に対して注意や改善指示を行ったのは、16業務（延べ27項目）であった。

（内訳）

- ア 業務履行に係ること（処理手順誤り、業務内容の誤認識など）21項目
- イ 事務手続に係ること（提出書類の不備など）2項目
- ウ 人員配置に係ること（不十分な人員配置など）2項目
- エ 安全管理に係ること（安全管理における指導不足など）2項目

- 上記16業務について、区が状況確認を行った上で、再発防止対策の検討や改善計画の提出などの指示を行った。

- 改善計画の内容と今後の対策について、所管課と事業者間で協議を行うとともに、定例的な会議を通じて事業者から対応状況の報告を受けるなど、改善に向けた取組方針について確認することができた。

## 令和2年度モニタリング実施報告書 ～評価対象業務単位の評価結果～

※ 業務区分(委託形態別)

A PFI	D 長期継続契約
B 指定管理者	E 3年以上同一業者と随意契約
C プロポーザル	F その他選択業務

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
1	データ入力 処理業務委託	データ入力処理業務委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約					区	データ搬入 対象20業務 の担当者(20 名)	100%	・パンチ要領のとおり、入力さ れているか。またパンチ要領 の変更にも柔軟に対応してい るか。 ・誤入力等がないように連絡 調整が行われているか。 ・入力原票の紛失はないか。	100	20	120	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつた。 ・加点評価として、「入力指示表に無い入力データについても迅速に処理し、受取漏れのデータ・記録メディアに対する連絡も迅速に行われ、パンチ室内の節電や清掃にも努めている。」と評価がされ、加点・減点評価は+20点となった。
2	行政評価シ ステム運用 保守委託(令 和2年度)	行政評価システムの運用 保守	E 3年以上 同一業者と 随意契約									63	0	63	・報告書の不備や期日を過ぎた提出があったことから、やや不備とした。
3	文書交換業 務委託	文書交換便による公文 書等の運搬及び仕分	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	平成30年4月 1日～令和3年 3月31日								96	0	96	・ほぼ全ての項目で「良好」である。 ・提出物に関する項目、配達物の誤配の有無に関する項目、仕分け誤りの有無に関する項目等で「概ね良好」の評価をした。
4	印刷室業務 委託	印刷室の運営及び管理 サービス	C プロポー ザル	平成28年7月 1日～令和3年 6月30日								100	10	110	・利用者からの苦情等もなく、全ての評価項目について、「良好」であった。 ・「依頼受付時に有用な相談対応(アドバイス)がなされた。」及び「繁忙期等にもかかわらず、急な印刷依頼に調整の上、対応した。」点について、加点評価としたため、10点の加点となった。
5	杉並区職員 健康診断実 施業務委託 (単価契約)	職員の健康診断等の実 施	C プロポー ザル									81.5	-5	76.5	・健診業務の実施は「良好」又は「概ね良好」の評価であった。 ・緊急事態宣言解除後に迅速に健診を開始したほか、区からの要望に柔軟に対応した点を評価した。一方で、個人情報管理に関する点に減点評価があり、加点・減点評価は-5点となった。
6	杉並区職員 研修企画及 び管理運営 業務委託	杉並区が実施する職員 集合研修の企画提案 と、研修命令支援、出欠 管理等の管理運営業務	C プロポー ザル					区	区職員(研修 生)	98%	・理解度 ・活力度 ・研修時間 ・研修資料 ・研修講師 ・満足度	88.2	5	93.2	・新型コロナウイルス感染症の影響で、研修の延期等があったが、臨機応変に対応し、スムーズな運営が行われていた。 ・研修受講アンケートにおいて、研修内容が今後の職務に活用できると評価した職員が多かった点を踏まえ、加点評価とした。
7	産業医業務 委託(単価契 約)	法に基づく産業医業務 の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									95	0	95	・すべての評価項目について「良好」又は「概ね良好」であった。 ・産業医面接において適切な助言を得られたこと、またコロナ対応について、積極的に対策等の情報提供があった点を評価した。
8	杉並区スト レスチェック 制度に関す る実施者及 び医師面接 業務委託 (単価契約)	法に基づくストレスチェ ック	E 3年以上 同一業者と 随意契約									96	0	96	・すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。 ・高ストレス者面接において、面接希望者へ丁寧な対応を心がけ、迅速に面接日の割り当てを行った点を評価した。
9	庁有車運行 管理業務	庁有車の運行と管理	C プロポー ザル					区	令和3年1月 4日～1月31 日、運転手 付庁有車 を利用した 46名(延)	68%	・車内の清掃が行き届いて いるか ・混雑時に別のルートを使い、 時間短縮を図っているか ・安全な運転を心がけている か ・接客の対応は適切か等	91	5	96	・緊急対応等による運転手の長時間拘束、時間外勤務の長時間化の実態について懸念があったため、業者と協議し評価をした。 ・接客対応については細やかな配慮がされ利用した職員からも良好な評価をした。 ・減点評価としては、交通事故は無かったものの、交通違反(進入禁止道路の進入による違反)が2回あったため減点とした。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
10	杉並区役所 庁舎清掃等 建物管理業 務委託	区役所本庁舎清掃及び 小修繕等管理業務	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	平成31年4月1 日～令和4年3 月31日								81	5	86	・庁舎内外の清掃は滞りなく遂行しており、大半の評価項目でやや良好以上の評価をした。 ・定期的に庁舎内外を巡回することにより、汚れが目立つ物品や部屋に気づき、速やかな清掃を行ったため、加点評価となった。 ・新型コロナウイルス感染症対策のための共用部の消毒作業について、迅速に対応したことを評価した。 ・「従事者の技量」に係る評価項目でやや不備の評価をした。
11	本庁舎地下 駐車場管理 業務委託	区役所本庁舎駐車場誘 導管理業務	F その他選 択業務									94	0	94	・滞りなく業務を遂行している。また、研修を積極的に行うことで、従事者の能力向上に努めており、大半の評価項目で良好の評価を得た。 ・前年度課題となっていた機械式駐車装置等の操作については、引き続き統一した方法で操作するよう指示を行った結果、装置のエラー停止は数件となり、改善が見られた。
12	杉並区役所 庁舎保全業 務委託	区役所本庁舎の保全業 務・夜間土日祝日警備 業務	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	平成31年4月1 日～令和4年3 月31日								97	0	97	・庁舎の保全・警備において、点検及び巡回作業は滞りなく遂行している。また、警報等が鳴動した場合も、迅速に対応する体制を常に整えており、評価としても優良である。
13	電話交換業 務委託	区役所本庁舎電話交換 業務受付	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	平成30年4月1 日～令和3年3 月31日								98	0	98	・従業員の知識が高く、的確で迅速な取り次ぎが行われており、対応も丁寧で安定した業務遂行となっているため、大半の評価項目で良好の評価をした。
14	来庁者専用 自転車駐車 場管理業務 委託	区役所本庁舎来庁者自 転車駐車場管理業務	E 3年以上 同一業者と 随意契約				事業者	本庁舎自転 車駐車場利 用者	42%	・対応についての満足 度はどうか ・自転車の整理・誘導 は適切か ・清潔な駐車環境が心 がけられているか ・全体的な評価はどうか		82	0	82	・滞りなく業務を遂行しているため、大半の評価項目で良好以上の評価であったが、「従事者の接遇」に係る項目でやや不備の評価をした。
15	杉並区役所 倉庫等鍵の 貸出し受付 業務委託	倉庫等鍵の貸出、入庁 案内等	E 3年以上 同一業者と 随意契約									83	0	83	・すべての評価項目についてやや不備・不備はなかった。 ・利用する職員からの苦情もなく、業務を的確に遂行している。
16	杉並区ホーム ページ維持 管理委託	区公式ホームページの 維持管理業務	C プロポー ザル									94.6	0	94.6	・SSLサーバ証明書入替の作業日の連絡ミスがあり、証明書の有効期限内に作業が間に合わなければ、杉並区公式ホームページ閲覧時にエラーメッセージが出てしまうところだったため、情報セキュリティの事故対策について、やや不備とした。それ以外は、良好又は概ね良好であった。
17	「広報すぎな み」等の配達 委託(単価契 約)	広報紙等の配達	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、広報スタンドの広報紙残数調査協力があつた。
18	広報スタンド の運営委託	駅設置の広報スタンド の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									97.73	5	102.73	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、広報スタンドの広報紙残数調査協力があつた。
19	広報紙等の 発送事務委 託(単価契 約)	広報紙等の発送先への 封入	E 3年以上 同一業者と 随意契約									96.4	0	96.4	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
20	広報すぎなみ制作・編集業務委託(単備契約)	広報すぎなみデザイン制作・編集業務	C プロポーザル									97.9	0	97.9	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
21	広報すぎなみ等南北バス設置に係る配達委託(単備契約)	広報紙等の配達	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、広報スタンドの広報紙残部数調査協力があつた。
22	広報番組制作業務委託(単備契約)	広報番組の制作	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
23	本庁舎案内業務委託(長期継続契約)	本庁舎に来庁した区民等に対する案内業務	C プロポーザル	平成30年4月1日～令和3年3月31日								94.32	5	99.32	・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・加点評価として、丁寧な対応に対する利用者の感謝の声をあげた。
24	安全パトロール業務委託	青色回転灯装備車両による区内全域のパトロール業務(24時間、365日実施)	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成31年4月1日～令和4年3月31日								88	5	93	・4課(危機管理対策課、みどり公園課、杉並土木事務所、環境課)の業務指示内容を概ね適正に履行し、コロナ禍での急な業務要請にも速やかに対応できていた。
25	街頭消火器設置状況調査等委託	街頭消火器・格納箱の点検及び清掃	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
26	気象情報ホームページ、防災情報電子メール配信及び電話通報システム運用業務委託	杉並区気象情報ホームページ及び防災情報電子メール配信	E 3年以上同一業者と随意契約									94	0	94	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・業務内容について分析を行い、区にとって有用な改善の提案や障害発生等がなかったため、加点・減点評価は0点となった。
27	防災気象情報提供業務委託	災害時に気象情報を登録された方に自動で電話通報をするシステム	E 3年以上同一業者と随意契約									94	0	94	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・業務内容について分析を行い、区にとって有用な改善の提案や障害発生等がなかったため、加点・減点評価は0点となった。
28	杉並区議会中継運用業務委託(単備契約)	議会中継のオペレーション業務及び議会中継・会議録検索システムウェブサイトの運用保守	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・年2回履行評価基準に基づき、履行評価表を作成している。 ・前期履行評価にて、担当者の中継カメラの調整に関する技能が十分でない点を指摘した結果、後期は改善が見られた。 ・議会中継映像の編集作業、会議録の公開作業について、迅速に対応している。今年度は新型コロナにより不規則な議会運営となっているが、その中でも丁寧な中継作業に努めている。
29	杉並区議会議員健康診断実施業務委託(単備契約)	区議会議員の健康診断等の実施	E 3年以上同一業者と随意契約									85.87	5	90.87	・健診業務の実施は「良好」又は「概ね良好」の評価であった。 ・緊急事態宣言解除後に迅速に健診を開始したほか、健診機関受診者の希望を汲んで日程を組む等、区からの要望に柔軟に対応した点を評価した。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
30	選挙システム保守委託	選挙システムパッケージ保守	C プロポーザル	令和2年4月1日～令和3年3月31日								92	0	92	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価・減点評価はなかった。
31	杉並会館受付案内等業務及び建物総合管理業務委託	杉並会館の受付案内及び建物管理	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・提出書類については記載誤りがあったため「概ね良好」と評価したが、その他の項目については問題なく良好であった。 ・不良箇所の発見や報告が迅速だったため、適切に修繕等を実施でき、設備不良を起因とした事故は起こらなかった。
32	財産の使用貸借及び宿泊事業に関する契約(民営化宿泊施設、旧すぎなみ自然村)	直営であった宿泊施設を民間に無償貸与し、宿泊事業を運営	C プロポーザル				事業者	宿泊者522人	8%	・サービス、食事、館内の清掃状況等についての評価	83	10	93	・従事者に対する利用者からの賞賛の声や、学校団体等とのアレルギー対応について綿密な打合わせを行い、施設での事故の未然防止に努めていることに対して加点評価を行った。	
33	財産の使用貸借及び宿泊事業に関する契約(民営化宿泊施設、旧富士学園)	直営であった宿泊施設を民間に無償貸与し、宿泊事業を運営	C プロポーザル									98	0	98	・新型コロナウイルス感染症拡大の影響により令和2年度は休館となったが、休館中の問い合わせ対応や施設管理、営業再開に向けた準備を着実に進めており、すべての評価項目について不備はなかった。
34	財産の使用貸借及び宿泊事業に関する契約(民営化宿泊施設、旧月ヶ浜学園)	直営であった宿泊施設を民間に無償貸与し、宿泊事業を運営	C プロポーザル				事業者	宿泊者80人	10%	・サービス、食事、館内の清掃状況等についての評価	82	10	92	・施設は清潔に保たれており、従業員の接遇により快適に利用できた複数の賞賛の声が寄せられていること、修繕実施スケジュールや内容の変更にも臨機応変に対応したことについて加点評価を行った。	
35	男女平等推進センター相談業務委託	電話または面接による一般相談	C プロポーザル									95.6	-5	90.6	・基礎評価のうち提出書類及び業務管理体制については全て良好であった。その他相談業務に関する項目については、良好または概ね良好だった。 ・多岐に渡る相談に適切に対応するために専門研修やスーパーバイザーによる事例検討を行い、相談員のスキルアップに務めた。 ・相談者に対する案内ミスに関して減点評価があった。
36	男女平等推進センター受付管理業務委託	男女平等推進センターの受付	F その他選択業務									85.9	0	85.9	・やや不備、不備は見受けられなかった。
37	杉並区ふるさと納税返礼品等業務委託	ふるさと納税に係る、お礼の品の準備・発送等の管理	C プロポーザル									88	0	88	・すべての評価項目について、やや不備または不備はなかった。 ・ポータルサイトへの情報掲載について若干時間がかかった。
38	郵送請求等による戸籍及び附票等証明書発行業務委託(長期継続契約)	戸籍及び附票等に係る発行業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	2年4月1日～5年3月31日								94	0	94	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
39	郵送請求等による住民票の写し等に係る発行業務委託(長期継続契約)	住民票の写し等に係る発行業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	2年4月1日～5年3月31日								96	0	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
40	すぎなみ協働プラザ運営業務委託	すぎなみ協働プラザの運営	C プロポーザル		NPO等活動推進協議会	学識経験者、公募区民、NPO等活動関係者ほか全9人	(意見聴取・令和3年5月予定)					90	0	90	<ul style="list-style-type: none"> <li>全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。</li> <li>前期の履行評価を踏まえ、後期は、やや不備の項目が良好になるなど、取り組みの改善が見られた。</li> <li>前期で加点評価したコロナ禍に対する対応については、ウィズコロナが標準化しているため評価とはしなかった。</li> </ul>
41	すぎなみ地域コム運営保守業務委託	地域活動応援サイト「すぎなみ地域コム」のシステム保守	C プロポーザル									86	0	86	<ul style="list-style-type: none"> <li>アクセス数を増やすためのサイト運営が適切に行われているについてやや不備となった。</li> <li>フェイスブックの運用について前期からの改善が見られた。</li> <li>保守業務については、安定した運用がなされ概ね良好であった。</li> </ul>
42	荻窪地域区民センター外4施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約)	<ul style="list-style-type: none"> <li>荻窪地域区民センター・本天沼区民集会所・西荻南区民集会所併設西荻南児童館の清掃、受付案内及び巡回警備業務</li> <li>天沼区民集会所の受付案内及び巡回警備業務</li> <li>本天沼区民集会所・西荻南区民集会所併設西荻南児童館の設備保守点検業務</li> </ul>	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成31年4月1日～令和3年3月31日	荻窪地域区民センター協議会	公募及び地域の団体から推薦された区民	良好な運営がなされている。					81	0	81	<ul style="list-style-type: none"> <li>おおむね良好な管理運営がなされている。</li> <li>協議会の事業に対し積極的に協力し、高い評価を得ている。</li> <li>1回目の緊急事態宣言発出中、巡回業務のみが対象となっている3箇所の会議室についても積極的に消毒作業などを行った。</li> </ul>
43	阿佐谷地域区民センター外1施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約)	<ul style="list-style-type: none"> <li>阿佐谷地域区民センターの受付・案内、清掃、巡回警備業務及び施設保守点検業務</li> <li>梅里区民集会所の受付・案内、清掃、巡回警備業務及び施設保守点検業務</li> <li>成田会議室の巡回警備業務</li> </ul>	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成31年4月1日～令和3年12月31日	阿佐谷地域区民センター協議会	公募、および地域の団体から推薦された区民	<ul style="list-style-type: none"> <li>良好な運営がなされている。</li> <li>今年度はコロナ禍の中での協議会運営についても協力してくれた。</li> </ul>					95	0	95	<ul style="list-style-type: none"> <li>良好な管理運営がされている。</li> <li>地域区民センター協議会からも一定の評価を受けている。</li> <li>今年度は除菌、3密対策などコロナ感染予防対策に従業員が一丸となって取り組んでいた。</li> </ul>
44	高円寺地域区民センター外4施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約)	<ul style="list-style-type: none"> <li>高円寺地域区民センター(併設:社会教育センター、高円寺区民事務所)の受付・案内、清掃、巡回警備業務及び社会教育センターの舞台設備関連委託業務</li> <li>高円寺北区民集会所、和田区民集会所(併設:和田障害者交流館)の受付・案内、清掃、巡回警備業務及び施設保守点検業務</li> <li>高円寺中央会議室の巡回警備業務</li> </ul>	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成31年4月1日～令和3年3月31日	高円寺地域区民センター協議会	公募、および地域の団体から推薦された区民	<ul style="list-style-type: none"> <li>良好な運営がなされている。</li> <li>今年度は、コロナ禍の中での協議会事業について、感染予防対策の徹底に寄与してくれた。</li> </ul>					78	0	78	<ul style="list-style-type: none"> <li>おおむね良好な管理運営がされている。</li> <li>地域区民センター協議会から、一定の評価を受けている。</li> <li>今年度は、除菌、3密対策などコロナ感染予防対策に受付、清掃従業員が一丸となって取り組んでいた。</li> </ul>
45	井草地域区民センター外2施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約)	井草地域区民センターの清掃業務、受付案内、巡回警備業務。四宮区民集会所、八区民集会所の清掃業務、受付案内、巡回警備、設備保守点検業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和2年4月1日～令和5年3月31日	井草地域区民センター協議会	公募及び地域の団体から推薦された区民	良好な運営がなされている。					90	0	90	<ul style="list-style-type: none"> <li>全ての評価項目について、おおむね良好である。</li> <li>施設利用者からの評価も、おおむね良好である。</li> <li>新型コロナウイルス感染拡大に伴う、臨時休館や閉館時間の短縮に伴う利用者へ周知等、臨機応変に対応し、混乱なく運営できている。</li> <li>感染症対策のため、施設内の消毒や利用者への注意喚起等積極的に行っている。</li> </ul>

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
46	永福和泉地域区民センター外2施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約)	永福和泉地域区民センター、方南区民集会所、方南会館の受付案内、清掃、巡回管備。方南区民集会所、方南会館の設備保守点検	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和2年4月1日～令和5年3月31日	永福和泉地域区民センター協議会	公募及び地域の団体から推薦された区民	良好な運営がなされている。					89	5	94	・全ての評価項目について不備はなく、良好な運営がなされている。 ・利用者からも一定の評価を受けている。 ・施設管理において多くの改善提案があり、加点評価とした。
47	杉並区立高井戸地域区民センター外2施設の建物運営業務	高井戸地域区民センター、高齢者活動支援センター、高井戸温水プールの指定管理業務	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	平成29年4月1日～平成4年4月1日	高井戸地域区民センター他指定管理業務委託履行評価連絡会	指定管理者：現場責任者 利用者代表：高井戸地域区民センター協議会会長 主管課：担当職員	良好な運営がなされている。					89	5	94	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「施設における新型コロナウイルス感染症対策において、提案された内容の適切な実施があった。」との評価を行った。
48	上高井戸区民集会所外2施設の建物総合管理業務委託	上高井戸区民集会所、久我山会館、浜田山会館の建物総合管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成31年4月1日～平成34年3月31日	上高井戸区民集会所他2施設建物総合管理業務委託履行評価連絡会	受託事業者：本部責任者・担当者、施設責任者 利用者代表：高井戸地域区民センター協議会会長 主管課：担当職員	良好な運営がなされている。					88	10	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「施設における新型コロナウイルス感染症対策において、提案された内容の適切な実施があった。」との評価を行った。
49	杉並区立西荻地域区民センター等の管理運営業務(指定管理)	西荻地域区民センター、勤労福祉会館の管理運営	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和2年10月1日～令和8年3月31日	履行評価連絡会	施設利用者 指定管理者 産業振興センター 地域課	窓口対応や施設案内など、良好な運営が行われている。					91	0	91	・一項目を除き、良好又は概ね良好の評価となった。 ・令和2年10月からの指定管理であるため、評価時点において未実施の提案事業もあり、加点・減点の評価を行うまでには至らなかった。
50	軽自動車税等受付及び特別区民税・都民税証明書交付業務等委託	軽自動車税等受付及び特別区民税・都民税証明書交付業務等窓口の運営	C プロポーザル									86	0	86	・すべての評価項目について、やや不備及び不備はなかった。 ・概ね良好と言える。
51	納付センター業務委託	電話、訪問、文書による納付案内業務のほか、納付書の発行、口座振替の案内、分割納付に係る補助的業務等を行う。	C プロポーザル									81	0	81	・架電、訪問による納付案内業務においては、概ね安定した履行状況であり、加点や減点に該当する実績はなかった。 ・架電オペレータに対する教育は十分に行われており、訪問員についてはよりサービス面での向上を図るためのスキルアップ研修を実施した。 ・コロナ禍の状況にあっても納税者とのトラブルはほとんどなく、また外国語の対応も適正に行われている。
52	上井草スポーツセンター外1施設指定管理(上井草スポーツセンター・妙正寺体育館)	上井草スポーツセンター外1施設の運営管理	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	平成29年4月1日～令和4年3月31日	杉並区体育施設指定管理者評価委員会	区民生活部長ほか4名	良好	区	利用者 4257人	20%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	100	15	115	・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・「利用者満足度調査で「大いに満足」「満足」の割合が80%以上」「休場日の縮小、開場時間の延長等新たな時間帯の活用、施設内スペースの有効活用を図った。」「その他(地域のお祭りへの参加など)」の3項目を加点評価した。
53	高円寺体育館外3施設指定管理(高円寺体育館・荻窪体育館・松ノ木運動場)	高円寺体育館外2施設の運営管理	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	29年4月1日～34年3月31日				区	利用者 2240人	44%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	98	0	98	・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。



番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）				
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要	
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計		
54	下高井戸運動場外1施設の管理運営(下高井戸運動場・下高井戸区民集会所)	下高井戸運動場外1施設の運営管理	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	29年4月1日～34年3月31日				区	利用者836人	23%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	97	5	102	・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。	
55	受付管理等業務委託(杉十小温水プール)	杉十小温水プールの受付管理	E 3年以上同一業者と随意契約					区	利用者768人	31%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	95	5	100	・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・節電・節水に努めている点を加点評価した。	
56	監視業務等委託(杉十小温水プール)	杉十小温水プールのプール監視	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和2年4月1日から令和5年3月31日				区	利用者768人	31%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	99	5	104	・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・節電・節水に努めている点を加点評価した。	
57	和田堀公園プール運営業務委託	和田堀公園プールの運営	F その他選択業務									95	10	105	・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・節電・節水に努めている点と業務内容について分析を行い、区にとって有用な改善の提案がなされた点を加点評価した。	
58	大宮前体育館指定管理	大宮前体育館の運営管理	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	29年4月1日～34年3月31日	杉並区体育施設指定管理者評価委員会		区民生活部長ほか4名	概ね良好	区	利用者3,288人	21%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	99	10	109	・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・「利用者満足度調査で「大いに満足」「満足」の割合が80%以上」「その他(地域への貢献)」の2項目を加点評価した。
59	「すぎなみスポーツアカデミー」事業委託	「令和2年度すぎなみスポーツアカデミー運営要項」に基づき各講習会・講座の企画運営、指導者の資格更新、制度の周知業務を委託する。	E 3年以上同一業者と随意契約									94	5	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価が2項目(定員を満たす講座が半数以上、受講者の満足度が高い)、減点評価が1項目(応募者が定員の半数以下が1講座以上)であった。	
60	永福体育館指定管理	永福体育館の運営管理	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	平成30年9月1日～令和4年3月31日	杉並区体育施設指定管理者評価委員会		区民生活部長ほか4名	良好	区	利用者565人	56%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	98	10	108	・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・「利用者満足度調査で「大いに満足」「満足」の割合が80%以上」「事業全体の参加者が前年度を大きく上回った。」の2項目を加点評価した。
61	和田堀公園野球場外2所受付管理等業務委託	和田堀公園野球場・和田堀調節池庭球場・和田堀調節池壁打ち庭球練習場の受付管理等業務	E 3年以上同一業者と随意契約					区	利用者1,128人	27%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	96	5	101	・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・節電・節水に努めている点を加点評価した。	
62	井草森公園運動場天然芝グラウンド維持管理業務委託	井草森公園運動場天然芝グラウンド維持管理業務	E 3年以上同一業者と随意契約									80	10	90	・すべての評価項目について、良好であった。 ・「委託仕様書に記載がない事項でも、より良い成果を求め率先して対応した。(委託内容に関係する事項に限る。)」等2項目を加点評価した。	
63	杉並公会堂改築並びに維持管理及び運営事業	杉並公会堂改築並びに維持管理及び運営事業	A PFI									100	0	100	・杉並公会堂の事業委託については、毎月、月報として維持管理業務報告書及び運営業務報告書に基づき報告を受け、必要に応じ現場確認を行っている。 また、この月報と併せて四半期総括書に基づいて、契約書で基準を定めている評価を行っている。	

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
64	杉並芸術会館の管理運営	杉並芸術会館の管理運営	B 指定管理者 →右欄に 指定期間を 記入	平成28年4月1 日～令和3年3 月31日	杉並区立 杉並芸術 会館運営 に関する 懇談会	学識経験者2 名、関係団 体3名、有識 者2名	・良好な運営が なされている。					96	10	106	・四半期報告として業務報告を受け必要に応じ現場確認を行っている。 ・ほぼ毎月定例会を実施し、情報共有に努めている。 ・施設の運営管理は良好である。 ・公共文化施設として国内外に広く認知されており、芸術文化普及振興事業も水準が高く好評である。 ・地域団体等と継続的に協働し、街をあげてのイベントを共に行うなど、地域の活性化を図っている。 ・コロナ禍においても細やかな感染症対策を実施し、また地域のニーズを捉えて、事業内容を工夫している。
65	杉並区文化芸術情報紙デザイン・編集製作等業務委託	文化芸術情報紙コミカルにおけるデザイン・編集製作	C プロポーザル									100	0	100	・専門業者のデザイン・編集により、目を引く分かりやすい紙面構成が実現できている。 ・プロによる写真撮影やインタビューも、区の方向性を踏まえた確実な方向性で行われている。 ・情報提供した公演主催者等からも高い評価を得ている。
66	杉並区文化芸術・交流自治体情報紙の配達委託	文化芸術情報紙コミカルを、駅広報スタンド及び公衆浴場等に配達する。	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・配達に関する苦情等も特に寄せられていない。 ・コンビニの新規開店・区立施設の休館、配達員の変更など、担当者から区へ都度連絡があり、細やかに配慮いただいている。
67	古典の日イベントに係る事業運営委託	古典の日イベントに係る事業運営委託(やってみよう)	E 3年以上 同一業者と 随意契約					区	参加した子供もしくはその保護者	82%	・本事業を知ったきっかけ ・今後実施を希望する伝統芸能文化について ・学年、居住地など ・参加した感想	100	0	100	・感染症対策を万全に実施 ・日本の伝統芸能を子どもや初めて見る大人でも分かりやすく、かつ、魅力的に公演していた ・子どもたちが実際に体験し、そこから学びを得られるように、工夫して補助していた
68	杉並アニメーションミュージアム運営業務委託	杉並アニメーションミュージアムの運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約					区	来館者 18,075人	4%	・来館目的 ・来館のきっかけ ・アクセス方法 ・特に良かったコーナー ・満足度	88	-5	83	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・新型コロナウイルス感染症や工事による休館の影響もあり、来館者数が前年比の5%以上減少したため減点評価としたが、ワークショップの開催期間を延長する等、コロナ禍での対応を工夫していた。
69	ウェブサイト「すぎなみ学倶楽部」の運営業務委託	ウェブサイト「すぎなみ学倶楽部」の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									91.67	0	91.67	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・提出書類の軽微な不備、企画提案の弱さ、記事制作における確認不足等が一部見られた。
70	杉並区就労支援センター「杉並区若者就労支援コーナー」運営業務委託	若者就労支援コーナーの運営	C プロポーザル									99	0	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
71	就労準備訓練及び社会適応力訓練支援事業業務委託	就労準備訓練及び社会適応力訓練の支援と運営	C プロポーザル									93	0	93	・1項目不備があったものの、その他の項目については、やや不備又は不備はなかった。 ・「相談終了後の利用者アンケートで、相談に対する評価が高かった」との評価を得たので加点評価としたが、事業目標達成に関する減点評価があり、加点・減点評価は0点となった。
72	成田西ふれあい農業公園管理運営業務委託	成田西ふれあい農業公園の管理運営業務	C プロポーザル					事業者	イベント・講座参加者151世帯	90%	・今回のイベントはどうだったか ・今回のイベントで楽しかったこと、発見したことはあるか ・今後やってみてほしいイベントはあるか	99	15	114	・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・イベントや講座を積極的に実施するだけでなく、更に区民が楽しめるような内容に広げていく姿勢が区民からの評価も高く、利用者にも好評であるため加点評価を行った。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
73	杉並区産業 振興センター 中小企業資 金融資あっ せん業務及 び商工相談 業務等委託	相談員が経営に関する 各種相談(販売促進、資 金繰り、経営管理、労 務、経理、税務など)や 中小企業資金融資あっ せん受付業務を行って いる。	E 3年以上 継続									81	0	81	・評価項目について不備はなかったものの、やや不備が複数 あり、この点に関して受託者に対し改善を求めた。
74	アニメキャラ クター着ぐる みイベント出 演業務委託	アニメキャラクターの着 ぐるみを着用したイベ ント出演	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	-5	95	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつ た。 ・キャラクターの世界観やイメージを損なわないよう適切に演 じていた。 ・1日あたりの出演回数制限について共有されていなかったた め、減点評価とした。
75	求人情報提 供サイト「就 職応援ナビ すぎなみ」の 運用委託	区内事業者の求人情報 サイトの運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									92	5	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつ た。 ・区からの希望を受けサイトの機能追加(町名追加)を行った ため、加点評価が5点となった。
76	杉並区立産 業商工会館 運営管理業 務委託	杉並区立産業商工会館 の運営管理	E 3年以上 同一業者と 随意契約				事業者	施設利用者 125者(団体 または個人)	94%	・従業員の対応につい て ・施設の案内表示につ いて ・コロナ対策について ・施設全般について		93	5	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつ た。 ・施設利用者を対象として実施したアンケートで、評価が高 かった(良好70%以上)ため、加点評価とした。
77	上井草二丁 目団体利用 農園維持管 理委託	上井草二丁目団体利用 農園維持管理委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約				事業者	イベント参加 者 46団体、942 人	90%	・体験時間はどうだった か ・収穫量はどうだったか ・その他自由記載		96	15	111	・すべての評価項目について、不備は無かった。 ・収穫体験や杉並らしさを生かした作物の試験的作付けを行 い、地域環境にも配慮した管理が行われているため、加点評 価を行った。
78	杉並区外出 支援相談セ ンター運営 業務委託	杉並区外出支援相談セ ンターの運営	C プロポー ザル									100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備及び不備はなかつ た。 ・コロナウイルス感染拡大防止対策ができています。特に、発熱 者の通院に関する問い合わせに、かかりつけ医の指示を確認 するなど、丁寧な聞き取りができています。
79	国保年金課 業務委託(長 期継続契約)	国保年金課業務委託	C プロポー ザル									78	0	78	・評価項目37項目のうち「不備」とした項目は無く、「やや不備」 とした項目が2項目だけあった。「やや不備」とした2項目は、事 業者の自己評価も同評価で、提出書類の誤記等の発生と事 務ミスが根絶できていないためである。事務処理の流れを理 解した要員によるチェック体制の確立や、落ち着いて報告書 類を作成できる環境整備を要請した。 ・その他の項目については、窓口での待ち時間短縮や今般の 新型コロナウイルス感染症への対応など、事業者ならではの 柔軟な提案で、早期に感染拡大防止措置をとることができ た。
80	滞納整理シ ステム(介護 保険・後期高 齢者医療)運 営業務委託	滞納整理システムの保 守・運用	C プロポー ザル									96	0	96	・システムの障害もなく、安定した運用が実施されていた。 ・電話やメールによる質問に対し、担当者から速やかに対応 の連絡があるため運用に支障はなかった。
81	障害者日帰 りショートス テイの事業 委託	障害者日帰りショール テイの事業委託	F その他選 択業務									92	0	92	・基礎評価項目について、「良好」又は「概ね良好」に実施され ていた。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
82	障害者日帰りショートステイの事業委託	障害者日帰りショートステイの事業委託	F その他選択業務									94	0	94	・基礎評価項目について、「良好」又は「概ね良好」に実施されていた。
83	障害者日帰りショートステイの事業委託	障害者日帰りショートステイの事業委託	F その他選択業務									97	5	102	・基礎評価項目について、「良好」又は「概ね良好」に実施されていた。
84	障害者日帰りショートステイの事業委託	障害者日帰りショートステイの事業委託	F その他選択業務									94	0	94	・基礎評価項目について、「良好」又は「概ね良好」に実施されていた。
85	杉並区障害者24時間安心サポート事業(緊急ショート等)委託(単価契約)	杉並区障害者24時間安心サポート(緊急ショート等)の事業委託	E 3年以上同一業者と随意契約									94	5	99	・オンラインを活用して研修や会議を行っており、コロナ禍においても職員のサービス向上に努めている。 ・コロナ禍において、外部の利用者の受け入れについて入居者のユニットを分けるなどの工夫をしている。 ・新型コロナウイルス陽性者がいる場合など、様々な状況を想定して定期的に避難訓練が実施されていた。
86	こども発達センター及び重症心身障害児通所施設わかばほか送迎バス運行業務委託	杉並区立重度心身障害児通所施設わかば等の通所者、介護者及び関係者の通所に関する送迎	E 3年以上同一業者と随意契約									93	5	98	・基礎評価項目については、概ね良好に実施されていた。 ・日々の運行業務は、施設と密に連携をとりながら、利用者へ配慮した柔軟な対応をしている。 ・乗車時の検温や手指消毒、窓を開けての走行など感染症拡大防止対策を徹底した運行がなされている。 ・手すりや座席、窓を毎日アルコール消毒するなど、内部設備が清潔に保たれている。
87	杉並区障害者グループホーム地域ネットワーク事業委託	グループホーム相互のネットワークの構築と、グループホーム運営の向上を図るため、世話人対象の連絡会や研修、専門職による相談等を実施	E 3年以上同一業者と随意契約									92	5	97	・新型コロナウイルス禍においてオンラインを取り入れたことで管理者が研修に参加しやすくなるなど、本事業におけるオンラインの有用性を確認し、今後も活用できるよう検討している。 ・オンライン開催に加え、定員制などの感染症拡大予防対策を行ったうえで現地開催も行うなど、多くの事業者が参加できる研修の開催に向けて尽力している。
88	杉並区立重症心身障害児通所施設わかば運営委託	医療的ケアがある未就学の重症心身障害児等の療育を行う通所施設わかばの運営	C プロポーザル		特定非営利活動法人NPOサービス評価機構	総合的な満足度は、回答者全員が満足と返答しており、サービスに関して非常に高い満足を得ている。						100	5	105	・基礎評価項目については、すべて良好に実施されていた。 ・コロナ禍においても感染症拡大防止対策を行い、利用者個々のペースを大切に、状況に応じた療育を大変丁寧に行っている。 ・関係機関や地域と連携・情報交換を密に行い、関係性を築いている。
89	障害児通所支援巡回バス運行業務委託(長期継続契約)	杉並区立重度心身障害児通所施設わかば等の通所者、介護者及び関係者の通所に関する送迎	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成31年4月1日～令和6年3月31日								94	5	99	・すべての評価項目について、ほぼ「良好」に実施されていた。 ・事故なく安全でスムーズな運行がなされている。 ・施設と密に連携を取り、利用者へ配慮した対応をしている。 ・検温・消毒・窓開け等、感染症拡大防止対策や清潔に配慮した対応を行っている。
90	杉並区障害者地域相談支援センター荻窪運営委託	杉並区障害者地域相談支援センター荻窪の運営	C プロポーザル	R2年4月1日～R3年3月31日								97	0	97	・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・新型コロナウイルスの影響で業務が一部縮小していたが、電話による相談業務を中心に対応できていた。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
91	杉並区障害者地域相談支援センター高井戸運営委託	杉並区障害者地域相談支援センター高井戸の運営	C プロポーザル	30年4月1日～R3年3月31日								96	0	96	<ul style="list-style-type: none"> <li>すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。</li> <li>新型コロナウイルスの影響もある中、ピア相談育成や担当区域において着実にネットワークを構築できた。</li> <li>新型コロナウイルスの影響の中でも、積極的な自己研鑽等の意識は見られた。</li> </ul>
92	杉並区障害者地域相談支援センター高円寺運営委託	杉並区障害者地域相談支援センター高円寺の運営	C プロポーザル	30年4月1日～R3年3月31日								91	0	91	<ul style="list-style-type: none"> <li>すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。</li> <li>新型コロナウイルスの影響で業務が一部縮小していたが、電話による相談業務を中心に対応できていた。</li> <li>新型コロナウイルスの影響の中でも、オンラインでの研修等を当初から導入し、自己研鑽等の意識が見られた。</li> </ul>
93	杉並区家具転倒防止器具取付事業委託	障害者、難病患者の世帯の減災対策として、家具に転倒防止器具を取り付ける。	E 3年以上同一業者と随意契約									96	0	96	<ul style="list-style-type: none"> <li>基礎評価項目について、ほぼ「良好」に実施されていた。</li> <li>利用者からの苦情に対応がやや遅れることがあったが、専門知識をもち区民に対応しており、業務の履行状況は良好である。</li> </ul>
94	重度心身障害者訪問入浴サービス業務委託	入浴が困難な在宅の重度心身障害者に対し、訪問入浴車の派遣により入浴サービスを行う。	F その他選択業務				区	・訪問入浴事業利用者、 重度身体障害者通所施設等利用者 196人	65%	・現状の入浴方法と頻度、時間帯 ・訪問入浴による入浴の満足度 ・希望する入浴方法と入浴回数		98	0	98	<ul style="list-style-type: none"> <li>入浴業務の遂行において、軽微な事故はあったが事故報告書の提出やその後の対応に問題はなかった。ほぼ全ての基礎評価項目が良好に実施されていた。</li> </ul>
95	重度心身障害者等緊急通報システム業務委託	障害者、難病患者の世帯へ緊急通報機器の設置・緊急時対応・機器の維持管理・撤去等を行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									98	5	103	<ul style="list-style-type: none"> <li>昨今深刻化する熱中症への対策などより改善されたシステムの研究、実用化が図られ、困難ケースを含め利用者に寄り添った対応が秀逸であり加点評価となった。</li> </ul>
96	心身障害者おむつ支給業務委託	心身障害者のおむつの支給に際し、相談・配送・変更対応等業務を行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	<ul style="list-style-type: none"> <li>相談窓口業務において個人情報の管理に不適切な点があったが、ほぼすべての基礎評価項目が良好に実施されていた。</li> <li>個人情報管理についても再発防止に努めている。</li> </ul>
97	知的障害者(児)位置探索システム事業委託	位置探索システムの貸与・位置情報の照会回答・機器の保守・故障対応等の業務を行う。	E 3年以上同一業者と随意契約				区	利用者 29人	93%	システムの利用状況 利便性と利用の際の工夫 類似製品の併用状況等		98	0	98	<ul style="list-style-type: none"> <li>一点を除き基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。</li> </ul>
98	心身障害者理美容サービス事業委託	理・美容組合に所属している理・美容店が重度の心身障害者の居室に 出向き、理・美容サービスを行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	<ul style="list-style-type: none"> <li>すべての基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。</li> </ul>
99	心身障害者寝具洗たく乾燥事業委託	寝具の洗たく・乾燥が困難な重度の障害者に洗たく・乾燥サービスを行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	<ul style="list-style-type: none"> <li>全ての基礎評価項目について良好に実施されていた。</li> </ul>
100	杉並区学齢期発達支援事業委託(基本契約)①	杉並区学齢期発達支援事業の実施	E 3年以上同一業者と随意契約				区	保護者8人	38%	児童へ支援、保護者への支援及び学校等との連携についての満足度		100	0	100	<ul style="list-style-type: none"> <li>基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。</li> <li>外部研修に積極的に参加し、職員の資質や支援内容の向上に努めており、業務の履行状況は良好である。</li> </ul>

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者とな 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
101	杉並区学齢 期発達支援 事業委託(基 本契約)②	杉並区学齢期発達支援 委事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約				区	保護者31人	61%	児童へ支援、保護者へ の支援及び学校等との 連携についての満足度	100	0	100	・基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 ・学校連携を積極的に実施し、保護者からの要望に対応でき るよう努めており、業務の履行状況は良好である。	
102	杉並区学齢 期発達支援 事業委託(基 本契約)③	杉並区学齢期発達支援 委事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約				区	保護者20人	65%	児童へ支援、保護者へ の支援及び学校等との 連携についての満足度	96	0	96	・基礎評価項目について、ほぼ「良好」に実施されていた。 ・書類の記載に誤りや提出期日を過ぎての提出があることが あったが、支援計画の見直しをこまめに実施することで児の ベースに合わせた支援に努めており、業務の履行状況は良 好である。	
103	杉並区学齢 期発達支援 事業委託(基 本契約)④	杉並区学齢期発達支援 委事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約				区	保護者15人	47%	児童へ支援、保護者へ の支援及び学校等との 連携についての満足度	100	0	100	・基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 ・定期的にケース検討を実施し、児の課題把握と保護者連 携・学校連携の充実に努めており、業務の履行状況は良好で ある。	
104	杉並区学齢 期発達支援 事業委託(基 本契約)⑤	杉並区学齢期発達支援 委事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約				区	保護者18人	68%	児童へ支援、保護者へ の支援及び学校等との 連携についての満足度	96	0	96	・基礎評価項目について、ほぼ「良好」に実施されていた。 ・書類の記載に誤りや提出期日を過ぎての提出があることが あったが、外部講師を招いた研修を企画し、発達障害に関す る知識習得に努めており、業務の履行状況は良好である。	
105	杉並区学齢 期発達支援 事業委託(基 本契約)⑥	杉並区学齢期発達支援 委事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約				区	保護者6人	57%	児童へ支援、保護者へ の支援及び学校等との 連携についての満足度	100	0	100	・基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 ・履行場所のレイアウト変更をおこない、児がより集中して支 援を受けられる環境整備に努めており、業務の履行状況は良 好である。	
106	杉並区学齢 期発達支援 事業委託(基 本契約)⑦	杉並区学齢期発達支援 委事業の実施	F その他選 択業務				区	保護者19人	68%	児童へ支援、保護者へ の支援及び学校等との 連携についての満足度	99	0	99	・基礎評価項目について、ほぼ「良好」に実施されていた。 ・書類の記載に誤りがあったものの、保護者の気持ちに寄り 添った支援と積極的な学校連携に努めており、業務の履行状 況は良好である。	
107	こども発達セ ンター送迎 バス運行業 務委託	こども発達センターのバ ス運行業務	E 3年以上 同一業者と 随意契約								92.5	5	97.5	・すべての評価項目について、「良好」「概ね良好」に実施され ていた。 ・バスの内部設備(座席、カーテン等)の清潔さや車体に傷や 汚れがないことが加点評価となった。	
108	こども発達セ ンター給食 調理業務委 託	こども発達センターの給 食調理業務	E 3年以上 同一業者と 随意契約								96.25	5	101.25	・すべての評価項目について、「良好」「概ね良好」に実施され ていた。 ・調理方法の工夫や、細やかな配慮がされた料理の提供をし ていること加点評価となった。	
109	杉並区障害 者就労支援 センター事業 運営委託	杉並区障害者就労支援 センターの運営	F その他選 択業務	令和2年4月1 日～令和3年3 月31日			区	関係機関95 施設	57%	・ワークサポート杉並と の連携について ・苦情、要望について ・役立った事例について	96	0	96	・業務遂行の評価項目において「個別支援計画の策定」、「職 場定着支援」、「生活面での支援」について概ね良好となっ ている。 ・従事者管理の評価項目において、「関係する機関と日ごろか ら情報交換を行い、円滑な関係を築くよう努めている」につ いてやや不備となっている。	
110	杉並区立杉 並視覚障害 者会館の運 営管理委託	杉並視覚障害者会館の 運営管理	E 3年以上 同一業者と 随意契約								100	5	105	・すべての評価項目について、良好であった。 ・「節電・節水に努めている。」の項目が加点評価となった。	

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
111	杉並区立和田障害者交流館及び杉並区立高円寺障害者交流館運営管理委託	障害者交流館の運営管理	E 3年以上同一業者と随意契約									99	5	104	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「節電・節水に努めている。」の項目が加点評価となった。
112	杉並障害者福祉会館の運営管理委託	杉並障害者福祉会館の運営及び管理	E 3年以上同一業者と随意契約									85	0	85	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
113	杉並障害者福祉会館利用者送迎用バス運行業務委託(長期継続契約)	会館が実施する事業の利用者及び参加者その介助者の会館への送迎	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和28年1月1日～令和2年12月31日								96	0	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
114	杉並障害者福祉会館利用者臨時送迎バス運行業務委託(単価契約)	会館利用者送迎用バス2台では対応できないとき(会館まつり・検診・館外体験等)の臨時送迎バスの運行	F その他選択業務									97	0	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
115	障害者雇用推進特別清掃事業請負	すぎのき生活園の日常清掃・定期清掃、建物環境衛生業務	E 3年以上同一業者と随意契約	令和2年4月1日～令和3年3月31日								78	10	88	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
116	なのはな生活園日常清掃業務委託	なのはな生活園の日常清掃業務	E 3年以上同一業者と随意契約	令和2年4月1日～令和3年3月31日								87	0	87	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
117	すぎのき生活園給食調理業務委託(単価契約)	すぎのき生活園の給食調理業務の委託	F その他選択業務	令和2年4月1日～令和3年3月31日								87	0	87	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
118	なのはな生活園給食調理業務委託(単価契約)	なのはな生活園の給食調理業務の委託	F その他選択業務	令和2年4月1日～令和3年3月31日								88	10	98	・「調理従事者に対する研修と質の向上」がやや不備の評価となったがそれ以外は全て概ね良好以上の評価となった。 ・「有事の際にも体制を整え、滞りなく給食提供された。」として加点評価になった。
119	こすもす生活園給食調理業務委託(単価契約)	こすもす生活園の給食調理業務の委託	F その他選択業務	令和2年4月1日～令和3年3月31日								94	10	104	・「調理従事者に対する研修と質の向上」がやや不備の評価となったがそれ以外は全て概ね良好以上の評価となった。 ・「調理方法の工夫・細やかな配慮がされた。」として加点評価になった。
120	すぎのき生活園利用者送迎用バス運行業務委託	すぎのき生活園利用者の通所に関する送迎等	F その他選択業務	令和2年4月1日～令和3年3月31日								93	20	113	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価が4項目(車内設備の清潔さ、利用者発病・発作の対応、有効な改善の提案、車内換気と消毒)あり、総合的に高い評価となった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者とな る人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
121	すぎのき生活園利用者送迎用マイクロバス運行業務委託	すぎのき生活園利用者の通所に関する送迎等	F その他選択業務	令和2年4月1日～令和3年3月31日								100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「内部設備の清潔さ」「車内換気と消毒の実施」で加点評価となった。
122	すぎのき生活園利用者送迎用ワゴン運行業務委託	すぎのき生活園利用者の通所に関する送迎等	F その他選択業務	令和2年4月1日～令和3年3月31日								98	5	103	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「内部設備の清潔さ」「車内換気と消毒の実施」で加点評価となった。
123	なのはな生活園利用所送迎用バス運行業務委託(長期継続契約)	なのはな生活園利用者の通所に関する送迎等	F その他選択業務	平成28年3月1日～令和3年2月28日								96	0	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
124	なのはな生活園外1施設利用者送迎用マイクロバス運行業務委託	なのはな生活園利用者の通所に関する送迎等	F その他選択業務	令和2年4月1日～令和3年3月31日								96	0	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
125	こすもす生活園利用者送迎用バス運行業務委託	こすもす生活園利用者の通所に関する送迎等	F その他選択業務	令和2年4月1日～令和3年3月31日								94	0	94	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
126	杉並区自立支援事業業務委託(単価契約)	被保護者の就労自立支援、生活自立支援及び金銭管理支援	C プロポーザル	H29年4月1日～R4年3月31日								85	-10	75	・すべての評価項目の中でやや不備が1か所あったが、従事者全員が支援者に対して親身になって対応していることで高評価を受けている。 ・利用者の金銭管理に関する減点評価があり、減点-10点となった。今後の管理についての対策が事業者から提出されている。
127	天沼三丁目複合施設複合施設棟建物総合管理業務委託	ウェルファーム杉並の清掃・機械設備、消防設備保守点検・受付業務・警備業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成29年3月26日～平成33年3月31日								95	0	95	・評価項目は、良好27項目、概ね良好8項目であった。 ・すべての評価項目について、不備はなかった。
128	杉並福祉事務所高井戸事務所清掃業務請負	事務所内の清掃	E 3年以上同一業者と随意契約									79	0	79	・評価項目は良好4項目、概ね良好10項目、やや不備1項目であった。 ・すべての評価項目において、不備はなかった。 ・「施設利用者の邪魔にならないよう、綱に配慮しながら清掃している」の項目をやや不備とした。
129	在宅医療・介護保険サービス事業者情報検索システム運用等業務委託	検索システムの運用、情報冊子の作成	E 3年以上同一業者と随意契約									111	0	111	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
130	生活困窮者等自立相談支援機関業務委託	「くらしのサポートステーション～生活自立支援窓口」の運営	C プロポーザル									84	5	94	・評価項目は、良好10項目、概ね良好7項目、やや不備3項目であった。 ・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・報告書の提出期限等についてやや不備があった。 ・コロナ禍での支援急増への対応について加点評価をした。



番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 （契約件名）	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者とな 人数	回答率	主な調査項目	評点（注2）			評価結果の概要
												基礎評価 （注3）	加点・減 点評価 （注4）	計	
131	子どもの学 習支援等業 務委託	杉並中3勉強会&アド バンスの運営	C プロポー ザル				事業者	登録者28人	74%	・満足度、役にたっているか、支 援員や支援スタッフの教え方は わかりやすいか、人数は足りてい るか、コロナ対策、支援員や支 援スタッフの親しみやすさ、支援 員・スタッフの人数の充足度、楽 しかったこと、改善してほしいこ と等	86	5	91	・評価項目は、良好11項目、概ね良好7項目、やや不備2項目であった。 ・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・学習支援に毎回参加し、学習習慣が定着した子どもが増加した点、コロナ禍 への対応、特別教室の実施などについて加点評価をした。 ・コロナ禍で学習支援再開後のアセスメントツール完成が遅れていることにつ いて減点評価をした。	
132	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう上荻窪館の 受付等業務	C プロ ポーザル				区	ゆうゆう館利 用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ 等について ・施設等で不便や不満を感じ ることについて	100	5	105	・地域連携を意識した館の運営について加点評価とした。	
133	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう下高井戸館の 受付等業務	C プロ ポーザル				区	ゆうゆう館利 用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ 等について ・施設等で不便や不満を感じ ることについて	100	5	105	・利用者情報の共有によるコミュニケーションの質の向上につ いて加点評価とした。	
134	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう西田館の受付等	C プロ ポーザル								96	0	96	・良好に運営されていることを確認した。	
135	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう堀ノ内松ノ木館 の受付等業務	C プロ ポーザル				区	ゆうゆう館利 用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ 等について ・施設等で不便や不満を感じ ることについて	99	5	104	・地域連携を意識した館の運営について加点評価とした。	
136	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう阿佐谷館の 受付等業務	C プロ ポーザル								96	0	96	・良好に運営されていることを確認した。	
137	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう高円寺北館の 受付等業務	C プロ ポーザル				区	ゆうゆう館利 用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ 等について ・施設等で不便や不満を感じ ることについて	96	5	101	・地域連携を意識した館の運営について加点評価とした。	
138	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう大宮前館の 受付等業務	C プロ ポーザル				区	ゆうゆう館利 用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ 等について ・施設等で不便や不満を感じ ることについて	96	0	96	・良好に運営されていることを確認した。	
139	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう馬橋館・馬橋区 民集会所の 受付等業務	C プロ ポーザル								100	0	100	・良好に運営されていることを確認した。	
140	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう方南館の 受付等業務	C プロ ポーザル				区	ゆうゆう館利 用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ 等について ・施設等で不便や不満を感じ ることについて	97	10	107	・地域連携を意識した館の運営について及び敬老月間イベン トに準ずる自主イベント企画について加点評価とした。	

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 （契約件名）	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点（注2）			評価結果の概要
												基礎評価 （注3）	加点・減 点評価 （注4）	計	
141	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう菟塚館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じることについて	96	0	96	・地域連携を意識した館の運営について加点評価し、収納金取扱い事務について減点評価とした。	
142	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう四宮館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じることについて	96	0	96	・地域連携を意識した館の運営について加点評価し、施設の開館・閉館対応について減点評価とした。	
143	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう今川館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じることについて	99	5	104	・コロナ禍対応の利用者からの賛辞について加点評価とした。	
144	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう天沼館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じることについて	99	5	104	・コロナ禍対応の感染防止の工夫について加点評価とした。	
145	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう上高井戸館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じることについて	99	0	99	・良好に運営されていることを確認した。	
146	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう高円寺南館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じることについて	97	10	107	・利用者要望による改善効果及びコロナ禍対応の感染防止対策について加点評価とした。	
147	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう桃井館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じることについて	94	5	99	・地域連携を意識した館の運営について加点評価とした。	
148	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう高円寺東館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じることについて	93	0	93	・良好に運営されていることを確認した。	
149	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう和田館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じることについて	83	-5	78	・地域連携を意識した館の運営について加点評価し、開館遅れ及び公共予約システム操作について減点評価とした。開館遅れ及び公共予約システム操作について改善の必要があったため指摘、指導を行った。	
150	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう梅里堀ノ内館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じることについて	94	0	94	・良好に運営されていることを確認した。	

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者とな り数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
151	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう和泉館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	ゆうゆう館利 用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ 等について ・施設等で不便や不満を感じ ることについて	97	5	102	・館内スペースの活用方法について加点評価とした。
152	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう高井戸西館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	ゆうゆう館利 用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ 等について ・施設等で不便や不満を感じ ることについて	100	10	110	・地域連携を意識した館の運営及びコロナ禍における利用者 対応について加点評価とした。
153	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう西荻北館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	ゆうゆう館利 用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ 等について ・施設等で不便や不満を感じ ることについて	100	10	110	・地域連携を意識した館の運営及びコロナ禍における利用者 対応について加点評価とした。
154	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう高井戸東館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	ゆうゆう館利 用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ 等について ・施設等で不便や不満を感じ ることについて	99	10	109	・利用者要望による改善効果及び敬老月間イベントの代替に ついて加点評価とした。
155	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう井草館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	ゆうゆう館利 用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ 等について ・施設等で不便や不満を感じ ることについて	100	15	115	・地域連携を意識した館の運営、利用者要望による改善効果 及びコロナ禍における利用者対応について加点評価とした。
156	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう広場の受付等 業務	C プロ ポーザル									95	0	95	・良好に運営されていることを確認した。
157	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう善福寺館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	ゆうゆう館利 用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ 等について ・施設等で不便や不満を感じ ることについて	90	5	95	・地域連携を意識した館の運営及びコロナ禍における利用者 対応について加点評価、収納金取扱事務について減点評価 とした。
158	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう久我山館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	ゆうゆう館利 用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ 等について ・施設等で不便や不満を感じ ることについて	96	0	96	・良好に運営されていることを確認した。
159	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう浜田山館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	ゆうゆう館利 用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ 等について ・施設等で不便や不満を感じ ることについて	97	20	117	・地域連携を意識した館の運営及びコロナ禍における利用者 対応について加点評価とした。
160	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう下井草館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	ゆうゆう館利 用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ 等について ・施設等で不便や不満を感じ ることについて	99	10	109	・利用者要望による改善効果及び敬老月間イベントの代替に ついて加点評価とした。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者とな る人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
161	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう永福館の 受付等業務	C プロ ポーザル				区	ゆうゆう館利 用者50人	100%		・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ 等について ・施設等で不便や不満を感じ ることについて	99	0	99	・良好に運営されていることを確認した。
162	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう荻窪東館の 受付等業務	C プロ ポーザル				区	ゆうゆう館利 用者50人	100%		・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ 等について ・施設等で不便や不満を感じ ることについて	99	5	104	・地域連携を意識した館の運営について加点評価とした。
163	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう大宮堀ノ内館の 受付等業務	C プロ ポーザル				区	ゆうゆう館利 用者50人	100%		・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ 等について ・施設等で不便や不満を感じ ることについて	96	-5	91	・施設の閉館対応について減点評価とした。
164	杉並区新型 ケアハウス 整備等事業	ベネッセケアハウス今 川 (ケアハウス)の運営	A PFI				事業者	入居者と その家族 (96人)	70%		・食事、入浴、清掃など の日常生活ケアについて ・健康管理について ・家族へのコミュニケーション シオンについて ほか			別紙に記載	別紙に記載
165	杉並区井草 介護強化型 ケアハウス 整備等事業	ニチイケアハウス井草 (ケアハウス)の運営	A PFI				事業者	入居者と その家族 (27人)	70%		・契約時の事前説明につ いて ・サービス内容について ・スタッフの対応について ・本施設の対応について			別紙に記載	別紙に記載
166	シニアの就 業・起業・地 域活動応援 事業	シニア世代が様々な社 会参加を行うために必 要な情報の提供や個別 相談、就業セミナー・面 接会の開催	E 3年以 上同一業 者と随意契 約				事業者	個別相談者 51人	100%		・求職するにあたっての 心構えについて ・求人情報の取得につ いて ・総合的な満足度	98	5	103	・全ての評価項目について、やや不良又は不良はなかった。 ・加点評価として、積極的に就職、地域活動先等の開拓を 行った。
167	杉の樹大学 事業企画運 営業務委託	60歳以上の高齢者を対 象とした大学の企画運 営業務	C プロ ポーザル				事業者	受講者59人	92%		・興味、関心の広がり度 ・理解の深まり度 ・総合的な満足度 ・意見、感想	89	5	94	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、講座終了後のアンケートにおいて、満足度 が高かった。
168	長寿応援ポ イント事業業 務委託	長寿応援ポイント事業 の運営	C プロ ポーザル		長寿応援 ポイント事 業運営会 議	区職員、学 識経験者					非常に良好な運 営がなされてい る	100	5	105	・すべての評価項目について、良好であった。 ・従事者の勤続年数が概ね長く、業務に精通しており、高齢の 利用者へのきめ細やかな対応、利用者からも信頼されてい る点から加点評価とした。
169	杉並区地域 包括支援セ ンターケア2 4上井草運 営委託	地域包括支援センター の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									93	0	93	・職員配置と地域包括支援ネットワークの構築の項目でやや 不備があった。加点・減点評価はなかった。
170	杉並区地域 包括支援セ ンターケア2 4下井草運 営委託	地域包括支援センター の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	5	105	・全ての評価項目について、良好であった。コロナ禍での高齢 者のSNSの活用について調査を実施し検討したり、コロナの 状況に合わせて工夫をしながら事業を展開しており、加点評価 とした。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点（注2）			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
171	杉並区地域 包括支援セ ンターケア2 4善福寺運 営委託	地域包括支援センター の運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	0	100	・全ての評価項目について、良好であった。加点・減点評価は なかった。
172	杉並区地域 包括支援セ ンターケア2 4上荻運営 委託	地域包括支援センターの 運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	0	100	・全ての評価項目について、良好であった。加点・減点評価は なかった。
173	杉並区地域 包括支援セ ンターケア2 4西荻運営 委託	地域包括支援センターの 運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									87	-5	82	・業務改善、職員配置、地域ケア会議の開催、生活支援体制 整備事業の項目でやや不備があった。高齢者虐待対応で区 と認識を一致させて連携をとり、同じ方針で対応することが難 しく、減点評価とした。
174	杉並区地域 包括支援セ ンターケア2 4清水運営 委託	地域包括支援センターの 運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	0	100	・全ての評価項目について、良好であった。加点・減点評価は なかった。
175	杉並区地域 包括支援セ ンターケア2 4荻窪運営 委託	地域包括支援センターの 運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									91	-5	86	・職員配置で不備があり、減点評価とした。
176	杉並区地域 包括支援セ ンターケア2 4南荻窪運 営委託	地域包括支援センターの 運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									99	0	99	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 介護支援専門員への支援についてオンラインを活用し、より 良い支援を目指したことから加点評価したが、個人情報の適 切な管理がされていなかった点について減点評価した。
177	杉並区地域 包括支援セ ンターケア2 4阿佐谷運 営委託	地域包括支援センターの 運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									99	5	104	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 介護支援専門員への支援についてコロナ禍での退院支援の 課題に着目した検討を行い、介護支援専門員が孤立しないよ う継続して支援した点を加点評価した。
178	杉並区地域 包括支援セ ンターケア2 4成田運営 委託	地域包括支援センターの 運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・全ての評価項目について、良好であったが個人情報の事故 があり減点、ニーズの把握項目で担当地域のニーズをわかり やすく区民に示し、相談に活用していることから加点とした。
179	杉並区地域 包括支援セ ンターケア2 4松ノ木運営 委託	地域包括支援センターの 運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	10	110	・全ての評価項目について、良好であった。地域包括支援ネッ トワークの構築項目でアンケートを区民と分析し、地域活動に 活かしていることや家族介護者への支援でニーズ調査に基づ いた教室の開催や関係者との連携を評価し、加点とした。
180	杉並区地域 包括支援セ ンターケア2 4高円寺運 営委託	地域包括支援センターの 運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									99	5	104	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ニーズの把握項目で町会と連携しながら地域特性を活かし、 ケア24の認知度を高めていることから加点とした。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点（注2）			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
181	杉並区地域 包括支援セ ンターケア2 4梅里運営 委託	地域包括支援センター の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									91	-5	86	・介護予防ケアマネジメントの実施でやや不備があった。個人情報保護の項目で書類の管理に不備があり減点した。
182	杉並区地域 包括支援セ ンターケア2 4和田運営 委託	地域包括支援センター の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									97	0	97	・介護支援専門員への支援と生活支援体制整備事業が概ね良好であり、それ以外はやや不備又は不備はなかった。加点・減点評価はなかった。
183	杉並区地域 包括支援セ ンターケア2 4久我山運 営委託	地域包括支援センター の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	5	105	・全ての評価項目について、良好であった。介護支援専門員への支援について職員とともに支援力がつくよう工夫し事例検討を実施していることから加点とした。
184	杉並区地域 包括支援セ ンターケア2 4高井戸運 営委託	地域包括支援センター の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	5	105	・全ての評価項目について、良好であった。ニーズの把握でコロナ禍での課題をアンケートによる分析しながら事業に活かしている点を評価し、加点とした。
185	杉並区地域 包括支援セ ンターケア2 4浜田山運 営委託	地域包括支援センター の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									88	0	88	・職員配置が不備、介護予防ケアマネジメントの実施がやや不備であった。加点・減点評価はなかった。
186	杉並区地域 包括支援セ ンターケア2 4堀ノ内運 営委託	地域包括支援センターの 運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・全ての評価項目について、良好であった。加点・減点評価はなかった。
187	杉並区地域 包括支援セ ンターケア2 4永福運 営委託	地域包括支援センター の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									99	0	99	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。加点・減点評価はなかった。
188	杉並区地域 包括支援セ ンターケア2 4方南運 営委託	地域包括支援センター の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									91	0	91	・介護予防ケアマネジメントの実施について、やや不備となった。加点・減点評価はなかった。
189	高齢者緊急 通報システ ム業務委託 (単価契約)	65歳以上の高齢者のみの世帯に 通報機、安心センサー、火災セン サー、ペダントを貸与、設置す る。急病時に救急ボタンを押した 場合や、センサーの自動通報が あった場合に、受信センターから 救急車を要請するとともに、現場 派遣員が駆けつけ、救助を行う。	E 3年以上 同一業者と 随意契約									92	0	92	・ほとんどの評価項目について、良好または概ね良好であったが、提出書類と業務遂行でやや不備の項目があった。 ・加点・減点評価はなかった。
190	杉並区認知 症家族会支 援事業	介護者の会へ介護者お 応援ボランティア派遣。 介護者の会連絡会開 催。介護者の会の周知 活動。	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備または不備はなかった。 ・加点評価として、相談者から従事者等へのお礼や感謝の意見があった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
191	杉並区家具転倒 防止器具取付業務 委託(単備契約) 杉並区小規模 建設事業団団体 連絡会	災害時に備え、高齢者 のみの世帯を対象に家 具転倒防止器具を設置 する	E 3年以上 同一業者と 随意契約									95	0	95	・すべての評価項目について、良好またはおおむね良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。
192	杉並区家具転倒 防止器具取付業務 委託(単備契約) (公社杉並 区シルバー人材 センター)	災害時に備え、高齢者 のみの世帯を対象に家 具転倒防止器具を設置 する	E 3年以上 同一業者と 随意契約									91	0	91	・すべての評価項目について、良好またはおおむね良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。
193	介護用品支 給業務委託 (単備契約)	区の指定するおむつ等	E 3年以上 同一業者と 随意契約									99	0	99	・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。
194	認知症徘徊 高齢者探索 システム事 業の委託(単 備契約)	認知症の高齢者等が徘徊した時にGPSを使って位置情報を探索し、介護者へ位置を知らせる。	E 3年以上 同一業者と 随意契約									99	0	99	・提出書類に関し、業務開始・停止報告書の提出に遅れがあったため「概ね良好」が1つあるほかは、業務管理体制及び事業の運営について全て「良好」だった。
195	(取扱注意)高齢者緊急一時保護及び高齢者緊急ショートステイ事業委託(単備契約)	緊急に保護を必要とする高齢者の保護及び介護者が急病等により介護ができなくなった場合の一時的な施設での介護	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	5	105	・提出書類、執行体制、施設管理、運営管理及び従事者の管理の全てにおいて「良好」だった。 ・利用者へのアンケートにおいて、施設利用に対する高い評価が確認できたので、加点を行った。 ・事務運用等に関し、区と委託者との打合せを行い、改善等を検討することができた点を評価した。
196	医療型高齢者緊急ショートステイ事業委託(単備契約)	介護者が急病等により介護ができなくなった場合の一時的な施設での介護	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・提出書類、執行体制、施設管理、運営管理及び従事者の管理の全てにおいて「良好」だった。
197	認知症高齢者家族安らぎ支援事業委託	安らぎ支援員が訪問し、介護者の話の傾聴・相談相手、認知症高齢者の話し相手、見守りを行う。	E 3年以上 同一業者と 随意契約									98	10	108	・全ての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・加点評価については、要支援家族の要望を的確に把握し、介護者や高齢者の気持ちに寄り添った支援を行っているため該当とした。
198	高齢者安心コール業務委託(単備契約)	65歳以上の高齢者のみ	F その他選択業務									98	0	98	・全ての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。
199	(取扱注意)高齢者緊急一時保護事業委託(単備契約)	緊急に保護を必要とする高齢者の保護	E 3年以上 同一業者と 随意契約									95	5	100	・全ての評価項目について、良好又は概ね良好であった。 ・加点評価として、「退所後の生活の場の確保が難航したため、区の延長要請に柔軟に対応していただいた。」との評価があった。
200	高齢者訪問理美容サービス事業の事務委託(基本契約) 理容生活衛生同業組合杉並支部	理・美容組合に所属している理・美容店が訪問理美容サービス利用者の居宅に向き、理美容サービスを行った場合の出張費を区に請求し受領する。	F その他選択業務									93	0	93	・評価項目について、「業務遂行」の項目にやや不備があった。 そのほかの項目は、良好または概ね良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者とな 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
201	高齢者訪問理 容サービス事業 の事務委託(基 本契約) 美容生活衛生同 業組合杉並東支 部	理・美容組合に所属している 理・美容店が訪問理美容サー ビス利用者の居宅に出向き、 理美容サービスを行った場合 の出張費を区に請求し受領す る。	F その他選 択業務									96	0	96	・全ての評価項目について、良好または概ね良好であった。 加点・減点評価はなかった。
202	高齢者訪問理 容サービス事業 の事務委託(基 本契約) 美容生活衛生同 業組合杉並西支 部	理・美容組合に所属している 理・美容店が訪問理美容サー ビス利用者の居宅に出向き、 理美容サービスを行った場合 の出張費を区に請求し受領す る。	F その他選 択業務									100	0	100	・全ての評価項目について、良好であった。
203	高齢者訪問理 容サービス事業 の事務委託(基 本契約) 美容生活衛生同 業組合杉並南支 部	理・美容組合に所属している 理・美容店が訪問理美容サー ビス利用者の居宅に出向き、 理美容サービスを行った場合 の出張費を区に請求し受領す る。	F その他選 択業務									100	0	100	・全ての評価項目について、良好であった。
204	高齢者寝具 洗濯乾燥事 業委託(単備 契約)	寝具を干すことが困難 な高齢者等に、寝具の 洗濯・乾燥サービスを行 う。	F その他選 択業務									98	0	98	・全ての評価項目について良好であり、加点、減点評価はな かった。
205	短期集中予防 サービス(運動 器機能向上プ ログラム)業務委 託(単備契約)	主に65歳以上の要支援 者等を対象とした運動 機能改善に関わるプ ログラムの運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約				区	プログラム参 加者17人	94%		・プログラムの効果 ・指導員の指導方法 ・指導員の接遇 ・介護予防の習慣化 ・プログラム終了後の活 動	75	10	85	・評価項目について、「業務管理体制」「安全管理」の項目に やや不備があった。 ・加点評価については、「事業参加率が80%以上であった」た め該当とした。
206	短期集中予防 サービス(生活 行為向上プ ログラム)業務委 託(単備契約)	主に65歳以上の要支援 者等を対象とした生活 機能改善に関わるプ ログラムの運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約				区	プログラム参 加者5人	100%		・プログラムの効果 ・指導員の指導方法 ・指導員の接遇 ・介護予防の習慣化 ・プログラム終了後の活 動	80	10	90	・評価としてはほぼ良好及び概ね良好ではあったが、「業務管理体 制」「安全管理」については各1項目にやや不備があった。 ・加点評価については、「事業参加率が80%以上であった」ため該当 とした。また、「その他」で、プログラムの見学希望の区民対応として、 独自に送迎や給食提供の対応があり、該当とした。
207	認知症初期 集中支援 チーム事業 委託その1 (単備契約)	認知症の専門医と医療介護の 専門職からなる「認知症初期 集中支援チーム」を設置し、認 知症が疑われる高齢者の自 宅を訪問して、生活状況や認 知機能等の評価等を行い、適 切な支援に結びつける。	E 3年以上 同一業者と 随意契約									96	0	96	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 加点・減点評価はなかった。
208	認知症初期 集中支援 チーム事業 委託その2 (単備契約)	認知症の専門医と医療介護の 専門職からなる「認知症初期 集中支援チーム」を設置し、認 知症が疑われる高齢者の自 宅を訪問して、生活状況や認 知機能等の評価等を行い、適 切な支援に結びつける。	E 3年以上 同一業者と 随意契約									97	0	97	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 加点・減点評価はなかった。
209	介護保険被 保険者証等 の封入封緘 委託	介護保険被保険者証等 の封入封緘	E 3年以上 同一業者と 随意契約									98	0	98	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点及び減点評価については該当がなかった。
210	文書配送業 務委託	区(介護保険課・高齢者 在宅支援課)と地域包 括支援センター等の文 書交換配送業務	D 長期継続 契約一右欄 に契約期間 を記入	平成30年4月1 日～令和3年3 月31日								94	0	94	・「配送物の誤配がない。」が不備となり減点となった。 ・加点及び減点評価については該当がなかった。



番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者とな 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
211	ケアマネジメント研修委託	ケアマネージャーに対する制度の周知及びスキルアップ研修の実施	E 3年以上同一業者と随意契約					協議会等	研修参加者348名	97%	・研修全体の評価について ・印象に残ったこと ・実践に役立つ・活かせることがあったか	91	20	111	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・新型コロナウイルスの感染拡大により、日程の確定や講師依頼など短期間で調整しなければならなかった。 ・加点評価として掲げた項目について全てクリアし、減点評価がなかった。
212	認定調査票読み作業等業務委託	要介護認定に関する資料作成等業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成31年4月1日～令和4年3月31日								94	-5	89	・「各提出書類、報告書類が、指定期日までに提出されている。」が不備となり減点となった。 ・「申請書等の誤入力・誤記入があった。」が減点評価となった。
213	杉並区急病医療情報センター運営業務委託	「杉並区急病医療情報センター」の運営	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成30年4月2日～令和3年4月1日								99	5	104	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点要素として、新型コロナ対応の医療機関案内について、クラスター発生等による外来中止や救急受入停止、再開などスピーディーかつ臨機応変に対応したことを評価した。
214	杉並保健所及び杉並区立保健医療センター等建物総合管理業務	杉並保健所及び杉並区立保健医療センター等の清掃業務・駐車場管理業務・警備業務	F その他選択業務									79	-5	74	・従事者が施設の鍵を施設内で落としたことを、区に指摘されるまで報告しなかった。また、従事者の喫煙禁止について注意喚起を区から依頼をしたが、対応について、区が問い合わせるまで報告がなかったことから減点評価とした。
215	杉並保健所及び杉並区立保健医療センター等機械設備等保守点検業務	杉並保健所及び杉並区立保健医療センター等の機械設備等管理業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和2年4月1日～5年3月31日								99	10	109	・機器の故障など不測の事態が発生しても、その復旧に努めその影響を最小限にとどめた。また、区に報告するとともに、関係者と必要な連携・調整を滞りなく行った。さらに、保健所の工事等に協力し、早朝または深夜にもかかわらず、立ち会い及び施設復旧等業務を行ったことから加点評価とした。
216	「杉並区ヘルシーメニュー推奨店の拡充及び表示等改正業務」に係る業務委託	ヘルシーメニュー店の新規店拡充及び表示改正業務の事業委託	C プロポーザル				区		今年度に新規登録の取組みを行った飲食店6店	100%	・飲食店への訪問時のみだしなみ、名札着用は適切か ・飲食店店主等に対する説明はわかりやすいか ・飲食店への栄養指導及び支援が適切か	80	5	85	・飲食店への取り組みの進捗が滞ることがあったこと、新規登録店の拡大数が少ないことがやや不備となった。 ・作成した表示媒体に対する飲食店からの賞賛の声があったことが加点となった。
217	健診業務管理システム運営業務委託	健診(検診)業務を効率的かつ安定的に実施するため、健診業務管理システムが適切に稼働できるよう運用及び保守を行う。	C プロポーザル									100	5	105	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・受診券発送対象者の抽出条件が変更していたことが直前に発覚した。その際、急遽変更後の条件で抽出できるよう対応したため、「トラブルや予測できないことに対する対処が的確であった」の評価を加点した。
218	歩数測定アプリ活用事業運営業務委託	歩数測定アプリを活用した歩数情報の集計・管理等(平成29年8月開始)	C プロポーザル									90	0	90	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
219	予防接種台帳管理システム業務委託	予防接種システムが常に正常かつ安定的に稼働するよう運用及び保守を行う。	C プロポーザル									97	0	97	・ほぼ全ての評価項目について良好だった。
220	公園から歩く会(地域介護予防活動支援事業)の事業運営委託	認知症予防・介護予防に効果的なウォーキングの習慣化を目的としたウォーキング事業の運営	E 3年以上同一業者と随意契約					事業者	参加者113人	100%	・参加のきっかけや参加頻度 ・自主的なウォーキング実施回数 ・事業の満足度及びスタッフの印象 ・他の事業への参加状況	96	10	106	・評価項目について、良好又は概ね良好であった。 ・アンケートで「スタッフの印象が良い」が60%を超えたことや新型コロナ感染拡大防止のため、実施方法などを工夫したことを加点評価した。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者とな 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
221	足腰げんき 教室業務委 託	介護予防の普及啓発に 資する運動教室の運営	F その他選 択業務					事業者	参加者 303人	92%	・プログラム及び講師の指 導の満足度 ・講師等の対応の満足度 ・新たに盛り込んだ「フレ イル予防」の理解度及び体 操の継続の意思	83.7	25	108.7	・提出書類の不備があったが、他の項目で良好が多く高い点 数となった。 ・教室の参加率が8割を超えたことや教室修了時に実施した 参加者アンケートの結果、自宅で体操を継続する目標が立て られなかった人がいないことを評価した。 ・指導内容は92%が理解できたことを評価した。
222	臨床血液検 査の委託	検体の血液検査及び検 査項目の帳票類への出 力に関するシステム管 理委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									95	0	95	・インストゥールを迅速に対応。検査結果報告についての変更 事項についても、迅速に対応した。
223	口腔・栄養講 座「おいしく 食べよう噛む かむ講座」業 務委託	口腔機能の低下防止及 び低栄養防止や脳トレ 運動の取組を学ぶ講座 の運営委託	F その他選 択業務					事業者	参加者 47人	100%	・参加のきっかけ ・講座の満足度 ・講義・テキストの内容 ・自宅での取組の継続	81	10	91	・評価項目について、業務運営体制は指導内容が適切であり、 参加者の満足度も高いことから良好又は概ね良好であった。 ・参加者が「自宅でプログラムを取り組むという人が多くいたこ とを加点評価した。
224	わがまち一 番体操業務 委託	区内各施設で高齢者に 対する運動習慣の定着 を目的とした体操教室 の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約					事業者	参加者 1373人	100%	・参加のきっかけ・参加年 数・参加会場数・事業 (ティータイム含め)の感想 ・自主的な体操の継続の 意思・スタッフの印象・ 茶話会の感想	96	10	106	・すべての項目について、良好または概ね良好であった。 ・参加者アンケートの結果で、スタッフの対応が「良い」「大変良い」が 全体の87%であったとともに、参加して「楽しい」「大変楽しい」という 回答も半数以上であったことを加点評価した。 ・時短も適切と半数が評価し外出機械となりよかつたこと多くの意見が あったことを評価した。
225	栄養満点サ ロン和泉業 務委託	低栄養の改善や閉じこ もり予防、仲間づくりを 目的としたサロンの運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									94	10	104	・業務計画書の提出の遅れや実施会場に合わせた運営が一部 できていなかったため、昨年度より減点となったがそれ以外 はほぼ良好であった。 ・コロナ禍においても、感染予防を徹底し開催したことを加点 評価した。
226	65歳からの 身体能力測 定会業務委 託	介護予防の取組を普及 啓発を目的に、高齢者 自身が心身の状態を知 る機会として開催する身 体能力測定会の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約					事業者	参加者 110人	82%	・参加のきっかけ・参加 年数・参加回数・今後 の参加希望・自身のフ レイルの状態の把握 ・スタッフの印象・他の 事業への参加希望	94	15	109	・評価項目のうち、不備が1項目あったが、それ以外の項目は 良好または概ね良好であった。 ・参加者アンケートの結果、参加した感想及びスタッフの印象 がともに「良い」「とても良い」という回答が半数以上であったこと と、会場の環境に応じて安全に注意した運営や参加者へ独 自のサービス向上を図ったことを加点評価した。
227	ウォーキン グ講座(介護 予防普及啓 発事業)の事 業運営委託	ウォーキングの認知症 予防効果や習慣化のコ ツを学ぶ講座」の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約					事業者	参加者 26人	96%	・参加のきっかけ・ ウォーキングの継続意 欲 ・講座内容の理解度・ 自分の身体能力・フ レイル状態の把握	95	10	105	・すべての評価項目について、良好又は概ね良好であった。 ・教室の普及啓発に努めていたこと、教室の出席率の平均が 8割を超えたことに加え、参加者アンケートの結果、歩数や歩 く姿勢等新たな知識・技術の習得につながり、ウォーキングを 継続できそうと答えた参加者が100%であったことを加点評価 した。 ・コロナ禍においても、感染予防に配慮し実施方法を工夫して 実施したことを評価した。
228	ひとり親家 庭等ホーム ヘルプサー ビス事業委 託②	ひとり親家庭等ホーム ヘルプサービス事業の 運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									97	0	97	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。
229	ひとり親家 庭等ホーム ヘルプサー ビス事業委 託③	ひとり親家庭等ホーム ヘルプサービス事業の 運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									88	0	88	・業務遂行にあたり、知識と技術の向上に、やや不備があっ た。
230	ひとり親家 庭等ホーム ヘルプサー ビス事業委 託④	ひとり親家庭等ホーム ヘルプサービス事業の 運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									98	0	98	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
231	ひとり親家庭 等ホームヘル プサービス事 業委託 ⑤	ひとり親家庭等ホーム ヘルプサービス事業の 運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									94	0	94	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。
232	ひとり親家庭 等ホームヘル プサービス事 業委託 ⑥	ひとり親家庭等ホーム ヘルプサービス事業の 運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									91	0	91	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。
233	ひとり親家庭 等ホームヘル プサービス事 業委託 ⑧	ひとり親家庭等ホーム ヘルプサービス事業の 運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。
234	ひとり親家庭 等ホームヘル プサービス事 業委託 ⑨	ひとり親家庭等ホーム ヘルプサービス事業の 運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									92	0	92	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。
235	ひとり親家庭 等ホームヘル プサービス事 業委託 ⑩	ひとり親家庭等ホーム ヘルプサービス事業の 運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									98	0	98	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。
236	ひとり親家庭 等ホームヘル プサービス事 業委託 ⑪	ひとり親家庭等ホーム ヘルプサービス事業の 運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									99	5	104	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。 ・「要望・苦情への対応において高く評価できるところがあつた」について加点とした。
237	ひとり親家庭 等ホームヘル プサービス事 業委託 ⑫	ひとり親家庭等ホーム ヘルプサービス事業の 運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									97	0	97	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。
238	ひとり親家庭 等ホームヘル プサービス事 業委託 ⑬	ひとり親家庭等ホーム ヘルプサービス事業の 運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									95	0	95	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。
239	ひとり親家庭 等ホームヘル プサービス事 業委託 ⑭	ひとり親家庭等ホーム ヘルプサービス事業の 運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									89	0	89	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。
240	ひとり親家庭 等ホームヘル プサービス事 業委託 ⑮	ひとり親家庭等ホーム ヘルプサービス事業の 運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									99	0	99	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
241	ひとり親家庭 等ホームヘル プサービス事業委託 ⑩	ひとり親家庭等ホーム ヘルプサービス事業の 運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									89	0	89	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。
242	ひとり親家庭 等ホームヘル プサービス事業委託 ⑪	ひとり親家庭等ホーム ヘルプサービス事業の 運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。
243	ひとり親家庭 等ホームヘル プサービス事業委託 ⑫	ひとり親家庭等ホーム ヘルプサービス事業の 運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									97	0	97	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。
244	ひとり親家庭 等ホームヘル プサービス事業委託 ⑬	ひとり親家庭等ホーム ヘルプサービス事業の 運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									82	0	82	・やや不備となった評価項目は、「書類の提出期限」、「知識と 技術の向上」であった。
245	産前・産後支 援ヘルパー 事業委託(基本 契約)①	産前・産後支援ヘル パー事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									99	0	99	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「提出された書類に未記載や誤りがある」等があった。
246	産前・産後支 援ヘルパー 事業委託(基本 契約)②	産前・産後支援ヘル パー事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	5	105	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、利用者から従事者の業務内容等に対して、 複数の満足の声寄せられていることが評価された。
247	産前・産後支 援ヘルパー 事業委託(基本 契約)③	産前・産後支援ヘル パー事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつ た。 ・加点評価として、利用者から従事者の業務内容等に対して、 複数の満足の声寄せられていることが評価された。
248	産前・産後支 援ヘルパー 事業委託(基本 契約)④	産前・産後支援ヘル パー事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									97	5	102	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、利用者から従事者の業務内容等に対して、 複数の満足の声寄せられていることが評価された。
249	産前・産後支 援ヘルパー 事業委託(基本 契約)⑤	産前・産後支援ヘル パー事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									97	0	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつ た。 ・「提出された書類に未記載や誤りがある」等があった。
250	産前・産後支 援ヘルパー 事業委託(基本 契約)⑥	産前・産後支援ヘル パー事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									92	5	97	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「提出された書類に未記載や誤りがある」等があった。 ・加点評価として、利用者から従事者の業務内容等に対して、 複数の満足の声寄せられていることが評価された。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
251	産前・産後支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)⑦	産前・産後支援ヘル パー事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
252	杉並区多胎 児家庭家事 ・育児支援 ヘルパー事 業委託(基 本契約)①	杉並区多胎児家庭家 事・育児支援ヘルパー 事業の運営	F その他選 択業務									99	0	99	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「提出された書類に未記載や誤りがある」等があった。
253	杉並区多胎 児家庭家事 ・育児支援 ヘルパー事 業委託(基 本契約)②	杉並区多胎児家庭家 事・育児支援ヘルパー 事業の運営	F その他選 択業務									100	5	105	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、利用者から従事者の業務内容等に対して、 複数の満足の声が寄せられていることが評価された。
254	杉並区多胎 児家庭家事 ・育児支援 ヘルパー事 業委託(基 本契約)③	杉並区多胎児家庭家 事・育児支援ヘルパー 事業の運営	F その他選 択業務									92	0	92	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「提出された書類に未記載や誤りがある」等があった。
255	杉並区多胎 児家庭家事 ・育児支援 ヘルパー事 業委託(基 本契約)④	杉並区多胎児家庭家 事・育児支援ヘルパー 事業の運営	F その他選 択業務									100	0	100	・すべての評価項目において、やや不備または不備はなかつ た。
256	杉並区多胎 児家庭家事 ・育児支援 ヘルパー事 業委託(基 本契約)⑥	杉並区多胎児家庭家 事・育児支援ヘルパー 事業の運営	F その他選 択業務									99	5	104	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつ た。 ・加点評価として、利用者から従事者の業務内容等に対して、 複数の満足の声が寄せられていることが評価された。
257	杉並区多胎 児家庭家事 ・育児支援 ヘルパー事 業委託(基 本契約)⑧	杉並区多胎児家庭家 事・育児支援ヘルパー 事業の運営	F その他選 択業務									91	0	91	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつ た。 ・「提出された書類に未記載や誤りがある」等があった。
258	杉並区多胎 児家庭家事 ・育児支援 ヘルパー事 業委託(基 本契約)⑩	杉並区多胎児家庭家 事・育児支援ヘルパー 事業の運営	F その他選 択業務									98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつ た。
259	杉並区ファミ リ-・サポ- ト・センター 事業委託	ファミリー・サポート・セ ンター事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									97	0	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつ た。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
260	杉並区訪問 育児サポー ター事業委 託	訪問育児サポーター事 業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約				区	利用者	集計中		・サポーターの訪問に 満足できたか ・サポーター訪問を受け た利用者の気持ち	89	0	89	・やや不備の評価項目として、「サポーターの募集、養成、登 録に関する業務、必要な育児支援の基本知識を付与する講 習会の開催」が挙げられた。 ・利用者アンケートで、「サポーターの訪問により育児の不安 が軽くなった」等の満足の声寄せられたことから、加点評価 としたが、支払事務処理の不備で減点評価があり、加点・減 点評価は0点となった。
261	ひととき保育 高井戸事業 委託	ひととき保育高井戸に おける一時預かり事業 の運営	C プロポー ザル				事業者	利用者72人	60%	・スタッフの対応につい て ・子どもの様子について ・預ける事由、利用回数 について ・サービス内容について	99	15	114	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつ た。 ・利用者アンケートの満足度が高かった(良好80%以上)こと に加え、施設花壇の世話を通じた地域高齢者との交流等を行 ったことについて加点(15点)評価とした。	
262	杉並区立子ど も・子育てプラ ザ和泉におけ る一時預かり 事業運営委託	杉並区立子ども・子育て プラザ和泉における一 時預かり事業の運営	F その他選 択業務				区	利用者68人	56%	・事業の利用について ・スタッフの対応につい て ・事業への満足度につ いて ・今後の利用について	99	5	104	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつ た。 ・利用者アンケートの満足度が高かった(良好80%以上)こと について加点(5点)評価とした。	
263	杉並区立子ど も・子育てプラ ザ天沼におけ る一時預かり 事業運営委託	杉並区立子ども・子育て プラザ天沼における一 時預かり事業の運営	C プロポー ザル				区	利用者109人	38%	・事業の利用について ・スタッフの対応につい て ・事業への満足度につ いて ・今後の利用について	100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつ た。 ・利用者アンケートの満足度が高かった(良好80%以上)こと について加点(5点)評価とした。	
264	杉並区立子ど も・子育てプラ ザ成田西にお ける一時預かり 事業運営委託	杉並区立子ども・子育て プラザ成田西における 一時預かり事業の運営	C プロポー ザル				区	利用者86人	47%	・事業の利用について ・スタッフの対応につい て ・事業への満足度につ いて ・今後の利用について	98	5	103	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつ た。 ・利用者アンケートの満足度が高かった(良好80%以上)こと について加点(5点)評価とした。	
265	杉並区立子ど も・子育てプラ ザ高円寺にお ける一時預かり 事業運営委託	杉並区立子ども・子育て プラザ高円寺における 一時預かり事業の運営	C プロポー ザル				区	利用者71人	38%	・事業の利用について ・スタッフの対応につい て ・事業への満足度につ いて ・今後の利用について	99	5	104	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつ た。 ・利用者アンケートの満足度が高かった(良好80%以上)こと について加点(5点)評価とした。	
266	「杉並子育て 応援券」事業 運用業務委 託(単価契 約)	子育て応援券事業運用 業務委託	C プロポー ザル									94	10	105	・処理件数の報告書類に誤った計算のまま提出されたことが 多々あった為「やや不備」となった。 ・システム上の問題で改善案が出された為「概ね良好」とし た。 ・申請書印字を事業者が行う提案が出され事務処理が軽減さ れ、かつコロナ感染予防対策の際、急なゆりかご券発行に対 して迅速かつ適切に遂行されたため、加点した。
267	杉並子育て 応援券ガイド ブック令和3 年度 企画・ 編集制作等 業務委託	子育て応援券ガイドブック 編集制作等業務委託	C プロポー ザル									99	5	104	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつ た。 ・利用者の立場に立った視点で、わかりやすい内容のガイド ブックが編集・制作できた。また、区の要望を聞き入れ、すぐ に改善案を出してくれたため、加点した。
268	杉並区休日 ババママ学 級・休日母親 学級の委託 (単価契約)	土日に開催するババママ 学級・母親学級の運 営	C プロポー ザル				区	参加者全員 「ババママ学 級」1回につき 10組(20人) 「母親学級」1 回につき22名	99%	・受講後の感想、満足 度 ・講座の内容についての 意見、要望	91	10	101	・事業者がリモート勤務に変わったことで、従事職員の研修時 期が遅れたため、研修の実施項目について「やや不備」とな った。 ・新型コロナウイルス感染症拡大防止対策に関する区の要望 に対し、迅速かつ柔軟に対応し滞りなく事業を継続した点につ いて加点評価をした(動画配信、会場変更、振替対応等)。	

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
269	杉並区産後 ケア事業委 託(単価契 約)①	産後ケア事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	5	105	<ul style="list-style-type: none"> <li>すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。</li> <li>区との連絡、連携を適切に行い、利用者の状況、支援内容を共有した。</li> <li>新型コロナウイルス感染防止対策をとりながら利用者受入に対応した。</li> <li>複数の利用者から満足の声があったため加点評価とした。</li> </ul>
270	杉並区産後 ケア事業委 託(単価契 約)②	産後ケア事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									98	5	103	<ul style="list-style-type: none"> <li>すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。</li> <li>区との連絡、連携を適切に行い、利用者の状況、支援内容を共有した。</li> <li>新型コロナウイルス感染防止対策をとりながら利用者受入に対応した。</li> <li>複数の利用者から満足の声があったため加点評価とした。</li> </ul>
271	杉並区産後 ケア事業委 託(単価契 約)③	産後ケア事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	<ul style="list-style-type: none"> <li>すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。</li> <li>区との連絡、連携を適切に行い、利用者の状況、支援内容を共有した。</li> <li>新型コロナウイルス感染防止対策をとりながら利用者受入に対応した。</li> </ul>
272	杉並区産後 ケア事業委 託(単価契 約)④	産後ケア事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									98	15	113	<ul style="list-style-type: none"> <li>すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。</li> <li>区との連絡、連携を適切に行い、利用者の状況、支援内容を共有した。</li> <li>新型コロナウイルス感染防止対策をとりながら利用者受入に対応した。</li> <li>複数の利用者から満足の声があったこと、業務内容の区とのやり取りの改善提案があったため加点評価とした。</li> </ul>
273	杉並区産後 ケア事業委 託(単価契 約)⑤	産後ケア事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	<ul style="list-style-type: none"> <li>すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。</li> <li>区との連絡、連携を適切に行い、利用者の状況、支援内容を共有した。</li> <li>新型コロナウイルス感染防止対策をとりながら利用者受入に対応した。</li> </ul>
274	杉並区子ど も家庭相談 システム運 用保守業務 委託	子ども家庭相談システム の運用保守	C プロポー ザル									100	0	100	<ul style="list-style-type: none"> <li>すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。</li> <li>区からの問い合わせ等に対し、迅速かつ確に対応した。</li> <li>稼働後に初となる全庁停電対応においても、復電までに必要となる作業手順を提示するなど、システムの安定稼働に取り組んだ。</li> </ul>
275	要支援家庭 育児支援へ ルパー事業 委託①	要支援家庭育児支援へ ルパー事業委託の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									98	0	98	<ul style="list-style-type: none"> <li>すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。</li> <li>区への報告、連絡が適切に行われていた。</li> </ul>
276	要支援家庭 育児支援へ ルパー事業 委託②	要支援家庭育児支援へ ルパー事業委託の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									95	5	100	<ul style="list-style-type: none"> <li>不備な点として区への提出書類の記載誤り等があった。</li> <li>区への報告、連絡が適切に行われていた。</li> <li>複数の利用者から満足の声があったため加点評価とした。</li> </ul>
277	要支援家庭 育児支援へ ルパー事業 委託③	要支援家庭育児支援へ ルパー事業委託の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									98	0	98	<ul style="list-style-type: none"> <li>すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。</li> <li>区への報告、連絡が適切に行われていた。</li> </ul>
278	要支援家庭 育児支援へ ルパー事業 委託④	要支援家庭育児支援へ ルパー事業委託の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									90	5	95	<ul style="list-style-type: none"> <li>不備な点として区への提出書類の遅れ、記載誤り等があった。</li> <li>従事職員への研修が十分行っていない。</li> <li>複数の利用者から満足の声があったため加点評価とした。</li> </ul>

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
279	要支援家庭 育児支援ヘ ルパー事業 委託⑤	要支援家庭育児支援ヘ ルパー事業委託の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									95	5	100	・不備な点として区への提出書類の記載誤り等があった。 ・区への報告、連絡が適切に行われていた。 ・複数の利用者から満足の声があったため加点評価とした。
280	杉並区子 どもショート ステイ事業 委託その1(小 百合の寮)	杉並区子どもショートス テイ事業の運営(2歳か ら12歳)	E 3年以上 同一業者と 随意契約									95	0	95	・全ての評価項目において、「やや不備」「不備」の評価はな かった。 ・区との連絡、報告が適切に行われており、情報共有ができて いる。
281	杉並区子 どもショート ステイ事業 委託その2(つ ぼみの寮)	杉並区子どもショートス テイ事業の運営(0歳か ら2歳未満)	E 3年以上 同一業者と 随意契約									95	0	95	・全ての評価項目において、「やや不備」「不備」の評価はな かった。 ・区との連絡、報告が適切に行われており、情報共有ができて いる。
282	高二学童ク ラブ運営業 務委託	高二学童クラブの運営	C プロポー ザル		高二学童ク ラブ運営協 議会	学童クラブ保護 者、小学校長、児 童委員、統括責任 者(委託法人)、ク ラブ長(委託法 人)、児童館長ほ か	・良好な運営が なされている。 (保護者アン ケート実施)	協議会 等	高二学童ク ラブ保護者 61世帯	77%	・楽しく学童クラブに通っているか ・学童クラブから日常の様子が伝 わってくるか ・運営上の創意工夫がされている と思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅 速に反応していると思うか	95	0	95	・コロナ禍で行事等が制限されている中ではあるが、子ども達 が安全に楽しく過ごせるよう、いろいろと考えられていた。 ・放課後等居場所事業の抱える課題に対して、所属館等の施 設長と相談しながら、実際に策を講じている所が多かった。こ れは今後にもつながっていくことで、非常に重要な取組と思わ れる。
283	松ノ木小学 童クラブ他1 クラブ運営 業務等委託	松ノ木小学童クラブ・和 泉学園学童クラブ・和泉 学園放課後等居場所事 業の運営	C プロポー ザル		松ノ木小学 童クラブ運 営協議会、和泉学 園学童クラブ 運営協議会	学童クラブ保護 者、小学校長、児 童委員、統括責任 者(委託法人)、ク ラブ長(委託法 人)、児童館長ほ か	・良好な運営が なされている。 (保護者アン ケート実施)	協議会 等	学童クラブ保 護者206世帯 (松ノ木小:58 世帯、和泉学 園:148世帯)	81%	・楽しく学童クラブに通っているか ・学童クラブから日常の様子が伝 わってくるか ・運営上の創意工夫がされている と思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅 速に反応していると思うか	91	0	91	・コロナ禍で行事等が制限されている中ではあるが、子ども達 が安全に楽しく過ごせるよう、いろいろと考えられていた。 ・放課後等居場所事業の抱える課題に対して、所属館等の施 設長と相談しながら、実際に策を講じている所が多かった。こ れは今後にもつながっていくことで、非常に重要な取組と思わ れる。
284	東田学童ク ラブ他2ク ラブ運営業 務等委託	東田学童クラブ・杉二学 童クラブ・杉二小放課後 等居場所事業・杉七学 童クラブの運営	C プロポー ザル		東田学童ク ラブ運営協 議会、杉二学 童クラブ運 営協議会、杉七 学童クラブ運 営協議会	学童クラブ保護 者、小学校長、児 童委員、統括責任 者(委託法人)、ク ラブ長(委託法 人)、児童館長ほ か	・良好な運営が なされている。 (保護者アン ケート実施)	協議会 等	学童クラブ保 護者321世帯 (東田:103世 帯、杉二:121 世帯、杉七: 97世帯)	76%	・楽しく学童クラブに通っているか ・学童クラブから日常の様子が伝 わってくるか ・運営上の創意工夫がされている と思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅 速に反応していると思うか	93	0	93	・コロナ禍で行事等が制限されている中ではあるが、子ども達 が安全に楽しく過ごせるよう、いろいろと考えられていた。 ・放課後等居場所事業の抱える課題に対して、所属館等の施 設長と相談しながら、実際に策を講じている所が多かった。こ れは今後にもつながっていくことで、非常に重要な取組と思わ れる。
285	ゆうキッズ 事業委託	ゆうキッズ事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約		ゆうキッズ 運営協 議会	ゆうキッズ利用 者、子育て支援団 体、児童委員、受 託管理士、児童館 長ほか	・良好な運営が なされている。					98	10	108	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 また、利用者からコロナ禍の中での衛生管理に配慮した運営 に対して、称賛の声が複数あった点と、子育てを応援する場 の形成に貢献している点で加点評価とした。
286	桃五学童ク ラブ外1ク ラブ運営業 務等委託	桃五学童クラブ・桃五小 放課後等居場所事業・ 今川北学童クラブの運 営	C プロポー ザル		桃五学童ク ラブ運 営協議会、今川北 学童クラブ運 営協議会	学童クラブ保護 者、小学校長、児 童委員、統括責任 者(委託法人)、ク ラブ長(委託法 人)、児童館長ほ か	・良好な運営が なされている。 (保護者アン ケート実施)	協議会 等	学童クラブ保 護者176世帯 (桃五:116世 帯、今川北: 60世帯)	65%	・楽しく学童クラブに通っているか ・学童クラブから日常の様子が伝 わってくるか ・運営上の創意工夫がされている と思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅 速に反応していると思うか	87	0	87	・コロナ禍で行事等が制限されている中ではあるが、子ども達 が安全に楽しく過ごせるよう、いろいろと考えられていた。 ・放課後等居場所事業の抱える課題に対して、所属館等の施 設長と相談しながら、実際に策を講じている所が多かった。こ れは今後にもつながっていくことで、非常に重要な取組と思わ れる。
287	子どもプレ パーク事業 運営業務 委託	子どもプレパーク事業 の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつ た。 ・近所の公園でプレパークが実施され、とても楽しい週末に なったという声や定期的に実施してほしいなど、複数の賞賛 の声などが寄せられ、加点評価5点とした。
288	大宮小学 童クラブ外2 クラブ運 営業務 委託	大宮学童クラブ・大宮小 放課後等居場所事業・ 浜田山学童(校内・校 外)クラブ・浜田山小放 課後等居場所事業・久 我山学童クラブの運営	C プロポー ザル		大宮学童ク ラブ運 営協議会、浜田山 学童(校内・校 外)クラブ運 営協議会、久我 山学童ク ラブ運 営協議会	学童クラブ保護 者、小学校長、児 童委員、統括責任 者(委託法人)、ク ラブ長(委託法 人)、児童館長ほ か	・良好な運営が なされている。 (保護者アン ケート実施)	協議会 等	学童クラブ保 護者315世帯(大 宮小:57世帯、 浜田山(校内): 94世帯、浜田山 (校外):89世 帯、久我山75世 帯)	68%	・楽しく学童クラブに通っているか ・学童クラブから日常の様子が伝 わってくるか ・運営上の創意工夫がされている と思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅 速に反応していると思うか	93	0	93	・コロナ対応に配慮しながらも、子ども達にとって楽しい生活と なるように運営が工夫されていた。



番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
289	高三学童ク ラブ運営業 務委託	高三学童クラブの運営	C プロポー ザル		高三学童ク ラブ運営協議会	学童クラブ保護 者、小学校長、児 童委員、統括責任 者(受託法人)、ク ラブ長(受託法 人)、児童館長ほ か	・良好な運営が なされている。 (保護者アン ケート実施)	協議会 等	高三学童ク ラブ保護者 104世帯	76%	・楽しく学童クラブに通っているか ・学童クラブから日常の様子が伝 わってくるか ・運営上の創意工夫がされている と思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅 速に対応していると思うか	98	0	98	・コロナ禍で行事等が制限されている中ではあるが、子ども達 が安全に楽しく過ごせるよう、いろいろと考えられていた。 ・放課後等居場所事業の抱える課題に対して、所属館等の施 設長と相談しながら、実際に策を講じている所が多かった。こ れは今後にもつながっていくことで、非常に重要な取組と思わ れる。
290	桃二学童ク ラブ他1学童 クラブ運営業 務等委託	桃二学童クラブ・桃二小 放課後等居場所事業・ 高井戸学童クラブの運 営	C プロポー ザル		桃二学童ク ラブ運営協議会、高井戸学 童クラブ運営 協議会	学童クラブ保護 者、小学校長、児 童委員、統括責任 者(受託法人)、ク ラブ長(受託法 人)、児童館長ほ か	・良好な運営が なされている。 (保護者アン ケート実施)	協議会 等	学童クラブ保 護者238世帯 (桃二:97世 帯、高井戸: 141世帯)	72%	・楽しく学童クラブに通っているか ・学童クラブから日常の様子が伝 わってくるか ・運営上の創意工夫がされている と思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅 速に対応していると思うか	92	0	92	・コロナ禍で行事等が制限されている中ではあるが、子ども達 が安全に楽しく過ごせるよう、いろいろと考えられていた。 ・放課後等居場所事業の抱える課題に対して、所属館等の施 設長と相談しながら、実際に策を講じている所が多かった。こ れは今後にもつながっていくことで、非常に重要な取組と思わ れる。
291	杉九学童ク ラブ運営業 務等委託	杉九学童クラブ・杉九小 放課後等居場所事業の 運営	C プロポー ザル		杉九学童ク ラブ運営協議会	学童クラブ保護 者、小学校長、児 童委員、統括責任 者(受託法人)、ク ラブ長(受託法 人)、児童館長ほ か	・良好な運営が なされている。 (保護者アン ケート実施)	協議会 等	杉九学童ク ラブ保護者 104世帯	64%	・楽しく学童クラブに通っているか ・学童クラブから日常の様子が伝 わってくるか ・運営上の創意工夫がされている と思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅 速に対応していると思うか	94	0	94	・コロナ対応をしつつ、運営に楽しく過ごせる工夫が為されて いた。
292	高円寺学園 学童クラブ運 営業務等委 託	高円寺学園学童クラブ・ 高円寺学園放課後等居 場所事業の運営	C プロポー ザル		高円寺学園 学童クラブ運営 協議会	学童クラブ保護 者、小学校長、児 童委員、統括責任 者(受託法人)、ク ラブ長(受託法 人)、児童館長ほ か	・良好な運営が なされている。 (保護者アン ケート実施)	協議会 等	高円寺学園 学童クラブ保 護者121世帯	71%	・楽しく学童クラブに通っているか ・学童クラブから日常の様子が伝 わってくるか ・運営上の創意工夫がされている と思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅 速に対応していると思うか	97	0	97	・コロナ禍で行事等が制限されている中ではあるが、子ども達 が安全に楽しく過ごせるよう、いろいろと考えられていた。 ・大勢の児童を、確実に受け入れることが実践されていた。
293	中田 美香	家庭福祉員	E 3年以上 同一業者と 随意契約									94	0	94	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつ た。
294	石川 禎子	家庭福祉員	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつ た。
295	木村 環	家庭福祉員	E 3年以上 同一業者と 随意契約									93	0	93	・事故対応マニュアル及び苦情・要望対応マニュアルに関す る項目についてやや不備とした。
296	アレーズ	家庭福祉員グループの 運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									95	0	95	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつ た。
297	桃井グルー プ保育室(保 育室モモ)	グループ保育室の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									98	0	98	・従事者の健康管理に関する項目をやや不備とした。
298	ちぎら医院病 児保育室ラ ビートルーム	病児保育の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									98	0	98	・乳幼児突然死症候群の予防措置に関する項目をやや不備 とした。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
299	すぎなみ病 児保育室 しーず (seeds)	病児保育の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									91	0	91	・避難訓練に関する項目及び医薬品等の備蓄に関する項目 等をやや不備とした。
300	杉並区保育 室高円寺	杉並区保育室の運営	C プロポー ザル				事業者	36人	64%	・毎日の保育サービス は充実しているか ・保育環境は適切か ・保護者への対応は適 切に行われているか等	98	5	103	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・利用者へのアンケートを実施し、保育室利用に対する満足 度が概ね高かったため加点評価(5点)とした。	
301	杉並区保育 室下井草南	杉並区保育室の運営	C プロポー ザル				事業者	15人	73%	・毎日の保育サービス は充実しているか ・保育環境は適切か ・保護者への対応は適 切に行われているか等	94	5	99	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・利用者へのアンケートを実施し、保育室利用に対する満足 度が概ね高かったため加点評価(5点)とした。	
302	杉並区保育 室荻窪第三	杉並区保育室の運営	C プロポー ザル									90	0	90	・提出書類の適切な記載についての1項目で不備とした。
303	杉並区保育 室荻窪第四	杉並区保育室の運営	C プロポー ザル				事業者	30	83%	・園からの情報伝達に ついて ・目標を持った保育の 実践具合 ・行事への意見、要望 全般	99	5	104	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・利用者へのアンケートを実施し、保育室利用に対する満足 度が概ね高かったため加点評価(5点)とした。	
304	杉並区保育 室荻窪第五	杉並区保育室の運営	C プロポー ザル				事業者	12	75%	・毎日の保育サービス は充実しているか ・保育環境は適切か ・保護者への対応は適 切に行われているか等	95	10	105	・保育室運営事業者連絡会への参加について、「不備」とし た。 ・利用者アンケートを実施し、保育室利用に対する満足度 が概ね高かったほか、地域との交流を積極的に行っていたため 加点評価(計10点)とした。	
305	杉並区保育 室上井草西	杉並区保育室の運営	C プロポー ザル				事業者	12	100%	・保育方針、内容につ いて ・職員の対応について ・園とのコミュニケーション について	98	5	103	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・利用者へのアンケートを実施し、保育室利用に対する満足 度が概ね高かったため加点評価(5点)とした。	
306	杉並区保育 室下井草北	杉並区保育室の運営	C プロ ポーザル				事業者	24	66%	・保育内容に満足してい るか。 ・保育環境に満足してい るか。 ・職員の対応、保護者とのコ ミュニケーションは適切か 等。	94	5	99	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・利用者へのアンケートを実施し、保育室利用に対する満足 度が概ね高かったため加点評価(5点)とした。	
307	杉並区保育 室高円寺第 二	杉並区保育室の運営	C プロポー ザル				事業者	14	86%	・毎日の保育サービス について ・安心や快適性 ・不満や要望への対応	98	5	103	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・利用者へのアンケートを実施し、保育室利用に対する満足 度が概ね高かったため加点評価(5点)とした。	
308	杉並区定期 利用保育施 設高井戸	定期利用保育施設の運 営	C プロポー ザル				事業者	4	100%	・当施設を選んだ理由 ・施設に期待すること、 気がかりなこと等	100	0	100	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。	

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 （契約件名）	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点（注2）			評価結果の概要
												基礎評価 （注3）	加点・減 点評価 （注4）	計	
309	杉並区定期 利用保育施 設下井章	定期利用保育施設の運 営	C プロポー ザル					事業者	6	83%	・毎日の保育サービス は充実しているか ・保育環境は適切か ・保護者への対応は適 切に行われているか等	99	0	99	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。
310	杉並区定期 利用保育施 設和田堀	定期利用保育施設の運 営	C プロポー ザル									100	0	100	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。
311	高井戸保 育園	保育園の運営	B 指定管理 者→右欄に 指定期間を 記入	平成29年4月 1日～平成34 年3月31日								99	0	99	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。
312	高円寺北保 育園	保育園の運営	B 指定管理 者→右欄に 指定期間を 記入	平成29年4月 1日～平成34 年3月31日								97	0	97	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。
313	荻窪北保 育園	保育園の運営	B 指定管理 者→右欄に 指定期間を 記入	平成29年4月 1日～平成34 年3月31日								94	5	99	・子どもたちの日々の姿を写真や文章で保護者に分かりやすく伝えており、子どもの成長や園の取り組みを保護者と共有する大きな手立てとなっているため加点評価（5点）とした。
314	高円寺南保 育園	保育園の運営	B 指定管理 者→右欄に 指定期間を 記入	平成29年4月 1日～平成34 年3月31日								99	5	104	・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・臨時休園期間中、製作キットや親子でできるクッキングレシ ピの配布、動画配信を行っていた点について加点評価（5点） とした。
315	堀ノ内東保 育園	保育園の運営	B 指定管理 者→右欄に 指定期間を 記入	平成29年4月 1日～平成34 年3月31日								96	-5	91	職員の欠員への対応について、結果として時間を要したた め、減点評価（-5点）とした。
316	下高井戸保 育園	保育園の運営	B 指定管理 者→右欄に 指定期間を 記入	平成28年4月 1日～平成33 年3月31日								100	0	100	・臨時休園期間中に園庭の花壇をリニューアルし、子どもたち がより自然に触れ合えるようにしたため加点評価（5点）とした が、施設のおもちゃへの安全配慮に不十分な点があったため 減点評価（-5点）とし、評価点は±0点となった。
317	上高井戸保 育園	保育園の運営	B 指定管理 者→右欄に 指定期間を 記入	平成29年4月 1日～平成34 年3月31日								94	5	99	・臨時休園期間中に、毎日保育士による絵本の読み聞かせな どを動画配信し、園・保育士・保護者とのつながりを保つこと に努めた点について加点評価（5点）とした。
318	杉並区立堀ノ 内保育園にお ける給食調理 業務委託及び 用務業務委託	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									88	0	88	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
319	杉並区立大宮 前保育園にお ける給食調理 業務委託及び 用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									90	5	95	・研修の実施という項目について、不備が1項目ついた。 ・園児の状況に応じて、調理の工夫や細やかな給食の提供がなされていることが、加点評価(5点)となった。
320	杉並区立荻窪 保育園にお ける給食調理 業務委託及び 用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									95	5	100	・研修の実施という項目について、やや不備が1項目ついた。 ・園児の状況に応じて、調理の工夫や細やかな給食の提供がなされていることが、加点評価(5点)となった。
321	杉並区立四宮 保育園にお ける給食調理 業務委託及び 用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									88	0	88	・研修の実施という項目について、不備が1項目ついた。 ・園児の状況に応じて、調理の工夫や細やかな給食の提供がなされているとの評価を得たが、欠員発生時の対応が適切ではなかったという減点評価を得たため、加点・減点評価は0点となった。
322	杉並区立天沼 保育園にお ける給食調理 業務委託及び 用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									88	0	88	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・園児の状況に応じて、調理の工夫や細やかな給食の提供がなされているとの評価を得たが、給食の誤記、誤食があったため、加点・減点評価は0点となった。
323	杉並区立和泉 保育園にお ける給食調理 業務委託及び 用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									86	0	86	・研修の実施という項目について、やや不備が1項目ついた。
324	杉並区立成田 保育園にお ける給食調理 業務委託及び 用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									88	10	98	・研修の実施という項目について、不備が1項目ついた。 ・調理の工夫や細やかな配慮がなされている、保育園の各行事や保育計画に積極的に参加しているという評価(15点)を得たが、研修が行われていないという減点評価(5点)を得たため、加点・減点評価は10点となった。
325	杉並区立本天 沼保育園にお ける給食調理 業務委託及び 用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									99	20	119	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・調理の工夫や細やかな配慮がなされている、保育園の各行事や保育計画、消毒作業に積極的に参加しているという評価(20点)を得た。
326	杉並区立宮前 保育園にお ける給食調理 業務委託及び 用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									88	5	93	・研修の実施という項目について、不備が1項目ついた。 ・調理の工夫や細やかな配慮がなされている、協力しながらs事を進めているという評価(10点)を得たが、欠員発生時の対応が適切ではなかったという減点評価(5点)を得たため、加点・減点評価は5点となった。
327	杉並区立荻窪 南保育園にお ける給食調理 業務委託及び 用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									88	10	98	・研修の実施で不備、ミーティングの参加という項目でやや不備があった。 ・調理の工夫や細やかな配慮がなされている、食育計画に積極的に参加しているという評価(10点)を得た。
328	杉並区立西荻 北保育園にお ける給食調理 業務委託及び 用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									90	10	100	・研修の実施という項目について、やや不備が1項目ついた。 ・調理の工夫や細やかな配慮がなされている、食育計画に積極的に参加しているという評価(10点)を得た。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
329	杉並区立高井戸東保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									92	0	92	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
330	杉並区立阿佐谷東保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									85	10	95	・研修の実施で不備、ミーティングの参加という項目でやや不備があった。 ・各行事や食育計画に積極的に参加しているという評価(10点)を得た。
331	杉並区立上荻保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									92	5	97	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・調理の工夫や細やかな配慮がなされているという評価(5点)を得た。
332	杉並区立井草保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									95	5	100	・研修の実施という項目について、不備が1項目ついた。 ・調理の工夫や細やかな配慮がなされている、食育計画に積極的に参加しているという評価(10点)を得たが、配膳時間の遅れが多いという減点評価を得たため、加点・減点評価は5点となった。
333	杉並区立松ノ木保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									93	10	103	・研修の実施という項目について、不備が1項目ついた。 ・調理の工夫や細やかな配慮がなされている、各行事に積極的に参加しているという評価(10点)を得た
334	杉並区立永福南保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									95	5	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・食育計画に積極的に参加しているという評価(5点)を得た。
335	杉並区立善福寺保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									87	5	92	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・調理の工夫や細やかな配慮がなされているという評価(5点)を得た。
336	杉並区立久我山保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									99	5	104	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・調理の工夫や細やかな配慮がなされているという評価(5点)を得た。
337	杉並区立和田保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									95	0	95	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
338	杉並区立永福北保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									86	0	86	・研修の実施という項目について、やや不備が1項目ついた。 ・調理の工夫や細やかな配慮がなされているという評価(5点)を得たが、職員の入替えの際の引継ぎができていないという減点評価を得たため、加点・減点評価は0点となった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
339	杉並区立浜田山保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									99	10	109	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・調理の工夫や細やかな配慮がなされている、食育計画に積極的に参加しているという評価(10点)を得た。
340	杉並区立下高井戸保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	子供園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									96	10	106	・研修の実施という項目について、不備が1項目ついた。 ・調理の工夫や細やかな配慮がなされている、食育計画に積極的に参加しているという評価(10点)を得た。
341	杉並区立成田西子保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	子供園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									96	5	101	・研修の実施という項目について、やや不備が1項目ついた。 ・調理の工夫や細やかな配慮がなされているという評価(5点)を得た。
342	成田東一丁目アパート生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									99	15	114	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」「本業務に対する提案と改善が継続的に行われている」の3項目で評価を得たため、加点・減点評価は15点となった。
343	富士見丘アパート生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									100	15	115	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」「その他、自治会活動委協力している」の3項目で評価を得たため、加点・減点評価は15点となった。
344	上高井戸みどりの里3・4号棟生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									100	10	110	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」の2項目で評価を得たため、加点・減点評価は10点となった。
345	南荻窪みどりの里生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	・全ての評価項目が良好であった。 ・加点評価として、「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」との評価を得たため、加点・減点評価は5点となった。
346	井草みどりの里生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									99	5	104	・全ての評価項目が良好であった。 ・加点評価として、「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」との評価を得たため、加点・減点評価は5点となった。
347	下井草みどりの里生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									100	10	110	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」の2項目で評価を得たため、加点・減点評価は10点となった。
348	宮前みどりの里生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									100	15	115	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」「本業務に対する提案と改善が継続的に行われている」の3項目で評価を得たため、加点・減点評価は15点となった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
349	荻窪みどりの里生活協 力員業務業 務委託(個人 委託)	指定した高齢者住宅に おける生活協力員業務 (生活相談、安否確認、 緊急対応など)	E 3年以上 同一業者と 随意契約									97	5	102	・基礎評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言 葉が寄せられている」「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につ ながる会合・研修などを定期的に行っている」の2項目で評価を得た ため10点加点した。一方「区への届け出なしに業務時間中不在とな ることが多々あった」ということで、5点の減点評価となった。
350	桃井みどりの里生活協 力員業務業 務委託(個人 委託)	指定した高齢者住宅に おける生活協力員業務 (生活相談、安否確認、 緊急対応など)	E 3年以上 同一業者と 随意契約									99	20	119	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄 せられている」「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につな がる会合・研修などを定期的に行っている」「本業務に対する提案と改善が継続的に行わ れている」「非常発砲時の昼夜を問わず丁寧な対応をしている」の4項目で 評価を得たため、加点・減点評価は20点となった。
351	井草第二み どりの里生 活協力員業 務委託(個人 委託)	指定した高齢者住宅に おける生活協力員業務 (生活相談、安否確認、 緊急対応など)	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	-5	95	・基礎評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「使用者及びオーナーから本業に対する苦情が複数寄せら れた」ということで、5点の減点となった。
352	都営シル バーピア浜 田山生活協 力員業務業 務委託(個人 委託)	指定した高齢者住宅に おける生活協力員業務 (生活相談、安否確認、 緊急対応など)	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつ た。 ・加点評価として、「その他、自治会活動委協力している」の1 項目で評価を得たため、加点・減点評価は5点となった
353	区立和田高 齢者住宅運 営業務委託 (社会福祉法 人)	指定した高齢者住宅に おける生活協力員業務 (生活相談、安否確認、 緊急対応など)	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	15	115	・全ての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「入居者から本業務に対する複数の称賛・感 謝の言葉が寄せられている」及び「入居者の福祉増進につな がる会合・研修などを定期的に行っている」「本業務に対する 提案と改善が継続的に行われている」の3項目で評価を得た ため、加点・減点評価は15点となった。
354	和泉みどりの里高齢者 住宅生活協 力員業務業 務委託(社会福 祉法人)	指定した高齢者住宅に おける生活協力員業務 (生活相談、安否確認、 緊急対応など)	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	15	115	・全ての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「入居者から本業務に対する複数の称賛・感 謝の言葉が寄せられている」及び「入居者の福祉増進につな がる会合・研修などを定期的に行っている」「本業務に対する 提案と改善が継続的に行われている」の3項目で評価を得た ため、加点・減点評価は15点となった。
355	上高井戸み どりの里外4か 所の生活援助 員(LSA)業務 委託(社会福 祉法人)	指定した高齢者住宅に おける生活協力員業務 (生活相談、安否確認、 緊急対応など)	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	5	105	・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「入居者から本業務に対する複数の称賛・感 謝の言葉が寄せられている」の1項目で評価を得たため、加 点・減点評価は5点となった。
356	都営シル バーピア生 活援助員(L SA)業務業 務委託(社会福 祉法人)	指定した高齢者住宅に おける生活協力員業務 (生活相談、安否確認、 緊急対応など)	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	5	105	・全ての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「その他、孤立しがちな入居者を介護サービ スにつないだり、引きこもり防止や健康づくりを行った」の1項 目で評価を得たため、加点・減点評価は5点となった。
357	杉並区管住 宅等維持管 理の業務委 託	杉並区管住宅等維持管 理業務委託	C プロポー ザル									99	-5	94	・評価項目は1項目を除いて良好であった。 ・減点評価として「あき家修繕補修工事指示書チェックリストの 提出が大幅に遅れたため住宅あっせん等に支障が生じた」た め、加点・減点評価は-5点となった。
358	令和2年度下 高井戸駅周辺 地区まちづくり 検討及び地区 懇談会運営等 支援業務委託	まちづくり懇談会等運営 支援等	E 3年以上 同一業者と 随意契約									93	10	103	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。 ・懇談会をオンライン開催とし、参加応募者が多数集まったた め、加点評価とした。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
359	杉並区立自 転車駐車場の 業務委託 (下井草南外 30箇所)	有料制自転車駐車場の 運営業務	E 3年以上 同一業者と 随意契約	2年4月1日～3 年3月31日								86	-5	81	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に 実施されている。 ・提出書類、統括責任者の業務、従事者の服装に関して、や や不備があった。 ・徴収業務に関して減点評価があった。
360	杉並区立自 転車駐車場の 業務委託 (荻窪南・東 地区)(長期 継続契約)	有料制自転車駐車場の 運営業務	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	31年4月1日～ 3年3月31日								92	0	92	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に 実施されている。 ・接客対応、徴収業務、従事者の服装に関して、やや不備が あった。
361	杉並区立自 転車駐車場の 業務委託 (荻窪北・西 地区)(長期 継続契約)	有料制自転車駐車場の 運営業務	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	31年4月1日～ 3年3月31日								91	0	91	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に 実施されている。 ・接客の心得、従事者の服装に関して、やや不備があった。
362	杉並区立中 野富士見町 自転車駐車 場の業務委 託	有料制自転車駐車場の 運営業務	E 3年以上 同一業者と 随意契約	2年4月1日～3 年3月31日								98	0	98	・自転車駐車場運営の基本的な業務について、概ね適正に実 施されている。
363	杉並区立新 高円寺地下自 転車駐車場の 管理・運営・警備 業務委託(長 期継続契約)	有料制自転車駐車場の 運営業務	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	2年4月1日～4 年3月31日								97	0	97	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に 実施されている。 ・接遇に関して、やや不備があった。
364	杉並区立高 井戸東・北自 転車駐車場の 業務委託(長 期継続契約)	有料制自転車駐車場の 運営業務	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	31年4月1日～ 3年3月31日								95	0	95	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に 実施されている。 ・施設の安全管理について不備があった。
365	事業条件付 土地建物等 賃貸借契約 (東高円寺地 区)	自転車・バイク駐輪場の 運営業務	C プロポー ザル	29年4月1日～ 34年3月31日								95	0	95	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に 実施されている。 ・事業計画の達成や防犯カメラの運用についてやや不備が あった。 ・管理人の配置時間について不備があった。
366	荻窪西口バ イク駐車場 管理運営に 関する協定	バイク駐輪場の運営業 務	C プロポー ザル	29年3月1日～ 34年2月末日								98	-5	93	・バイク駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に 実施されている。 ・使用料の看板表記について、減点評価があった。
367	代田橋バイ ク・自転車駐 車場管理運 営に関する 協定	自転車・バイク駐輪場の 運営業務	C プロポー ザル	29年3月1日～ 34年2月末日								100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
368	自転車置場 等整理指導 業務委託(単 価契約)	自転車置場の整理業務 委託	F その他選 択業務	令和2年4月1 日～令和3年3 月31日								92	0	92	・従業員の服装について不備があった



番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
369	高円寺駅放 置自転車対 策業務委託 (長期継続契 約)	街頭指導、撤去・移送、 自転車集積所の管理、 撤去手数料の徴収業務	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	30年4月1日～ 33年3月31日								90	-5	85	・基本的な業務は、概ね適正に実施されている。 ・一部の書類の提出が遅滞していた。 ・放置防止啓発活動における積極性に欠けていた。 ・自転車集積所の業務従事者の接客態度に対する苦情があつた。
370	西荻窪駅外 放置自転車 対策業務委 託(長期継続 契約)	街頭指導、撤去・移送、 自転車集積所の管理、 撤去手数料の徴収業務	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	30年4月1日～ 33年3月31日								95	0	95	・基本的な業務は、概ね適正に実施されている。 ・一部の書類の提出が遅滞していた。 ・放置防止啓発活動における積極性に欠けていた。
371	高井戸自転 車集積所管 理業務委託 (長期継続契 約)	自転車集積所の管理、 撤去手数料の徴収業務	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	30年4月1日～ 33年3月31日								90	-5	85	・基本的な業務は、概ね適正に実施されている。 ・一部の書類の提出が遅滞していた。 ・業務従事者の不注意による機器トラブルが発生した。
372	永福自転車 集積所管理 業務委託(長 期継続契約)	自転車集積所の管理、 撤去手数料の徴収業務	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	30年4月1日～ 33年3月31日								90	0	90	・基本的な業務は、概ね適正に実施されている。 ・問い合わせ・苦情に対して、時折、適切な対応が実施されて いなかった。
373	荻窪駅放置 自転車対策 業務委託(長 期継続契約)	街頭指導、撤去・移送業 務	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	30年4月1日～ 33年3月31日								93	-5	88	・基本的な業務は、概ね適正に実施されている。 ・放置防止啓発活動における積極性に欠けていた。 ・現場業務従事者への電話連絡が、たびたびスムーズに行え なかった。
374	放置禁止区 域外撤去移 送業務委託 (長期継続契 約)	街頭指導、撤去・移送業 務	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	30年4月1日～ 33年3月31日								97	0	97	・基本的な業務は、概ね適正に実施されている。 ・放置防止啓発活動における積極性に欠けていた。
375	阿佐ヶ谷駅 外放置自転 車対策業務 委託	街頭指導、撤去・移送、 処分自転車回送業務	E 3年以上 同一業者と 随意契約	令和2年4月1 日～令和3年3 月31日								93	0	93	・基本的な業務は、概ね適正に実施されている。 ・一部の書類の提出が遅滞していた。 ・放置防止啓発活動における積極性に欠けていた。
376	自転車駐車 場利用案内 誘導業務委 託	駅前での自転車利用に 対する自転車駐車場へ の誘導・案内業務	F その他選 択業務	令和2年4月1 日～令和3年3 月31日								90	-5	85	・基本的な業務は、概ね適正に実施されている。 ・一部の書類の提出が遅滞していた。 ・案内誘導の積極性に欠ける対応が見受けられた。
377	東京都市計 画道路補助 第132号緑用地 取得に伴う物 件調査及び補 償算定等業務 委託	補助132号線整備事業 に伴う物件調査、補償 算定、用地折衝業務	C プロポー ザル									91	0	91	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点・減点評価はなかった。
378	角川庭園・幻 戯山房管理 運営委託	角川庭園・幻戯山房の 管理及び運営	C プロポー ザル	30年4月1日～ 33年3月31日				事業者	来園者		利用者アンケート(通 年) ・性別・年齢 ・利用頻度・交通手段 ・満足度・感想・要望	93	0	93	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点、減点評価はともになかった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
379	大田黒公園 管理運営業務	大田黒公園の管理運営	B 指定管理 者→右欄に 指定期間を 記入	31年4月1日～ 6年3月31日				事業者	来園者		利用者アンケート(通年) ・性別・年齢・住まい・利用頻 度・交通手段・満足度・感想・要 望 イベント時アンケート ・参加のきっかけ・料金の妥当 性・スタッフの対応・今後やっ てほしいイベント	96	10	106	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・来園者から複数の賞賛の声が寄せられた。また、その他としてイベント開催に際してコロナ対策に対応した点について2項目 加点評価とした。
380	井草森公園 管理事務所 及び井草森 公園外9公 園の維持管 理業務委託	井草森公園外9公園の 維持管理	C プロポー ザル	31年4月1日～ 4年3月31日								90	0	90	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点、減点評価はともになかった。
381	下高井戸お おぞら公園 維持管理業 務委託	下高井戸おおぞら公園 公園の維持管理	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	2年4月1日～5 年3月31日								86	0	86	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点、減点評価はともになかった。
382	公園等日常 保全委託(北 1)	公園施設等の点検及び 維持・補修などにかかる 日常保全業務	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	令和2年4月1 日～令和5年3 月31日								82	5	87	・全ての評価項目について、やや不備、不備はなかった。 ・作業の目的に合わせた車両を使用し、速やかに作業をおこ なした点を加点評価とした。
383	公園等日常 保全委託(北 2)	公園施設等の点検及び 維持・補修などにかかる 日常保全業務	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	令和2年4月1 日～令和5年3 月31日								72	0	72	・提出書類の不備、知識や技術を備えた従事者の配置、従事 者の言動・態度、従事者への研修、業務中の報告についてや や不備とした。 ・加点、減点評価はともになかった。
384	桃井原っぱ 公園外1所 維持管理業 務委託	桃井原っぱ公園外1所 の維持管理	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	令和2年4月1 日～令和5年3 月31日								85	5	90	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・コロナ禍に区主催の大規模イベント等に協力、対応した点に ついて加点評価とした。
385	塚山公園管 理事務所及 び塚山公園 外13公園の 維持管理業 務委託	塚山公園外13公園の 維持管理	C プロポー ザル	平成31年4月1 日～令和4年3 月31日								89	5	94	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・リーフレットを作成し、公園の周知、イメージ作りに貢献して いる点について加点評価とした。
386	公園等日常 保全委託(南 1)	公園施設等の点検及び 維持・補修などにかかる 日常保全業務	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	平成30年4月1 日～令和3年3 月31日								99	5	104	・全ての評価項目について良好または概ね良好であった。 ・その他(高穂垣の補修等で高い技能を発揮した)の1項目に ついて加点評価とした。
387	公園等日常 保全委託(南 2)	公園施設等の点検及び 維持・補修などにかかる 日常保全業務	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	平成30年4月1 日～令和3年3 月31日								97	10	107	・全ての評価項目について良好または概ね良好であった。 ・「日々創意工夫を行っている」及び「その他(時間外緊急対応 等の迅速な対応を行った)」の2項目について加点評価とし た。
388	児童交通公 園清掃業務 請負	公園園地・便所・手洗 所・外周道路の清掃	E 3年以上 同一業者と 随意契約									92	5	97	・評価項目についてやや不備もあったが、全体の評価は優良 である。 ・「節電・節水に努めている」の1項目について加点評価とし た。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
389	環境学習に おける学校 支援事業委 託(単備契 約)	区内の学校が実施する環境教育 に関し、ノウハウを活かした学校 支援を行い、各校の特色ある環 境への取り組みを支援する。 区が主催する杉並区小中学生環 境サミット事業における支援を行 う。	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・全ての評価項目について、「良好」であった。 ・環境サミット支援において、環境学習の支援のほか発表会にむけた準備 等、学校へ充分な支援が行われている。 ・活動支援費の支払事務についても環境学習コーディネーター、サポーター からの苦情はなく、円滑に運営していた。 ・活動支援費の支払状況をまとめた報告様式についても見やすいものへ改善 を行った。
390	令和2年度 杉並区小中 学生環境サ ミットDVD作 成業務委託	小中学生環境サミットを区立 小中学校等に周知するととも に、サミット参加児童生徒への 記念品として、各校の発表映 像を編集し、DVDの作成を行 う。	E 3年以上 同一業者と 随意契約									98	5	103	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、実施事業の主旨を理解したうえで、様々な 提案が区になされた点を評価した。一方、映像編集の校正時 において、誤字脱字等の指摘事項が多かった点を減点評価と した。
391	省エネル ギー及び創 エネルギー 普及・推進業 務委託	杉並区における省エネル ギー、創エネルギー、蓄エネ ルギーの普及啓発、市民から のエネルギーに関する相談対 応、専門的調査及び政策提言 に係る業務委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									98	5	103	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として講演会募集のチラシが優れており、具体的に何を行 うのかがチラシを読んで明確に把握できるように内容に仕上がって いた。また、終了後の事業実績報告についても速やかに提出してい ると共にアンケートの集計結果や当日に出た質問内容も忠実に報告 書上に再現されていた点を評価した。
392	杉並区立 環境活動推 進センター管 理運営委託	環境活動推進センターで実施 する環境やリサイクルに関す る講座・講演会の開催、簡易 な相談業務、その他当該施設 管理に係る業務委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									99	15	114	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、4、5月の休館期間に中止となった講座等 を可能な限り下半期に延期し、計画通り実施するように努め た。また、新型コロナウイルス感染症対策として、Zoomによる オンライン講演会を企画・実施した点を評価した。
393	環境美化巡 回指導業務 委託	「安全美化条例」に違反する喫 煙行為(路上禁煙地区内での 喫煙、歩きタバコ、吸い殻の ポイ捨て)の減少を目的とした パトロール及び喫煙所の清 掃。	E 3年以上 同一業者と 随意契約									85.7	5	90	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「従事者全員が、熱心に業務に取り組み、 区民への対応もきちんとなされていた」ことを評価とした。
394	集団回収事 業等委託	集団回収の支援及び事務 処理の委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									97	0	97	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・登録団体の活動状況の把握や問い合わせに対する迅速かつ 的確な指導や助言に苦慮している。 ・登録団体の増加に向け取り組んでいるが、市況悪化も影響 し登録数が増加せず加点評価は0点となった。
395	フードライ ブ事業委託	未利用食品を回収し、 地域の福祉団体等に提 供	F その他選 択業務									100	5	105	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・積極的に区内福祉団体宛に集約した未利用食品の情報を 提供するなど、区内福祉団体等への提供を優先するよう、働 きかけを行っている点について、加点評価とした。
396	資源(古紙・ びん・缶)回 収業務委託 1	資源(古紙・びん・缶)の 回収業務	E 3年以上 同一業者と 随意契約									97	-5	92	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・車両の荷台に乗りながら作業を行っていたため減点。
397	資源(古紙・ びん・缶)回 収業務委託 2	資源(古紙・びん・缶)の 回収業務	E 3年以上 同一業者と 随意契約									98	-5	93	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・車両の荷台に乗りながら作業を行っていたため減点。
398	ペットボトル 回収業務委 託	ペットボトルの回収業務	E 3年以上 同一業者と 随意契約									98	0	98	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
399	資源回収事業に係る古紙の選別・圧縮・梱包・保管処理委託	古紙の選別・圧縮・梱包・保管処理	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
400	資源回収事業に係るびんの選別・破碎・保管処理等委託	びんの選別・破碎・保管処理	E 3年以上同一業者と随意契約									96	5	101	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・障害者、新型コロナウイルスによる失業者の積極的雇用により加点。
401	資源回収事業に係る缶の選別・圧縮・梱包・保管処理委託	缶の選別・圧縮・梱包・保管処理	E 3年以上同一業者と随意契約									100	10	110	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・近隣小学校の社会科見学の受け入れにより加点。 ・太陽光電力によるCO2排出削減、BCPに基づく地域住民への災害時受け入れ対応により加点。
402	資源回収事業に係るペットボトルの選別・圧縮・梱包・保管処理委託	ペットボトルの選別・圧縮・梱包・保管処理	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
403	ペットボトル搬送業務委託	ペットボトルの搬送業務	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
404	ペットボトル中継業務委託	ペットボトルの中継業務	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
405	プラスチック製容器包装回収業務委託	プラスチック製容器包装の回収業務	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
406	プラスチック製容器包装の選別・圧縮・梱包・保管処理委託	プラスチック製容器包装の選別・圧縮・梱包・保管処理	E 3年以上同一業者と随意契約									98	5	103	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・杉並フェスタへの協賛、環境学習の実施により加点。
407	小型電子機器等の選別・分解等業務委託	使用済み小型電子機器等を選別・分解し、区が指定する再資源化業者に引き渡す。また、就労準備訓練の訓練生を受入れ、訓練生と共同して作業を行う。	F その他選択業務									98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
408	粗大ごみ収集運搬業務委託	杉並区の粗大ごみの収集、運搬、搬入業務	E 3年以上同一業者と随意契約									97	5	102	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「収集場所・氏名・住所、品目等記載された情報ファイルをもって収集するため、ファイルの紛失等の事故を防ぐため、ファイルにGPSを取付管理していることや保管場所での管理体制等が整備されている」との評価があり、加点評価5点となった。 ・作業は迅速に行われており、限られた時間内で内容確認、収集、運搬が円滑に進められていたが、車両移動の際に、誘導をしていない場合があったので、安全確保のため行うように指導した。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
409	粗大ごみ区 民持込受付 等業務委託	区民等占有者自らが排出 する粗大ごみを運搬し、受 託者の施設へ直接持込み を行った場合の粗大ごみ の受付及び場内誘導、選 別、積替、保管業務	E 3年以上 同一業者と 随意契約									98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・昨年度は受付の終わった処理票が、表を上にして重ねられていたが、今年 度は裏を上にして重ねて処理していた。 ・区民等の誘導から粗大ごみの確認、収集等の一連の作業において、役割 分担が明確であり、かつお互いが声をかけることにより、区民等を持たせるこ となく、迅速に行われていた。
410	粗大ごみ中 継業務委託	粗大ごみ中継所におけ る、搬入車両の受付及 び粗大ごみの選別、積 替業務等	E 3年以上 同一業者と 随意契約									97	0	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・回転盤作業など大きな音が発生するものは、道路の交通量 が増えて音があまり目立たなくなってから始めるなど、騒音へ の配慮が行われていた。
411	不燃ごみ中 継業務委託	不燃ごみ中継所におけ る、搬入車両の受付及 び不燃ごみの選別、保 管、積替業務等	E 3年以上 同一業者と 随意契約									95	0	95	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・一時作業量が多いときは栄和職員が応援をするなど、適正な人数 で作業を行っている。 ・ごみの分別作業は手作業で行っているため、ビニール手袋をしな がら、ごみ種類によって最善の注意を払い、工夫して行っている。
412	し尿収集・運 搬・搬入業務 請負(単価契 約)	対象者宅のし尿回収及 び指定場所への運搬・ 搬入	E 3年以上 同一業者と 随意契約									97	0	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・回収作業中、通行人が頻繁に通る場所では、その都度声か けをし、事故のないように配慮がなされていた。 ・足場の悪い現場や狭い路地など、困難な状況での収集も、 作業員が協力しあって迅速に行われていた。
413	「なみすけの ごみ出し達 人(マスタ ー)」の運 用業務委託	スマートフォン用のア プリケーション「なみすけ のごみ出し達人(マスタ ー)」の配信・運用業 務	C プロポー ザル									95	0	95	・すべての評価項目について、やや不備または不備はなかつ た。
414	スプレー缶 等ガス抜き 処理委託(単 価契約)	スプレー缶等ガス抜き 処理	E 3年以上 同一業者と 随意契約									92	0	92	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつ た。 ・現場は整理されており、計画的に処理されている。 ・処理作業は適切に行われている。
415	粗大ごみ受 付業務	粗大ごみ受付センター の運営及び粗大ごみ受 付システムの保守管理	E 3年以上 同一業者と 随意契約									86	-5	81	・コロナ禍の影響により粗大ごみの申込が増加しており、電話 応答率が「やや不備」であった。また、オペレーター室でのクラ スター発生への対応等が十分とはいえず、減点とした。
416	杉並区校務 システムおよ びネットワ ーク等運用保 守委託(長期 継続契約)	データセンター、校務シ ステムを構成する機器 類及びソフトウェアの保 守・運用等に関する委 託	D 長期継続 契約一右欄 に契約期間 を記入	令和2年9月 1日から令和7 年3月31日ま で								97	0	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつ た。 ・システム障害は発生していないため、評価をする。 ・定期的な報告文書について滞りなく提出され、かつ定例会で 課題解決に向けた情報共有を図っている。
417	杉並区校務 基幹ソフト等 運用保守委 託(長期継続 契約)	エデュコム社製C4thとそ の稼働にかかると機材類 の保守・運用委託	D 長期継続 契約一右欄 に契約期間 を記入	令和2年4月 1日から令和7 年3月31日ま で								98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつ た。 ・システム障害は発生していないため、評価をする。 ・定期的な報告文書について滞りなく提出され、かつ定例会で 課題解決に向けた情報共有を図っている。
418	杉並区緊急 メール配信 システム運 用委託	児童・生徒の保護者に 対し、メールによる連絡 文を一斉配信するサー ビスを提供する。	C プロポー ザル	令和2年4月1 日から令和3年 3月31日まで								91	0	91	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつ た。 ・システム障害は発生していないため、評価をする。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
419	杉並区立学校ICT支援委託	タブレット端末等の有効活用を促進するため、支援員のサポートと保守、トラブル対応を行うことで、教職員の利用技術の向上を図る。	E 3年以上同一業者と随意契約	令和2年4月1日から令和3年3月31日まで								91	0	91	・学校からの多様な要望に対し、真摯に向き合う姿勢は大いに評価できる。 ・支援員同士もしくは支援員と保守業者の情報共有について、昨年よりも円滑になされるようになった。
420	学校用業務等委託(高井戸第三小学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新選定校長2名 ・現選定校長2名 ・校長3名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					100	5	105	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」(加点評価) ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 安全管理に関する減点評価があるものの、業務の履行評価は優良である。
421	学校用業務等委託(高井戸第四小学校・松庵小学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新選定校長2名 ・現選定校長2名 ・校長3名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					98.5	7.5	106	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」(加点評価) ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。
422	学校用業務等委託(荻窪小学校・天沼小学校・宮前中学校・西宮中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新選定校長2名 ・現選定校長2名 ・校長3名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					84.75	6.25	91	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」(加点評価) ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) ・「前期に引き続き、感染症への対応に協力的である」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。
423	学校用業務等委託(四宮小学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新選定校長2名 ・現選定校長2名 ・校長3名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					100	15	115	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「業務内容について分析を行い、区にとって有用な改善の提案がなされた」(加点評価) ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) ・「校舎内外の清掃や環境整備が常に行き届いている」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。
424	学校用業務等委託(杉並第七小学校・高南中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新選定校長2名 ・現選定校長2名 ・校長3名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					99.5	5	104.5	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。
425	学校用業務等委託(済美小学校・堀之内小学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新選定校長2名 ・現選定校長2名 ・校長3名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					90.5	7.5	98	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」(加点評価) ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) ・「校内の舗装工事の出来栄について、施工業者に適切な指摘をすることで、安全管理に努めることができた」(加点評価) 業務の履行評価は良好である。
426	学校用業務等委託(八成新小学校・荻窪中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新選定校長2名 ・現選定校長2名 ・校長3名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					99	12.5	111.5	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「業務内容について分析を行い、区にとって有用な改善の提案がなされた」(加点評価) ・「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」(加点評価) ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) ・「学校の諸活動の安定な実施に貢献している」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。
427	学校用業務等委託(杉並第二小学校・高井戸中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新選定校長2名 ・現選定校長2名 ・校長3名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					95.5	5	100.5	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。
428	学校用業務等委託(杉並第六小学校・杉並第十小学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新選定校長2名 ・現選定校長2名 ・校長3名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					88	2.5	90.5	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「校内の消毒作業、飼育動物の世話等、コロナ対応の業務に対して協力的に対応していただいている」(加点評価) 業務の履行評価は良好である。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
429	学校用業務等委託(西田小学校・松溪中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新選定校長2名 ・現職校長で再選定となる校長3名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					84	5	89	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) ・基礎評価において「やや不備」の箇所があり、事業者に口頭注意を行った。(西田小学校) 事業者に改善指示をした箇所については、口頭注意後、改善されていることを確認した。
430	学校用業務等委託(馬橋小学校・杉森中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新選定校長2名 ・現職校長で再選定となる校長3名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					99	10	109	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」(加点評価) ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) ・「学校施設の破損箇所、故障箇所等に素早く対応して下さる」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。
431	学校用業務等委託(桃井第四小学校・三谷小学校・井草中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新選定校長2名 ・現職校長で再選定となる校長3名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					85.3	5	90.3	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」(加点評価) ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。
432	学校用業務等委託(杏樹小学校・東原中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新選定校長2名 ・現職校長で再選定となる校長3名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					95	7.5	102.5	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「業務内容について分析を行い、区にとって有用な改善の提案がなされた」(加点評価) ・「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」(加点評価) ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) ・「新型コロナウイルス感染症対策では、校内消毒の徹底を行っている」(加点評価) 安全管理に関する減点や基礎評価において「やや不備」の箇所があるものの、業務の履行評価は優良である。
433	学校用業務等委託(高井戸小学校・久我山小学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新選定校長2名 ・現職校長で再選定となる校長3名 ・委員長が指名する職員1名	・概ね良好な運営がなされている。					82.5	2.5	85	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) ・基礎評価において「やや不備」の箇所があり、事業者に口頭注意を行った。事業者に改善指示をした箇所については、口頭注意後、改善されていることを確認した。
434	学校用業務等委託(富士見丘小学校・富士見丘中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新選定校長2名 ・現職校長で再選定となる校長3名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					94.5	5	99.5	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」(加点評価) ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。
435	学校用業務等委託(浜田山小学校・松ノ木小学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新選定校長2名 ・現職校長で再選定となる校長3名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					99.5	10	109.5	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」(加点評価) ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。
436	学校用業務等委託(高井戸東小学校・向陽中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新選定校長2名 ・現職校長で再選定となる校長3名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					94	5	99	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」(加点評価) ・「感染症予防のための消毒等を毎日行っている」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。
437	学校用業務等委託(杉並和泉学園)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新選定校長2名 ・現職校長で再選定となる校長3名 ・委員長が指名する職員1名	・概ね良好な運営がなされている。					74	5	79	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) ・基礎評価において「やや不備」の箇所があり、事業者に口頭注意を行った。事業者に改善指示をした箇所については、口頭注意後、改善されていることを確認した。
438	学校用業務等委託(高円寺学園)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新選定校長2名 ・現職校長で再選定となる校長3名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					95	5	100	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
439	通学案内及 び交通指導 等業務委託	通学案内及び交通指導 等業務	E 3年以上 同一業者と 随意契約					区	小学校 40校 ※杉並和泉 学園、高円 寺学園を含 む	100%	・従事者の配置 ・従事者の態度 ・従事者の柔軟・迅速な 対応 ・従事者の技量や研修	86	2	88	・各学校による履行評価アンケート、事業者による自己評価をもとに、教育委員 会事務局職員と事業者でヒアリングを実施した。 ・加点項目「学校行事には柔軟に対応している」で、加点評価とする学校が複 数校あった。 ・基礎評価項目「従事者に対するOJTや引継ぎなどが適切に行われ、各業務 の質の向上が図られている」等で、「やや不備」と評価する学校が複数校あつ たが、事業者へ口頭注意後、改善傾向にある。
440	学校施設管 理業務委託	学校施設管理業務	E 3年以上 同一業者と 随意契約					区	学校施設管 理業務委託 対象校 22校	100%	・従事者の配置 ・従事者の態度 ・従事者の柔軟・迅速な 対応 ・従事者の技量や研修	90	1	91	・各学校による履行評価アンケート、事業者による自己評価をもとに、教育委員 会事務局職員と事業者でヒアリングを実施した。 ・加点項目「学校行事には柔軟に対応している」で、加点評価とする学校が複 数校あった。 ・基礎評価項目「問題点や改善を指摘した場合に、迅速に対応がされている」 等で、「やや不備」と評価する学校が複数校あつたが、事業者へ口頭注意後、 改善傾向にある。
441	産業医出動 委託	産業医の派遣及び保健 指導、健康相談の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									97	0	97	・すべての評価項目において、やや不備または不備はなかつ た。
442	杉並区奨学 資金債権管 理・回収等業 務委託	滞納している債権の回 収	E 3年以上 同一業者と 随意契約									85	5	90	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつ た。 ・加点評価として、完済者が10人以上いた。
443	杉並区学齢 簿システム 運用保守業 務委託(長期 継続契約)	学齢簿システム運用保 守	C プロポー ザル									87.5	5	92.5	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつ た。 ・トラブル等に対する対応が的確であったため、加 点評価を行った。
444	杉並区立学 校等教職員 健康診断実 施業務委託 (単備契約)	区立学校教職員の健康 診断及びストレスエッ ク業務	C プロポー ザル									98	5	103	・評価については、ほぼ「良好」の評価となった。 ・加点評価として、コロナ禍において、感染防止対策を充分に 行って適切に実施することが出来た。
445	杉並区立学 校室内空気 化学物質 (ホルムアル デヒド)対策指 導及び 濃度検査委 託(単備契約)	室内空気中化学物質対 策指導及び濃度検査	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、「良好」の評価になった。
446	杉並区立学 校心臓検診・ 尿検査の実 施業務委託 (単備契約)	・心臓、腎臓検診の実施 ・検診実施に係る日程 調整、検診結果作成等	E 3年以上 同一業者と 随意契約									93	5	98	・すべての評価項目について、「やや不備」又は「不備」はな かつた。 ・加点評価として、コロナ禍において、感染防止対策を充分に 行って適切に実施することが出来た。
447	親子健康教 室運営業務 委託	親子で継続的に取り組 むことのできる運動・調 理の紹介及び体験型教 室の運営	C プロポー ザル									100	15	115	・すべての評価について、「良好」の評価となった。 ・実施回数の変更に伴うプログラムの変更について、柔軟に 対応出来た。
448	杉並第二小 学校給食調 理業務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					76	5	81	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校の要望に対し、柔軟に対応が出来ている。



番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者とな 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
449	杉並第六小 学校給食調 理業務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					97	0	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつた。 ・概ね、適切な給食運営がなされている。
450	杉並第七小 学校給食調 理業務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・良好な運営が なされている。					94	15	109	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつた。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)児童の食べやすさを考慮した提案ができる。
451	杉並第十小 学校給食調 理業務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・良好な運営が なされている。					99	10	109	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつた。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)おいしく食べられるよう、調理の工夫をしている。
452	西田小学校 給食調理業 務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・良好な運営が なされている。					95	5	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつた。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校の要望に対し、柔軟に対応が出来る。
453	東田小学校 給食調理業 務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					79	5	84	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)感染症防止対策の工夫をした給食提供をしている。
454	馬橋小学校 給食調理業 務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					94	0	94	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつた。 ・概ね、適切な給食運営がなされている。
455	桃井第一小 学校給食調 理業務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					80	0	80	・概ね、適切な給食運営がなされている。
456	桃井第二小 学校給食調 理業務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					89	0	89	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつた。 ・概ね、適切な給食運営がなされている。
457	桃井第四小 学校給食調 理業務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・良好な運営が なされている。					95	5	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつた。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校の要望に対し、柔軟に対応が出来る。
458	桃井第五小 学校給食調 理業務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					85	-5	80	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(減点評価)保健所による衛生指導があった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者とな 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
459	四宮小学校 給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・良好な運営が なされている。					97	5	102	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)コロナウイルス感染症対策のため、増加した工程や業務を継続している。
460	荻窪小学校 給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					76	0	76	・概ね、適切な給食運営がなされている。
461	沓掛小学校 給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					73	0	73	・概ね、適切な給食運営がなされている。
462	高井戸小学 校給食調理 業務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					78	5	83	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校からの要望に柔軟に対応してもらっている。
463	高井戸第二 小学校給食 調理業務委 託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・良好な運営が なされている。					97	5	102	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校の要望に対し、柔軟に対応出来ている。
464	高井戸第三 小学校給食 調理業務委 託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・良好な運営が なされている。					100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理従事者が児童や担任によく声をかけて手助けしている。
465	高井戸第四 小学校給食 調理業務委 託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					75	5	80	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)笑顔で子供たちの質問にもこたえて丁寧に接している。
466	松庵小学校 給食調理業 務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					88	-5	83	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(減点評価)異物混入事故があった。
467	浜田山小学 校給食調理 業務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					89	0	89	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・概ね、適切な給食運営がなされている。
468	富士見丘小 学校給食調 理業務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					76	0	76	・概ね、適切な給食運営がなされている。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
469	大宮小学校 給食調理業 務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士10名	・良好な運営が なされている。					96	10	106	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつた。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理の工夫や食材の検収を丁寧に行っている。
470	堀之内小学 校給食調理 業務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士10名	・良好な運営が なされている。					97	15	112	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつた。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)子供たちの喜ぶ給食と一緒に考え提供している、
471	和田小学校 給食調理業 務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					87	5	92	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつた。 ・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)配膳しやすく、食べやすいように配慮した調理法の提案がある。
472	方南小学校 給食調理業 務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					90	5	95	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理方法や配膳器具の提案がよくあり、児童にとつての最善を考えている。
473	八成小学校 給食調理業 務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					92	0	92	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつた。 ・概ね、適切な給食運営がなされている。
474	三谷小学校 給食調理業 務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					84	15	99	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校行事や食育活動などにおいて、積極的に関わりを持っている。学校の要望に対し、柔軟に対応ができてい
475	松ノ木小学 校給食調理 業務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					76	-5	71	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつた。 ・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(減点評価)保健所による衛生指導があった。
476	高井戸東小 学校給食調 理業務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					69	5	74	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)業務責任者が栄養士との連携を密に行っている。
477	久我山小学 校給食調理 業務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士10名	・良好な運営が なされている。					92	10	102	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理方法を工夫していることに加え、学校行事の際の早出しや、行事の参加など非常に強力的である。
478	天沼小学校 給食調理業 務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					76	-5	71	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(減点評価)異物混入等の事故発生時に適切な対応がなされなかつた。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
479	永福小学校 給食調理業 務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					81	0	81	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつた。 ・概ね、適切な給食運営がなされている。
480	高南中学校 給食調理業 務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・良好な運営が なされている。					99	20	119	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつた。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)配膳車引き渡しの際の生徒への挨拶や、声掛けが自然に行われている。学校の要望に対し、柔軟に対応ができています。
481	杉森中学校 給食調理業 務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					73	0	73	・概ね、適切な給食運営がなされている。
482	阿佐ヶ谷中 学校給食調 理業務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・良好な運営が なされている。					100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつた。 ・適切な給食運営がなされている。
483	東田中学校 給食調理業 務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					84	0	84	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつた。 ・概ね、適切な給食運営がなされている。
484	松溪中学校 給食調理業 務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					87	5	92	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校の要望に対し、柔軟に対応が出来る。
485	天沼中学校 給食調理業 務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					75	0	75	・概ね、適切な給食運営がなされている。
486	東原中学校 給食調理業 務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					90	5	95	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつた。 ・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校の要望に対し、柔軟に対応が出来る。
487	中瀬中学校 給食調理業 務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・良好な運営が なされている。					96	10	106	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)少しでも美味しくなるよう、調理を工夫して行っている。
488	井荻中学校 給食調理業 務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					79	0	79	・概ね、適切な給食運営がなされている。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
489	井草中学校 給食調理業 務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					92	0	92	・概ね、適切な給食運営がなされている。
490	荻窪中学校 給食調理業 務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・良好な運営が なされている。					99	-5	94	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(減点評価)異物混入が発生した。
491	宮前中学校 給食調理業 務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・良好な運営が なされている。					100	10	110	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校の要望に対し、柔軟に対応が出来る。
492	富士見丘中 学校給食調 理業務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・良好な運営が なされている。					85	15	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)事故防止の工夫や学校の要望に対し、柔軟に対応が出来る。
493	高井戸中 学校給食調 理業務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・良好な運営が なされている。					96	10	106	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理方法の工夫や、学校行事に柔軟に対応している。
494	向陽中学校 給食調理業 務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・良好な運営が なされている。					81	0	81	・概ね、適切な給食運営がなされている。
495	大宮中学校 給食調理業 務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・良好な運営が なされている。					98	5	103	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校の要望に対し、柔軟に対応が出来る。
496	和田中学校 給食調理業 務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					80	0	80	・概ね、適切な給食運営がなされている。
497	西宮中学校 給食調理業 務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					89	0	89	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・概ね、適切な給食運営がなされている。
498	杉並和泉学 園給食調理 業務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校栄養 士代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされて いる。					89	5	94	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校の要望に対し、柔軟に対応が出来る。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
499	高円寺学園 給食調理業 務委託	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学校 給食調理業 務委託業者 審査委員会	教育委員会事務 局長、庶務課 長、学務課長、生 活衛生課長、学校 長代表、学校業 士10名	概ね、良好な 運営がなされて いる。					80	0	80	・概ね、適切な給食運営がなされている。
500	区立済美養 護学校児童 生徒の通学 用バス運行 業務委託	区立済美養護学校児 童・生徒の通学用バス 運行業務	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	20	120	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・前年度に引き続き、貸切バス事業者安全評価認定制度の三 ツ星認定を取得し、安全の確保に向けた取組を行った。 ・児童生徒が安全、安心して乗車できるよう、添乗員及び運転 手による温かい声かけ、介助が行われている。
501	学校支援本 部事業等支 援業務	学校支援本部等におけ る相談・助言業務や人 材育成業務	E 3年以上 同一業者と 随意契約				事業者	学校・地域 コーディネー ター研修会 等参加者400 人程度	90%	・研修会の理解度 ・研修会で理解できたこ と、習得、発見したこと ・研修会の不透明、質 問したいこと 等	82	10	92	・各校の取組や他地域の取組について、広く情報収集してい ることが同え、研修会の内容について、受講者の理解度が高 まるよう、講義内容を工夫している。 ・加点評価として、感染拡大防止の対策を十分に行っており、 受講者が安心して研修会に臨んでいることが挙げられる。	
502	部活動活 性化事業 実施業務 委託(単 備契約)そ の1	部活動の技術指導の業 者委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・書類や報告なども迅速かつ正確に提出されている。
503	部活動活 性化事業 実施業務 委託(単 備契約)そ の2	部活動の技術指導の業 者委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									89	5	94	・全ての評価項目において不備はなかった。 ・指導に関して、複数の学校から高い評価を得ている。
504	部活動活 性化事業 実施業務 委託(単 備契約)そ の3	部活動の技術指導及び 委託した部活動が参加 する運動競技大会への 常同業務	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	5	105	・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・書類や報告なども迅速かつ正確に提出されている。 ・指導に関して、複数の学校から高い評価を得ている。
505	部活動活 性化事業 実施業務 委託(単 備契約)そ の4	部活動の技術指導及び 委託した部活動が参加 する運動競技大会への 常同業務	E 3年以上 同一業者と 随意契約									81	-5	76	・減点評価として指導者の指導・対応に関する苦情がたびた びあったことが挙げられる。
506	部活動活 性化事業 実施業務 委託(単 備契約)そ の5	部活動の技術指導及び 委託した部活動が参加 する運動競技大会への 常同業務	E 3年以上 同一業者と 随意契約									92	0	92	・全ての評価項目において不備はなかった。 ・書類提出や報告の遅れがあった。
507	部活動活 性化事業 実施業務 委託(単 備契約)そ の6	部活動の技術指導の業 者委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									92	0	92	・全ての評価項目において不備はなかった。 ・区及び学校との連絡・連携に一部不備があった。
508	部活動活 性化事業 実施業務 委託(単 備契約)そ の7	部活動の技術指導の業 者委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・書類や報告なども迅速かつ正確に提出されている。 ・継続して同事業に携わることで、学校からの信頼も厚い。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
509	部活動活性化事業実施業務委託(単備契約)その8	部活動の技術指導及び委託した部活動が参加する運動競技大会への帯同業務	E 3年以上同一業者と随意契約									89	-5	84	・全ての評価項目において不備はなかった。 ・減点評価として生徒の安全管理を含め配慮に欠けた不適切な指導があったことが挙げられる。
510	部活動活性化事業実施業務委託(単備契約)その9	部活動の技術指導の業者委託	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・書類や報告なども迅速かつ正確に提出されている。
511	部活動活性化事業実施業務委託(単備契約)その10	部活動の技術指導及び委託した部活動が参加する運動競技大会への帯同業務	E 3年以上同一業者と随意契約									78	0	78	・区との連絡・連携に不備があった。 ・書類提出や報告の遅れがあった。
512	部活動活性化事業実施業務委託(単備契約)その11	部活動の技術指導の業者委託	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・書類や報告なども迅速かつ正確に提出されている。
513	杉並第十小学校開放管理室管理運営業務	杉並第十小学校開放管理室管理運営	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・従事者全員が業務に精通しており、迅速に対応できる体制も整っているようである。安全管理に関する意識も高く、減点評価も見当たらなかった。
514	教育情報誌「なみすく」への掲載記事制作等業務委託	教育情報誌「なみすく」内の見開き2ページの企画・編集・制作等	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・記事の作成にあたっては十分な協議や確認が重ねられ、コロナ禍での家庭教育に役立つ、時宜を得た内容となった。
515	ゆうゆうハウス運営業務委託	ゆうゆうハウスの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									96	0	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなく、良好に運営されていることを確認した。
516	さざんかステップアップ教室「宮前教室」清掃及び設備保守点検業務委託	さざんかステップアップ教室「宮前教室」の建物総合管理	E 3年以上同一業者と随意契約									90	0	90	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
517	杉並区立小・中学校特定の課題に対する調査、意識・実態調査に係る問題作成等業務委託	杉並区立小・中学校特定の課題に対する調査、意識・実態調査に係る問題作成等	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について良好であった。
518	令和2年度杉並区立学校等外国人英語指導助手業務委託	区立学校及び適応指導教室における外国人講師による英語活動の補助指導の実施	C プロポーザル					区	杉並区立学校外国語担当教員64名及び適応指導教室支援員3名	100%	・ALTの指導業務等に関する態度や服務について ・ALTの授業による児童及び生徒のコミュニケーションの變化等意欲や態度について ・受託業者への対応の満足度等	93	0	93	・モニタリングの結果については、全ての評価項目について「不備」はなかった。 ・アンケートの結果については、一部のALTの指導レベル向上を求める意見や、受託業者の連絡体制に関する意見があった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の構 成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と人 数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
519	令和2年度杉並区立小学校外国語活動及び外国語科支援委託	区立小学校における日本人英語指導助手のコーディネート業務及び日本人英語指導助手のサポートデスク業務	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・モニタリングの結果については、全ての評価項目について「良好」であった。
520	令和2年度杉並区立学校(園)における動物飼育支援活動に係る委託	区立小・中学校・子供園における動物飼育支援活動に係る相談、助言及び動物飼育に通じた教育活動の向上に資する事務の実施	E 3年以上同一業者と随意契約									93	-5	88	・基礎評価は、すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・新型コロナウイルス感染症拡大により、学校の要請に十分に対応できなかった点が、学校の要請への対応に対する減点評価になった。
521	杉並区立成田図書館・阿佐谷図書館の管理に関する基本協定	成田図書館・阿佐谷図書館の運営	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	平成28年4月1日～令和3年3月31日	図書館協議会	学校教育及び社会教育関係者、家庭教育向上の活動を行う者、学識経験者、区民ほか全12名	・良好な運営がなされている。	区	来館者 266名	100%	①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、雑誌等の資料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスについて	95	-5	90	ほとんどの評価項目について、良好、概ね良好だったが、貸出手続きに不備が見られ、不備とした項目、減点評価とした項目があった。
522	杉並区立永福図書館・方南図書館の管理に関する基本協定	永福図書館・方南図書館の運営	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	平成31年4月1日～令和3年3月31日	図書館協議会	学校教育及び社会教育関係者、家庭教育向上の活動を行う者、学識経験者、区民ほか全12名	・良好な運営がなされている。	区	来館者 511名	51%	①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、雑誌等の資料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスについて	98	0	98	ほとんどの評価項目について、良好、概ね良好だったが、貸出手続きの不備が見られ、研修が必要となる事例があったため、やや不備とした項目があった。
523	杉並区立宮前図書館・高井戸図書館の管理に関する基本協定	宮前図書館・高井戸図書館の運営	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	平成28年4月1日～令和3年3月31日	図書館協議会	学校教育及び社会教育関係者、家庭教育向上の活動を行う者、学識経験者、区民ほか全12名	・良好な運営がなされている。	区	来館者 300名	96%	①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、雑誌等の資料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスについて	98	-2.5	95.5	ほとんどの評価項目について、良好、概ね良好だったが、リクエスト処理で個人情報に事故につながる事例があったため、不備とした項目があった。
524	杉並区立南荻窪図書館、杉並区立下井草図書館及び杉並区立今川図書館の管理に関する基本協定書	南荻窪図書館・下井草図書館・今川図書館の運営及びゆうゆう今川館の施設維持管理	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和2年4月1日～令和7年3月31日	図書館協議会	学校教育及び社会教育関係者、家庭教育向上の活動を行う者、学識経験者、区民ほか全12名	・良好な運営がなされている。	区	来館者 317名	84%	①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、雑誌等の資料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスについて	97	0	97	・ほとんどの評価項目について、良好、概ね良好だったが、事務分担に不明瞭な点があったため、やや不備とした項目があった。
525	杉並区立中央図書館サービス業務委託(長期継続契約)	中央図書館の窓口サービス業務	C プロポーザル	令和2年9月1日～令和7年3月31日	図書館協議会	学校教育及び社会教育関係者、家庭教育向上の活動を行う者、学識経験者、区民ほか全13名	・良好な運営がなされている。	区	来館者 500名	77%	①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、雑誌等の資料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスについて	84	-10	74	・8割近くが良好、概ね良好だったが、提出書類の遅れや誤り、貸出・返却処理の遅滞等のため、やや不備、不備となった項目があった。さらに業務改善指導、接遇に関する苦情について、減点評価とした。

注1 履行評価は、アンケート結果等を参考に、①報告書類の確認、②事業者の自己評価、③立入調査、④ヒアリング、⑤区民からの苦情・要望状況の把握を必須の評価手法として行い、基礎評価と加点・減点評価の得点数で判定します。

注2 評点とは、各評価の観点で定めた配点のうち区が評価した得点数のことで、基礎評価と加点評価を合わせて120点が最高点(限度)となります。前期・後期の評価を実施している場合は後期評価を記載します。

注3 基礎評価は、契約書・仕様書等で定められた水準を満たしているかを100点満点で評価します。評価項目のすべてで「良好」と評価されたときは評点の合計は100点となりますが、評価項目数によって100点を超える場合、あるいは100点に満たない場合は、100点として換算します。

注4 加点・減点評価は、サービスの向上のためにいかに取り組んでいるかを±20点を限度として評価します。加点評価は20点を上限、減点評価は-20点を下限とし、加点と減点の合計得点数を記載します。



【別添】 ケアハウスに関するモニタリング実施報告書

番号	評価対象業務			外部委員を含む第三者評価委員会			アンケート調査				評価結果											課題と対応				
	事業名	業務の概要	委託形態	委員会名	委員等の構成	評価結果	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点	内訳						評価結果の概要								
												I 福祉サービス提供の基本方針	II 組織の運営管理	III 地域等との関係	IV 対等なサービス利用関係の構築	V 福祉サービス提供過程の確立	VI 福祉サービスの適切な提供									
1	杉並区新型ケアハウス整備等事業	ベネッセケアハウス今川(ケアハウス)の運営	A PFI				事業者	入居者とその家族(96人)	70%	○食事、入浴、清掃などの日常生活ケアについて ○健康管理について ○家族へのコミュニケーションについてほか	評価項目	58	評価項目	3	評価項目	9	評価項目	3	評価項目	10	評価項目	6	評価項目	27	●全般的に定められたサービス基準に達しており、質の高い介護サービスが提供されている。 ●58の評価項目のうち、Aが57あった。 ●基準を満たしていない評価項目は無く、改善勧告はしていない。 ●利用者の意向が尊重され、利用者へのサービス提供等が適切に行われていた。 ●職員の資質向上のため各種研修が実施されている。	問題なく履行されている。今後も安定した運営、サービス水準の向上のために、必要に応じて助言していく。
2	杉並区井草介護強化型ケアハウス整備等事業	ニチイケアハウス井草(ケアハウス)の運営	A PFI				事業者	入居者とその家族(27人)	70%	○契約時の事前説明について ○サービス内容について ○スタッフの対応について ○本施設の対応について	評価項目	58	評価項目	3	評価項目	9	評価項目	3	評価項目	10	評価項目	6	評価項目	27	●全般的に定められたサービス基準に達しており、質の高い介護サービスが提供されている。 ●58の評価項目全てがAであった。 ●基準を満たしていない評価項目は無く、改善勧告はしていない。 ●利用者の意向が尊重され、利用者へのサービス提供等が適切に行われていた。 ●職員の資質向上のため各種研修が実施されている。	問題なく履行されている。今後も安定した運営、サービス水準の向上のために、必要に応じて助言していく。