

## 平成 29 年度モニタリング実施結果について

### 1 平成 29 年度の取組

- 「モニタリングのガイドライン」に基づき、各所管課において委託業務の内容に即した的確な評価に努め、サービスの質の維持・向上を図った。
- 平成 29 年度の対象業務は、「モニタリングのガイドライン」に基づき選定した 489 業務となった。
- 利用者の声をサービスに反映させるため、116 業務について、区や事業者によるアンケート調査を実施した。
- 労働関係法令遵守を徹底するため、事業者から提出された報告書をもとに、原則として年 2 回以上、所管課との面談形式による確認を行った。

### 2 評価の結果

487 業務について、基礎評価の上限を 100 点とし、これに質の評価として ±20 点を加点・減点する評点評価（120 点満点）を実施した。

結果は、5 段階評価で次のとおり。

評価基準	評価数	構成比*
95 点以上「優良」	307	63.0%
94～80 点「良好」	145	29.8%
79～60 点「普通」	32	6.6%
59～50 点「やや不良」	3	0.6%
49 点以下「不良」	—	—

\* 構成比は四捨五入して算出したため、構成比計が 100%を超える。

- 「優良」と「良好」を合わせて 92.8%の業務が高い評価を得た。
- 指定管理者制度による業務については、18 業務のすべてが「優良」又は「良好」と評価された。
- 評点評価とは別に、PFI によるケアハウス運営委託 2 業務については、A B C の 3 段階評価を実施した。2 業務とも、評価項目のほぼすべてで A 評価「一定のレベルに達している」を得た。

### 3 改善指示等

モニタリングを通して、所管課が事業者に対して注意や改善指示を行った件数は、34 件であった。

(内訳)

ア 業務履行に係ること

(処理手順誤り、業務内容の誤認識、施設の施錠・開錠忘れなど) 25 件

イ 人員配置に係ること (従事者欠員時・繁忙期の対応不備など) 4 件

ウ 事務手続に係ること (提出書類の遅れ、誤記載など) 3 件

エ 安全管理に係ること (業務履行中の車両事故) 2 件

・すべての業務において、状況確認のうえ、再発防止策の確認を行った。抜き打ち調査などを実施し、改善状況の確認を行った。

・改善計画の内容と今後の対策について、所管課と事業者間で協議し、改善が図られた。

【参考】平成 29 年度モニタリング実施報告書：別紙

※ 業務区分(委託形態別)			
A PFI	D 長期継続契約		
B 指定管理者	E 3年以上同一業者と随意契約		
C プロポーザル	F その他選択業務		

平成29年度モニタリング実施報告書  
～評価対象業務単位の評価結果～

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
1	行政評価システム運用保守委託(平成29年度)	行政評価システムの運用保守	C プロ ポーザル									100	5	105	・すべての項目において、良好であった。 ・区からの課題提議(公会計連携に関するカスタマイズ案等)に対して、有用な提案があったため、加点評価とした。
2	入力データ処理業務請負	入力データ処理業務請負	E 3年以 上同一業 者と随意契 約					区	データ搬入 対象20業務 の担当者(20 名)	100%	・パンチ要領のとおり、 入力されているか。また パンチ要領の変更にも柔 軟対応しているか。 ・誤入力等がないように 連絡調整が行われている か。 ・入力原票の紛失はない か。	100	20	120	・すべての評価項目について、やや不備または不備はなかった。 ・加点評価として、「入力指示表に無い入力データについても迅速に処理し、受取漏れのデータ・記録メディアに対する連絡も迅速に行われ、パンチ室内の節電や清掃にも努めている。」と評価がされ、加点・減点評価は+20点となった。
3	文書交換業務委託	文書交換便の集配と仕分け及び区役所宛郵便物の仕分け	D 長期継 続契約→ 右欄に契約 期間を記入	27年4月1日 ～ 30年3月31日								98	0	98	・ほとんどの項目で良好であった。 ・公文書の仕分けと配送物の誤配で少々のミスはあったため、概ね良好となった項目があった。
4	印刷室業務委託	印刷室の運営及び管理サービス	C プロ ポーザル									100	10	110	・利用者からの苦情等もなく、全ての評価項目で良好であった。 ・「繁忙期にもかかわらず、急な印刷依頼に調整の上、対応した。」及び「(その他)庁舎内で使用している軽印刷機消耗品の管理において、発注数の減少につながる対応があった。」点について、加点評価とし、10点の加点とした。
5	杉並区職員健康診断実施業務委託(単 価契約)	職員の健康診断等の実施	C プロ ポーザル									108.8	5	113.8	・ほぼ良好または概ね良好の評価となった。 ・選挙実施に伴い履行場所を変更せざるを得ない状況に迅速に代替場所について相談に応じ、無事に業務を遂行できたことを加点評価とし、X線車が区役所本庁舎横の花壇を破損させる事故を起こしたことを減点評価とした。
6	産業医業務委託(単価契約)	法に基づく産業医業務の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									96	5	101	・評価については、ほぼ「良好」又は「概ね良好」の評価となった。 ・加点評価としては、健康診断内容の見直しにあたり、有用な助言をいただけたことを評価した。
7	杉並区職員研修企画及び管理運営業 務委託	杉並区が実施する職員集合研修の 企画提案と、研修命令支援、出欠管 理等の管理運営業務	C プロ ポーザル					区	区職員(研修 生)	100%	・理解度 ・活用度 ・研修時間 ・研修資料 ・研修講師 ・満足度	86.3	0	86.3	・研修管理業務について、大きなトラブルも無く、安定した運営だった。 ・29年度は新規に導入した研修についても受講生の評価が高かったため、加点評価とした。
8	杉並区役所庁舎清掃等建物管理業務 委託	区役所本庁舎清掃及び小修繕等管 理業務	D 長期継 続契約→ 右欄に契約 期間を記入	28年4月1日 ～ 31年3月31日								82	5	87	・庁舎内外の清掃は、概ね滞りなく遂行しており、大半の評価項目でやや 良好以上の評価とした。 ・庁舎内外を巡回することにより、汚れが目立つ物品や部屋に気づき、速 やかな清掃を行ったため、加点評価とした。 ・「作業報告書類の記載内容」、「作業に使用する備品や消耗品の在庫管 理」、「従事者の技量」に係る評価項目でやや不備とした。
9	本庁舎地下駐車場管理業務委託	区役所本庁舎駐車場誘導管理業務	C プロ ポーザル					事業者	本庁舎地下 駐車場利用 者 250人	78%	・案内・誘導 ・姿勢対応・言葉遣い ・服装・清潔感 ・施設の案内板・表示	97	0	97	・概ね滞りなく業務を遂行しており、研修を積極的に行うことで、従事者の 能力向上に努めており、大半の評価項目で良好の評価を得たが、「業務 日誌の記載内容」に係る項目でやや不備とした。
10	杉並区役所庁舎保全業務委託	区役所本庁舎の保全業務・夜間土 祝日警備業務	D 長期継 続契約→ 右欄に契約 期間を記入	27年4月1日 ～ 30年3月31日								95	0	95	・長年の経験と実績があり、庁舎の保全・警備に万全を尽くしており、評価 としても優良である。 ・「保全業務従事者による設備操作」に係る項目について、やや不備とし た。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
11	電話交換業務委託	区役所本庁舎電話交換業務受付	D 長期継続契約 右欄に契約 期間を記入	27年4月1日 ～ 30年3月31日								98	0	98	・従業員の知識が高く、的確に業務を遂行しており、信頼性がある。的確で迅速な取り次ぎが行われており、対応も丁寧で安定した業務遂行となっているため、大半の評価項目で良好とした。
12	来庁者専用自転車駐車場管理業務委託	区役所本庁舎来庁者自転車駐車場管理業務	E 3年以上 同一業者と 随意契約					事業者	自転車駐車場 利用者200人	67%	・接客対応 ・使いやすさ ・総合評価	81	0	81	・概ね滞りなく業務を遂行しているため、大半の評価項目で概ね良好以上の評価としたが、「従事者の待遇」に係る項目でやや不備の評価とした。
13	杉並区役所倉庫等鍵の貸出し受付業務委託	倉庫等鍵の貸出、入庁案内等	E 3年以上 同一業者と 随意契約									84	0	84	・すべての評価項目についてやや不備または不備はなかった。 ・利用する職員からの苦情もなく、業務を的確に遂行している。
14	庁有車運行管理業務	庁有車の運行と管理	C プロ ポータル					区	平成29年11月 運転手付庁 有車利用者 述べ170人	65%	・車両運行状況 ・車両管理状況 ・地理的認識度 ・安全運転度 ・接客対応 ・総合評価	93	0	93	・概ね良好に業務を遂行しているが、報告書類の提出が遅い・誤記などがあり、やや不備とした。 ・車両の維持管理は良好であるが、自損事故及び交通事故があった。 ・仕様に即した運転手の配置について、やや不備があった。 ・接客対応については細やかな配慮がされ良好であった。
15	広報スタンドの運営業務	駅設置の広報スタンドの運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									72.7	0	72.7	・広報紙の配布時間について、予定時間より早く配布する不備があったが、指導を行い改善された。
16	「広報すぎなみ」等の配達業務	広報紙等の配達	E 3年以上 同一業者と 随意契約									82.5	5	87.5	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、広報スタンドの広報紙残部調査協力があつた。
17	広報紙等の発送事務業務	広報紙等の発送先への封入	E 3年以上 同一業者と 随意契約									78.6	0	82.1	・封入作業において無理に詰め込む雑な作業があり、やや不備の評価とした。丁寧な作業について指導を行い改善された。
18	広報すぎなみ等南北バス設置に係る配達委託	広報紙等の配達	E 3年以上 同一業者と 随意契約									93.75	0	93.75	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
19	杉並区ホームページ維持管理委託	区公式ホームページの維持管理業務	C プロ ポータル									95	5	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
20	広報番組「すぎなみニュース」及び「すぎなみニュースまちかどNOW」の制作業務委託(単価契約)	広報番組の制作委託業務(ケーブルテレビ・ジェイコム東京にて隔週または毎週提供している区報道番組の制作)	E 3年以上 同一業者と 随意契約									89	0	89	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
21	広報番組及びSNS動画制作業務委託(単価契約)	区広報番組(すぎなみスタイル及びみんなどで考えるすぎなみのコト)及びSNS動画の制作委託業務 ※ケーブルテレビ・ジェイコム東京にて放映 ※杉並区公式チャンネルで配信	E 3年以上 同一業者と 随意契約									91	0	91	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・新番組の開始にあたって、映像・テロップ・BGM等を入れ、内容を分かりやすく伝えるための工夫をしている。 ・取材先で腕章や身分証明書の着用など適切な取材行動をしている。
22	広報すぎなみデザイン制作・編集業務委託	広報すぎなみデザイン制作・編集業務	C プロ ポータル									94.5	0	94.5	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
23	本庁舎案内業務委託	本庁舎に来庁した区民等に対する案内業務	C プロ ポータル					事業者	来庁者300人	100%	・スタッフの印象 ・スタッフの案内の利便性	86.25		86.25	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者の満足度は4項目中「良好」が1、「概ね良好」が3となっている。 ・従事者の案内レベル向上のための研修を行い、業務の質向上に努めている。
24	本庁舎案内業務委託	本庁舎に来庁した区民等に対する案内業務	C プロ ポータル					事業者	来庁者300人	100%	・スタッフの印象 ・スタッフの案内の利便性	81.25		81.25	・ほとんどの評価項目は「良好」「概ねやや良好」であった。 ・責任者の交代に際し管理体制の確立に時間がかかった。また苦情対応が適切にできないことがあつた。 ・その後接遇研修やクレーム対応研修を行い、事業者が行った窓口利用者アンケートでは区民より「良好」等の高評価を得ている。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等 の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
25	街頭消火器設置状況調査委託	街頭消火器・格納箱の点検及び清掃	E 3年以上同一業者と随意契約	29年10月23日 ～ 30年1月31日								96	5	101	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・街頭消火器の位置や詳細等の報告がされたため、加点評価とした。
26	杉並区気象情報ホームページ及び防災情報電子メール配信システム業務委託	杉並区気象情報ホームページ及び防災情報電子メール配信	E 3年以上同一業者と随意契約	29年4月1日 ～ 30年3月31日								94	0	94	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
27	災害気象情報電話通報システム運用業務委託	災害時に気象情報を登録された方に自動で電話通報をするシステム	E 3年以上同一業者と随意契約	29年4月1日 ～ 30年3月31日								94	0	94	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
28	安全パトロール業務委託	青色回転灯装備車両による区内全域のパトロール業務(24時間、365日実施)	C プロポーザル									90		90	・5課にまたがる集合契約業務であるが、各課の業務指示内容を概ね適正に履行するとともに、火災等有事の急な業務要請にも速やかに対応した。 ・一方で、毎日の業務ミーティングの方法、内容を変更する等、車両による事故防止に努めてきたが、軽微な物損事故が複数回発生した。
29	杉並会館受付案内等業務及び建物総合管理業務委託	杉並会館の受付案内及び建物管理	C プロポーザル									96	0	96	・すべての評価項目について、良好または概ね適正であった。
30	財産の使用貸借及び宿泊事業に関する契約(民営化宿泊施設、旧すぎなみ自然村)	直営であった宿泊施設を民間に無償貸与し、宿泊事業を運営	C プロポーザル				事業者	宿泊者1,018人	6%	・サービス、食事、館内の清掃状況等についての評価		87	5	92	・フレンドシップスクールにおいて、学校とアレルギー対応の綿密な打合せを行い、事故の未然防止に努めていることについて加点評価とした。
31	財産の使用貸借及び宿泊事業に関する契約(民営化宿泊施設、旧富士学園)	直営であった宿泊施設を民間に無償貸与し、宿泊事業を運営	C プロポーザル				事業者	宿泊者41人	1%	・サービス、食事、館内の清掃状況等についての評価		87	10	97	・Wi-Fi環境の構築、案内板のリニューアル等、宿泊客のニーズへの対応が見られたことについて、加点評価とした。
32	財産の使用貸借及び宿泊事業に関する契約(民営化宿泊施設、旧弓ヶ浜学園)	直営であった宿泊施設を民間に無償貸与し、宿泊事業を運営	C プロポーザル				事業者	宿泊者345人	10%	・サービス、食事、館内の清掃状況等についての評価		89	5	94	・「お試し移住事業」に対し、引続き積極的な連携が図られたことについて、加点評価とした。
33	秋川研修室総合管理業務委託	秋川研修室の管理運営業務(接客、防火管理)、施設管理業務(清掃等)及び設備管理業務(機械設備等保守点検)	E 3年以上同一業者と随意契約									96	0	96	・空調機清掃及び点検に不十分な箇所があったため減点評価としたが、住込従業員(管理人)が敷地内の片付け及び整理整頓を積極的に行ったため加点評価とした。よって、加点・減点評価は0点となった。
34	男女平等推進センター相談業務委託	電話または面接による一般相談	C プロポーザル									91	5	96	・全ての項目について、やや不備または不備はなかった。 ・加点評価として関係機関と連携が必要なDV相談についても適切に対応できるよう事例研修や専門家講師による研修を行い、相談員のスキルアップに努めた。
35	男女平等推進センター受付管理業務委託	男女平等推進センターの受付	F その他選択									100	0	100	・全ての項目について、やや不備または不備はなかった。 ・来所者へは丁寧かつ適切に対応しており、常に問題意識を持ち業務の改善に努めている。 ・複合施設である児童青少年課とも連携が取れている。
36	杉並区立消費者センター外2施設貸出業務委託	あんさんふる菰の教室等の使用申請受付・案内業務、施設使用料の収納に係る業務、利用者登録申請受付業務等	E 3年以上継続									99	0	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
37	杉並区立消費者センター外屋上等施設 管理運営委託	あんさんぶる菰の情報の資料コー ナーの受付、案内、管理業務及び屋 上等の管理業務、施設見学への対 応	E 3年以上 継続									99	0	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
38	ふるさと納税返礼品等業務委託	(1)寄附申込サイト及びシステム管 理等に関する業務 (2)返礼品の提案・配送管理等に關 する業務	C プロ ポータル									94	0	94	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
39	郵送請求等による戸籍及び附票等証明 書発行業務委託(長期継続契約)	戸籍及び戸籍附票等に係る発行業 務	D 長期継 続契約→ 右欄に契約 期間を記入	29年4月1日 ～ 32年3月31日								91	0	91	・評価項目「2 業務の状況に応じて必要な人員体制を整えている。」及び 「10 区が要求している期限までに業務が適切に処理されている。」について やや不備とし、その他の評価項目は良好又は概ね良好とした。平成30 年1月から2月までにかけて、公用請求の処理に遅れがあり、5営業日以 内の処理という仕様書に定めた期限が守れない恐れがあったため、区職 員が処理の応援を行った。 ・業務従事者の教育訓練(研修)が行われ、労働関係の法令も遵守されて いる。
40	郵送請求等による住民票の写しに係 る発行業務委託(長期継続契約)	住民票の写し等に係る発行業務	D 長期継 続契約→ 右欄に契約 期間を記入	29年4月1日 ～ 32年3月31日								98	0	98	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・業務従事者の教育訓練(研修)が行われ、労働関係の法令も遵守されて いる。
41	すぎなみ協働プラザ運営業務委託	すぎなみ協働プラザの運営	C プロ ポータル		すぎなみ 協働プラ ザ運営委 員会	NPO団体、 商店会、町 会、区民ほ か全10人	・概ね良好な 運営がなされ ている。	事業者	すぎなみ協 働プラザ登 録団体及び 利用者(すぎ メール登録)	30%	・団体の活動状況 ・団体が課題と考えていること、取り組みたいこと ・すぎなみ協働プラザの利用状況 ・すぎなみ協働プラザのサービス満足度 ・NPOガイドブック、プラザの交流コーナーを利用した企画への要望	81	0	81	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・施設及び備品等の管理、情報セキュリティ対策、受付業務、地域コムの 運営が適切に行われていたことが良好の評価となった。 ・地域団体への支援について、協働提案の受付に随時対応したことや、新 たな試みとして地域活動団体と行政との交流会を実施したことを、良好と 評価した。
42	すぎなみ地域コム保守業務委託	すぎなみ地域コムのシステム保守	C プロ ポータル					事業者	すぎなみ地 域コム登録 団体 298団体	18%	・地域コムを利用してどのようなメリットを感じるか ・どのくらいの頻度で更新しているか ・地域コムに関するサービスの利用希望	77	5	82	・利用団体向け講習会の実施がなかったため、不備の評価となった。その 一方で、NPO交流会と同時開催した地域コムユーザーの集いにおいて新 たなロゴ提案・投票、新規登録団体の呼びかけ等を行ったことを加点評価 とした。
43	荻窪地域区民センター外1施設の建物 総合管理業務委託(長期継続契約)	荻窪地域区民センター・本天沼区民 集会所の清掃、受付案内及び巡回 警備業務 本天沼区民集会所の設備保守点検 業務	D 長期継 続契約	28年4月1日 ～ 31年3月31日								76	0	76	・報告書類について提出期限の遵守や、従事者に対する研修の実施につ いて特に改善が必要であったことから不備の評価とした。 ・欠員時の従事者の体制や、清掃業務時間の遵守に関して改善が必要で あることから、やや不備の評価とした。
44	阿佐谷地域区民センター外3施設の建 物総合管理業務委託(長期継続契約)	阿佐谷地域区民センター(併設施設 2)及び梅里区民集会所の受付・設 備点検等・警備の建物管理及び同 施設の清掃	D 長期継 続契約	28年4月1日 ～ 31年3月31 日								85	0	85	・JR阿佐ヶ谷駅至近の施設であるため利用者数が多く、様々な問い合わせ、 情報等に対し適切に案内している。 ・JR阿佐ヶ谷駅至近の施設であることから、違法駐輪が多いため、徹底し た対策を執っている。 ・老朽化施設のため、設備担当が不良個所の早期発見と報告及び軽微な 修繕を行っているため、設備不良を起因とした事故を防止している。

番号	評価対象業務			第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）				
	業務名	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
45	高円寺地域区民センター外6施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約)	①高円寺地域区民センター(併設:社会教育センター、高円寺区民事務所)の受付・案内、清掃、巡回警備業務及び社会教育センターの舞台設備関連委託業務 ②高円寺北区民集会所、和田区民集会所(併設:和田障害者交流館)の受付・案内、清掃、巡回警備業務及び施設保守点検業務 ③高円寺中央会議室の巡回警備業務	D 長期継続契約	28年4月1日 ～ 31年3月31日	東京都社会保険労働事務会中野・杉並支部	東京都社会保険労働事務会中野・杉並支部労働環境モニタリング委員メンバー4名	レベル3:軽微な違反状態にあり、改善を求めた。					91	0	91	・概ね良好な管理運営がなされている。 ・地域区民センター協議会及び併設主管課からも、一定の評価を受けている。 ・一部、清掃に軽微な日々が見受けられ指摘をした。しかし、直ぐに対応をしたため、評価は下げなかった。 ・減点・加点項目はなかった。
46	井草地域センター外2施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約)	井草地域区民センターの清掃業務、受付案内、巡回警備業務。四宮区民集会所、八成区民集会所の清掃業務、受付案内、巡回警備、設備保守点検業務。	D 長期継続契約	平成29年4月1日～平成32年3月31日								88	0	88	・年度当初は、従事者の異動が多く、直前の報告が多く見受けられたが、その後安定していることもあり、報告の遅滞もない。 ・施設利用者の心肺停止事故が発生したが、施設従事者による胸骨圧迫やAED利用による適切な救命処置により、迅速に回復し社会復帰しており、救命講習受講の効果や従事者の意識の高さが評価できる。
47	永福和泉地域区民センター外2施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約)	永福和泉地域区民センター、方南区民集会所、方南会館の受付案内、清掃、巡回警備。方南区民集会所、方南会館の設備保守点検。	D 長期継続契約	29年4月1日～ 32年3月31日	永福和泉地域区民センター協議会	公募、および地域の団体から推薦された区民	・良好な運営がなされている。					93	0	93	・受付窓口における苦情トラブルはほとんどなく良好な運営がなされている。また、センター協議会の事業に対して積極的に協力している。 ・「従業員に欠員がある場合、速やかに代替の従事者を補充している」の2つの評価項目についてやや不備であった。 ・加点評価として、「節電・節水に努めている」との評価を得た。
48	西荻地域区民センター外3施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約)	勤労福祉会館、西荻地域区民センター、西荻南区民集会所、西荻南児童館の清掃、受付案内、巡回警備。勤労福祉会館、西荻地域区民センターの舞台設備関連委託業務、西荻南区民集会所、西荻南児童館の設備保守点検業務	D 長期継続契約	28年4月1日～ 30年3月31日								89	0	89	・区からの指摘事項については改善されている。 ・館内清掃が良好で、設備担当者からも評価されている。 ・概ね良好な管理運営がなされている。
49	杉並区立高井戸地域区民センター外2施設の管理運営業務(指定管理者)	高井戸地域区民センター、高齢者活動支援センター、高井戸温水プールの運営管理及びひととき保育高井戸の清掃業務	B 指定管理	29年4月1日～ 34年3月31日								88	0	88	・指定管理者による管理運営を行っているが、利用者からの評価は良好である。 ・区の施策についても、理解し施設の管理運営を行っており、突発的な対応にも適切に対応している。 ・利用者等からの要望、意見についても原因を分析し、改善を行う姿勢がみられた。 ・悪質な施設利用者や要望者にも、他の利用者とは区別することのないように対応している。
50	上高井戸区民集会所外2施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約)	上高井戸区民集会所、久我山会館、浜田山会館の受付案内、設備保守点検、巡回警備及び清掃	D 長期継続契約	28年4月1日～ 31年3月31日								86	0	86	・各施設間の連絡体制もできており、緊急の連絡等は漏れなく委託該当施設にも行われている。 ・区民の要望についても、今までの経緯や他への影響などを検討し、また、対症療法ではなく根本からの改善等で対応している。 ・減点、加点項目はなかった。
51	軽自動車税等受付及び特別区民税・都民税証明書交付業務等委託	軽自動車税等受付及び特別区民税・都民税証明書交付業務等窓口の運営	C プロポーザル									84	0	84	・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・計画的にスタッフを育成することで、今以上に業務習熟度の向上を図ることが必要である。
52	納付センター業務委託	電話又は文書による納付案内業務のほか、納付書の発行、口座振替の案内、分割納付に係る補助的業務等を行う。	C プロポーザル									85	0	85	・架電による納付案内業務においては概ね良好以上の評価結果であり、加点や減点に該当する実績はなかった。 ・架電においては時間帯や曜日を意識して計画するなどの効果的な取組姿勢がみられ、また外国語の対応も適正に行われている。
53	杉並公会堂	杉並公会堂改築並びに維持管理及び運営事業	A PFI		-							100	0	100	・杉並公会堂の事業委託については、毎月、月報として維持管理業務報告書及び運営業務報告書に基づき報告を受け、必要に応じ現場確認を行っている。また、この月報と併せて四半期総括書に基づいて、契約書で基準を定めている評価を行っている。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
54	杉並芸術会館	座・高円寺(杉並区立杉並芸術会館)の管理運営	B 指定管理	28年4月1日 ～ 33年3月31日	杉並区立杉並芸術会館運営に関する懇談会	学識経験者2名、関係団体3名、有識者4名	・良好な運営がなされている。	事業者	来館者 753	100%	・認知度、来館頻度・施設や設備の内容及かがでしたか ・今後座・高円寺に何を期待しますか(施設、企画、運営面)	99	20	119	・四半期報告として業務報告を受け、必要に応じ現場確認を行っている。 ・施設の運営管理は良好である。 ・公共文化施設として国内外に広く認知されており、芸術文化普及振興事業も水準が高く好評である。 ・地域団体等と継続的に協働し、街をあげてのイベントを共に行うなど、地域の活性化を図っている。
55	杉並区文化芸術情報紙デザイン・編集製作等業務委託	文化芸術情報紙コミユかるにおけるデザイン・編集製作	C プロポーザル		-							98	5	103	・専門業者のデザイン・編集により、目を引く分かりやすい紙面構成が実現できている。 ・プロによる写真撮影、インタビュー等取材先からの評判も良く、掲載記事に関連する公演の集客等に好影響を及ぼしている。 ・情報提供した公演主催者からも高い評価を得ている。
56	杉並区文化人アーカイブ映像作品製作業務の委託	杉並区にゆかりのある文化人・芸術家について区の貴重な文化財産として保存するための映像作品を制作	C プロポーザル		-							96	15	111	・区と業者の担当者間で連絡を取り合い、出演者の調整、企画内容、制作スケジュールなどを打ち合わせ、制作進行管理を行っている。 ・分かりやすく、共感を生みやすい映像構成となっている。 ・優れた演出家を起用し、出演者の魅力を引き出すことができている。また、音楽がオリジナルで作曲され、作品の芸術性を高めている。
57	上井草スポーツセンター外1施設指定管理(上井草スポーツセンター・妙正寺体育館)	上井草スポーツセンター他1施設の運営管理	B 指定管理	29年4月1日 ～ 34年3月31日				区	利用者1,583人	30%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	100	10	110	・基礎評価はすべて良好で、全体的に良好である。 ・利用者満足度調査結果で満足が80%以上の良好等加点評価がある一方で、労働環境モニタリングにおいて改善を要する事項があったため減点評価した。
58	高円寺体育館外3施設指定管理(高円寺体育館・荻窪体育館・松ノ木運動場)	高円寺体育館他3施設の運営管理	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	29年4月1日 ～ 34年3月31日	杉並区体育施設指定管理者評価委員会	区民生活部の部長、担当部長、課長、社会教育主事	概ね良好な運営がなされている。	区	利用者2,495人	40%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	96	10	106	・すべての評価項目について、良好又は概ね良好であった。 ・利用者満足度調査結果で満足が80%以上で良好のほか障害者を対象にした新規事業の実施により加点評価した。
59	下高井戸運動場外1施設の管理運営(下高井戸運動場・下高井戸区民集会所)	下高井戸運動場外1施設の管理運営	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	29年4月1日 ～ 34年3月31日				区	利用者638人	52%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	96	5	101	・すべての評価項目について、良好又は概ね良好であった。 ・利用者満足度調査結果で満足が80%以上で良好のほか事業全体の参加者が前年度を大きく上回ったことにより加点評価した。
60	受付管理等業務委託(杉十小温水プール)	杉十小温水プールの受付管理等業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	29年4月1日 ～ 32年3月31日				区	利用者541人	53%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	99	5	104	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・節電・節水に努めている点を加点評価した。
61	監視業務等委託(杉十小温水プール)	杉十小温水プールの監視等委託	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	29年4月1日 ～ 32年3月31日								79	0	79	・監視員の配置について、女性が不在となる時間帯が生じた時期があり指導したため、不備とした。 ・監視員業務に関する苦情があったため、減点評価したが、節電・節水に努めている点を加点評価し、加点・減点評価は0点とした。
62	和田堀公園プール運営業務委託	和田堀公園プールの運営業務	F その他選択業務	29年6月1日 ～ 29年9月14日								93	10	103	・作業時の鍵の管理について改善を求めたため、「鍵の管理を適切に実施している」という評価項目は「やや不備」としたが、他の評価項目については、やや不備又は不備はなく、適切な運営を行っていた。 ・要望、苦情への対応において高く評価できることがあった点及び節電・節水に努めている点を加点評価した。
63	大宮前体育館指定管理	大宮前体育館の運営管理	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	26年4月1日 ～ 31年3月31日	杉並区体育施設指定管理者評価委員会	区民生活部の部長、担当部長、課長、社会教育主事	概ね良好な運営がなされている。	区	利用者742人	61%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	93	0	93	・全体的には概ね良好以上であるが、スポーツ振興事業については実施が十分ではないため、やや不備とした。 ・利用者満足度調査結果で満足が80%以上の良好で加点評価したが、プール管理について保健所から指導を受けたため減点評価した。
64	和田堀公園野球場外2所 受付管理等業務委託	和田堀公園野球場・和田堀調節池庭球場・和田堀調節池壁打ち庭球練習場の受付管理等業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	29年4月1日 ～ 32年3月31日								98	5	103	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・節電・節水に努めている点を加点評価した。
65	永福体育館受付管理等業務委託	永福体育館の運営業務	F その他選択	29年4月1日 ～ 30年3月31日				区	利用者479人	63%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	98	5	103	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・節電・節水に努めている点を加点評価した。



番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
66	杉並アニメーションミュージアム運営業務委託	杉並アニメーションミュージアムの運営	E 3年以上継続									91	5	96	・人気アニメの企画展の開催や、出張ワークショップ、取材対応などの積極的な広報活動等により、29年度来館者数が、10月末時点で前年度比20%以上、増加したことに対して、5点の加点評価とした。 ・集客や展示内容の充実を図る上で積極的な提案が乏しかったため、「事業の運営に対し、業務改善意欲など熱意を持って取り組んでいる」を「やや不備」の評価とした。
67	ウェブサイト「すぎなみ学倶楽部」の運営業務委託	ウェブサイト「すぎなみ学倶楽部」の運営	E 3年以上継続									86	5	91	・年間目標PV数を達成するために積極的なサイトPRを行っていることに対して、5点の加点評価を行った。 ・すぎなみフェスタに出店し、スマートフォンを活用したクイズを実施したことで、サイトのPV数が対前年度比5%以上の増を達成することができた。
68	杉並区就労支援センター「杉並区若者就労支援コーナー」運営業務委託	若者就労支援コーナーの運営	C プロポーザル									86	0	86	・すべての評価項目について、不備はなかったが、就労センター利用促進を図るPR活動が積極的に行われていないので、やや不備とした。 ・「相談終了後の利用者アンケートで、相談に対する評価が高かった」ので加点評価だが、年度内成果目標達成が難しい状況のため減点評価があり、加点・減点評価は0点となった。
69	就労準備訓練及び社会適応力訓練支援事業業務委託	就労準備訓練及び社会適応力訓練の支援と運営	C プロポーザル									93	5	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「相談終了後の利用者アンケートで、相談に対する評価が高かった」「訓練生等から、従事者の業務内容などに対して複数の称賛の声が寄せられている」との評価を得たので加点評価としたが、事業目標達成に関する減点評価があり、加点評価は5点となった。
70	福利厚生業務代行委託	中小企業勤労者に対する福利厚生事業の委託	E 3年以上継続									96	0	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・前期においては委託先内における情報共有の不備等で減点評価があったが、指導した結果後期評価においては改善された。 ・本契約は平成24年度から締結され今年度で終了するが、これまで概ね良好な状態で履行されてきた、と評価している。
71	杉並区観光情報発信業務委託	機内冊子等による杉並区観光情報発信業務委託	C プロポーザル									85	5	90	・台湾現地のニュースサイトへニュース配信を行い、当初予定よりも2倍の21社に取り上げられ、反響があったことから、5点の加点評価を行った。 ・提出書類に不備があったことから、やや不備と評価した。
72	杉並区観光情報発信業務委託	ソーシャルメディア等を活用した杉並区観光情報発信業務委託	C プロポーザル									81	5	86	・作成した動画の再生回数が、昨年度に作成した動画の再生回数と比較して、想定よりも大幅に伸びたことから、5点の加点評価を行った。 ・提出書類の不備や、一部の事業で区との協議が不十分だったことから、やや不備と評価した。
73	成田西ふれあい農業公園管理運営業務委託	区立成田西ふれあい農業公園の管理運営業務	C プロポーザル					事業者	イベント・講座参加者237世帯	90%		89	10	99	・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・イベントや講座は積極的に実施し、杉並らしさも活かしながら周辺環境にも配慮しているため、地域からの評価も高く、利用者も多かったため加点評価とした。
74	杉並区産業振興センター中小企業資金融資あっせん業務及び商工相談業務等委託	相談員が経営に関する各種相談(販売促進、資金繰り、経営管理、労務、経理、税務など)や中小企業資金融資あっせん受付業務を行っている。	E 3年以上継続					区	経営相談・融資申込者104人	100%	1 区の資金融資や商工相談窓口を知ったきっかけ 2 相談員のあいさつや対応の態度(言葉使いや説明の仕方) 3 相談員のアドバイスや情報提供などはわかりやすいのか 4 本日の窓口対応、相談内容について	85	5	90	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、アンケート結果では利用者からの不満評価がなかった。減点評価は0点となった。
75	杉並区外出支援相談センター運営業務委託	杉並区外出支援相談センターの運営	C プロポーザル									100	5	105	・全ての評価項目について不備はなかった。 ・「問い合わせに対するマニュアルを作成している」、「外出体験企画及び講習会終了後にアンケートを実施し、内容に対する評価が高かった。」点を加点評価した。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等 の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
76	臨時福祉給付金(経済対策分)業務	申請書類等の作成、発送 申請受付、データ作成 窓口相談、コールセンター業務等	F 3年以上 同一業者と 随意契約									97	0	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・前年度までに培った知識や経験が生かされたため、特にトラブルもなく、スムーズに業務が遂行できた。
77	国保年金課第1期業務委託	国保年金課業務の外部委託 ・第1期(管理係、国保資格係、国保 収納係)	C プロ ポーザル									68	-5	63	○評価項目37のうちやや不備とした項目が17項目あった。不備とした項目はなかった。 ○減点評価として、「事務処理のミスを未然に防げなかった」として、減点とした。 ○事業者評価、区評価ともにやや不備とした項目が5項目(2-4、2-6、2-7、5-1、5-2)あり、今後、受託事業者、区担当者の共通認識のもと改善に努め、より確実な業務の遂行のために、処理手順の再確認とチェック体制の強化見直しを実施予定である。(現在実施済み) ○前々期(4~6月)評価から改善が見られない2項目については、確実な業務の履行を求める。(2-7「ヒヤリハット」等の事象などから、業務事故を未然に防ぐ体制が整っている、5-1各係の業務は、業務マニュアル、運営管理マニュアルに従い適正に行っている)
78	滞納整理システム(介護保険・後期高齢者医療)運営業務委託	滞納整理システムの保守・運用	C プロ ポーザル									95	0	95	・概ね安定した運用ができています。操作時の処理速度もある程度保持されており、大量処理以外で画面展開などはスムーズに展開している。 ・業者にコールセンターが設置されており、日常的な操作についても電話で操作方法を説明してもらえるようになっている。
79	杉並区日帰りショートステイ事業委託(基本契約)	障害者日帰りショートステイの事業委託	F その他 選択業務									99	0	99	・基礎評価項目について、ほぼ良好に実施されていた。
80	杉並区日帰りショートステイ事業委託(基本契約)2	障害者日帰りショートステイの事業委託	F その他 選択業務									90	0	90	・基礎評価項目について、ほぼ良好に実施されていた。 ・従事者への研修や利用者を変えての避難訓練が十分に行われていない。
81	杉並区日帰りショートステイ事業委託(基本契約)3	障害者日帰りショートステイの事業委託	F その他 選択業務									105	2	107	・基礎評価項目について、ほぼ「良好」に実施されていた。 ・避難訓練実施の年間予定表が作成されるとともに、実際に歩いて指定避難所に行くなど、具体的な取組がなされており、この点を加点評価した。
82	杉並区日帰りショートステイ事業委託(基本契約)4	障害者日帰りショートステイの事業委託	F その他 選択業務									58	0	58	・基礎評価項目のうち、サービスの提供に係る項目や衛生面、虐待防止に係る取組等の項目については概ね良好であった。 ・提出書類に記載漏れや誤りが多く、書類も整理して保管されていない。 ・要望・苦情への職員間での情報共有が徹底されず、避難訓練が計画的に実施されていないなど、基礎評価項目のうち8項目にやや不備、2項目に不備があった。
83	杉並区立重症心身障害児通所施設わかば運営委託	杉並区立重症心身障害児通所施設わかば運営	C プロ ポーザル		特定非営 利活動法 人NPO サービス 評価機構							99	10	109	・基礎評価項目について、ほぼ良好に実施されていた。 ・すべての評価項目について、やや不備、不備はなかった。 ・同じ業務を行っている「こども発達センター」ほか、地域の関係機関と連携・情報交換を行うとともに、職員間で情報共有して業務に役立てている点を加点評価とした。 ・第三者評価結果については、「福祉情報総合ネットワーク(とうきょう福祉ナビゲーション)」ホームページ参照。
84	杉並区立こども発達センターおよび(仮称)重症心身障害児児童発達支援事業所送迎バス運行業務委託(長期継続契約)	「こども発達センター」「重症心身障害児通所施設わかば」の送迎バス運行	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	27年4月1日 ～ 32年3月31日								100	0	100	・すべての評価項目について良好に実施されていた。 ・事故なく安全でスムーズな運行がなされており、施設と連携を密に取りながら運行スケジュールが設定されている。
85	杉並区障害者24時間安心サポート事業(緊急ショート等)委託(単価契約)	杉並区障害者24時間安心サポート(緊急ショート等)の事業委託	E 3年以上 同一業者 と随意契約									98	5	103	・基礎項目について、ほぼ良好に実施されていた。 ・発災時に備え定期的な避難経路や救出方法の確認を行うなどの必要な訓練が行われており、この点を加点評価した。
86	杉並区障害者地域相談支援センター萩窪運営委託	杉並区障害者地域相談支援センター萩窪の運営	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	29年4月1日 ～ 32年3月31日								89	0	89	・ほとんどの評価項目について良好、概ね良好に実施されていたが、4項目についてやや不備があった。 ・平成29年4月から新たな受託法人となったが、相談者への関わりの必要性や役割を整理しながら対応できている。 ・研修や事例検討等が実施され、職員の育成に取り組みしている。
87	杉並区障害者地域相談支援センター高円寺運営委託	杉並区障害者地域相談支援センター高円寺の運営	C プロ ポーザル									88	0	88	・ほとんどの評価項目について良好、概ね良好に実施されていたが、4項目についてやや不備があった。 ・職員研修の機会を設けるなど、職員の能力向上への取組の意識が見られる。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等 の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
88	杉並区障害者地域相談支援センター高井戸運営委託	杉並区障害者地域相談支援センター高井戸の運営	C プロポーザル									97	5	102	・基礎評価項目について、ほぼ良好に実施されていた。 ・高井戸地域における関係機関や地域住民などのネットワーク構築ができています。 ・ケース会議や業務ミーティングを通して業務分析や情報共有が行える良好な環境が形成されており、ピア（障害当事者）相談の充実や事業展開など様々な業務に積極的に取り組んでおり、この点を加点評価した。
89	杉並区家具転倒防止器具取付事業委託	障害者、難病の方の世帯の減災対策として、家具に転倒防止器具を取り付ける。	E 3年以上同一業者と随意契約									95	-5	90	・基礎評価項目について、ほぼ良好に実施されていた。 ・機器設置時の利用者への配慮はきめ細かく、安全管理に対する注意も十分になされていたため、基礎評価について、やや不備や不備となる項目はなかった。 ・請求書類を納入閉鎖後に提出するなど書類提出に遅れがあり、減点評価となった。
90	重度心身障害者訪問入浴サービス業務委託	入浴が困難な在宅の重度心身障害者に対し、訪問入浴車の派遣により入浴サービスを行う。	F その他選択業務									98	0	98	・基礎評価項目について、ほぼ良好に実施されていた。 ・要望対応について、区へ最終結果報告がなされなかった事例があったものの、利用者の障害特性を踏まえた配慮がきめ細かく行われており、業務の履行状況は良好であった。
91	重度身体障害者等緊急通報システム業務委託	障害者、難病の世帯へ緊急通報機器の設置・緊急時の対応・維持管理・撤去を行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									94	5	99	・ほとんどの評価項目について良好、概ね良好に実施されていたが、1項目についてやや不備があった。 ・利用者から対応に対する感謝の声も多く、加点に値する履行状況がある一方、区への報告書類は再提出が必要となることも少なくないため基礎評価の減点を行った。
92	心身障害者おむつ支給業務委託	心身障害者のおむつの支給に際し、相談・配送・変更対応等業務を行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									99	-5	94	・基礎評価項目について、ほぼ良好に実施されていた。 ・年度途中で価格変更の必要性が生じ、契約変更を行ったが、変更に向けた協議や提案、経過報告が遅れたため、過去の履行月分の追加支出が必要となった。この点が減点評価となった。
93	知的障害者(児)位置探索システム事業委託	位置探索システムの貸与・照会回答・保守・故障時の対応等を行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									99	0	99	・基礎評価項目について、ほぼ良好に実施されていた。 ・区への書類提出が遅れることがあったものの、利用者からの照会に対し、24時間365日、適正な対応ができる体制を整えており、業務の履行状況は良好である。
94	杉並区学齢期発達支援事業委託(基本契約)①	杉並区学齢期発達支援事業の実施	F その他選択業務									98	0	98	・基礎評価項目について、良好に実施されていた。 ・本事業所においては、評価時点で利用者がいなかった為、利用者支援の項目を除いた提出書類、業務管理体制、研修実施について評価を行った。
95	杉並区学齢期発達支援事業委託(基本契約)②	杉並区学齢期発達支援事業の実施	F その他選択業務									99	0	99	・基礎評価項目について、良好に実施されていた。
96	杉並区学齢期発達支援事業委託(基本契約)③	杉並区学齢期発達支援事業の実施	F その他選択業務									93	0	93	・基礎評価項目について、良好に実施されていた。 ・事業利用者の保護者に対する支援についても積極的な取組がなされていた。
97	杉並区学齢期発達支援事業委託(基本契約)④	杉並区学齢期発達支援事業の実施	F その他選択業務									94	0	94	・基礎評価項目について、良好に実施されていた。 ・事業利用者の保護者に対する支援についても積極的な取組がなされていた。
98	杉並区学齢期発達支援事業委託(基本契約)⑤	杉並区学齢期発達支援事業の実施	F その他選択業務									93	0	93	・基礎評価について、良好に実施されていた。 ・本事業所においては、評価時点で利用者がいなかった為、利用者支援の項目を除いた提出書類、業務管理体制、研修実施について評価を行った。
99	杉並区学齢期発達支援事業委託(基本契約)⑥	杉並区学齢期発達支援事業の実施	F その他選択業務									95	0	95	・基礎評価項目について、良好に実施されていた。 ・本事業所においては、評価時点で利用者がいなかった為、利用者支援の項目を除いた提出書類、業務管理体制、研修実施について評価を行った。
100	こども発達センター送迎バス運行業務委託	こども発達センターのバス運行業務	E 3年以上同一業者と随意契約									98	5	103	・全ての評価項目について、「良好」「概ね良好」に実施されていた。 ・バスの内部設備(座席、カーテン等)が清潔に保たれており、車体に傷や汚れもないことから、この点を加点評価した。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等 の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
101	こども発達センター給食調理業務委託	こども発達センターの給食調理業務	E 3年以上同一業者と随意契約									94	10	104	・すべての評価項目について、「良好」「概ね良好」に実施されていた。 ・調理方法の工夫や、細やかな配慮がされた料理の提供をしており、また、センターの行事にも積極的に参加協力していることから、この点を加点評価した。
102	杉並区立すぎのき生活園給食調理業務委託(単価契約)	すぎのき生活園の給食調理業務の委託	F その他選択業務									82		82	・「業務管理体制」等の項目についてやや不備があった。
103	障害者雇用推進特別清掃事業請負	すぎのき生活園の日常清掃、定期清掃、建物環境衛生業務	E 3年以上同一業者と随意契約									71	-5	66	・「提出書類」「業務管理体制」項目のやや不備が減点の評価となった。
104	杉並区立なのはな生活園日常清掃業務請負	なのはな生活園の日常清掃業務	E 3年以上同一業者と随意契約									80		80	・清掃員の方々が熱心に業務に取り組まれている点は評価されている。 ・「業務管理体制」や「清掃業務」にやや不備があった。
105	すぎのき生活園利用者送迎用バス運行業務委託(長期継続契約)	生活園利用者の通所に関する送迎等	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	26年10月1日 ～ 31年9月30日								95		95	・全体としての評価は高い ・すべての項目について不備、やや不備はなかった。
106	こすもす生活園利用者送迎用バス運行業務委託(長期継続契約)	生活園利用者の通所に関する送迎等	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	25年1月1日 ～ 29年12月31日								98	5	103	・全体としての評価は高い。 ・すべての項目について不備、やや不備はなかった。
107	なのはな生活園利用者送迎用バス運行業務委託(長期継続契約)	生活園利用者の通所に関する送迎等。	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	28年3月1日 ～ 33年2月28日								99	10	109	・全体としての評価は高い。 ・すべての項目について不備、やや不備はなかった。 ・利用者の発病、発作等の対応等が加点評価となった。
108	杉並区立こすもす生活園給食調理業務委託(単価契約)	こすもす生活園の給食調理業務の委託	E 3年以上同一業者と随意契約									97	5	102	・全体としての評価は高い。 ・前期の指摘事項に概ね改善が見られた。 ・給食の提供が安定し味も美味しくなり、加点の評価となった。
109	杉並区立なのはな生活園給食調理業務委託(単価契約)	なのはな生活園の給食調理業務の委託	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	・全体としての評価は高い ・前期の指摘事項に概ね改善が見られた。 ・加点の評価として調理法の工夫や配慮がされた提供との評価を得た
110	すぎのき生活園利用者送迎用マイクロバス運行業務委託	生活園利用者の通所に関する送迎等	F その他選択業務									95		95	・全体としての評価は高い ・すべての項目について不備、やや不備はなかった
111	なのはな生活園利用者送迎用マイクロバス運行業務委託	生活園利用者の通所に関する送迎等	F その他選択業務									99	5	104	・全体としての評価は高い ・すべての項目について不備、やや不備はなかった ・利用者の発病、発作等の対応が加点評価となった。
112	すぎのき生活園利用者送迎用ワゴン運行業務委託	生活園利用者の通所に関する送迎等	F その他選択業務									95		95	・全体としての評価が高い ・すべての項目について不備、やや不備はなかった
113	杉並障害者福祉会館の運営管理委託	区立障害者福祉会館の運営管理	E 3年以上同一業者と随意契約									83	0	83	・ほとんど良好又は概ね良好だが、従事者に対する研修がやや不備だった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等 の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
114	杉並区立和田障害者交流館及び杉並区立高円寺障害者交流館運営管理委託	障害者交流館の運営管理	E 3年以上同一業者と随意契約									95	5	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「節電・節水に努めている」の項目が加点評価となった
115	杉並区立杉並視覚障害者会館の運営管理委託	杉並視覚障害者会館の運営管理	E 3年以上同一業者と随意契約									96	5	101	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「節電・節水に努めている」の項目が加点評価となった
116	杉並障害者福祉会館利用者送迎用バス運行業務委託(長期継続契約)	会館が実施する事業の利用者及び参加者とその介助者の会館への送迎	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	28年1月1日 ～ 32年12月31日								98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
117	杉並障害者福祉会館利用者臨時送迎バス運行業務委託(単備契約)	会館利用者送迎用バス2台では対応できないとき(会館まつり・検診・館外体験等)の臨時送迎バスの運行	F その他選択業務									99	0	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
118	杉並区障害者就労支援センター事業運営委託	杉並区障害者就労支援センターの運営	F その他選択業務				事業者	就職者57人	44%	・支援内容の評価とその理由 ・支援員への評価とその理由 ・今後の利用意向とその理由		99	5	104	・個別支援計画のひな形が策定され、順次作成が進んでいるが、継続的な作成ができていないため、やや不備となった ・顧客満足度が高く加点の評価となった。
119	杉並区新型ケアハウス整備等事業	ベネッセケアハウス今川(ケアハウス)の運営	A PFI				事業者	入居者とその家族(100人)	80%	・食事・入浴・掃除などの日常生活ケアについて ・レクリエーションや行事について ・健康管理について ・家族へのコミュニケーションについて ほか				0	別添「ケアハウスに関するモニタリング実施報告書」参照
120	杉並区井草介護強化型ケアハウス整備等事業	ニチイケアハウス井草(ケアハウス)の運営	A PFI				事業者	入居者とその家族(60人)	45%	・契約時の事前説明について ・サービス内容について ・スタッフの対応について ・本施設の対応について ・サービスの総合評価				0	別添「ケアハウスに関するモニタリング実施報告書」参照
121	高井戸地域区民センター他2施設(高齢者活動支援センター)	高井戸地域区民センター他2施設(高齢者活動支援センター)維持管理及び運営	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	29年4月1日 ～ 34年3月31日								97	0	97	・高井戸地域区民センター、高齢者活動支援センター、高井戸温水プールの維持管理・運営(指定管理者制度)について、平成30年3月に高齢者活動支援センターに関する最終評価を実施し、滞りなく業務を行っており、良好に運営されていることを確認した。 ・加点・減点評価はなかった。
122	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう上荻窪館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じる点について		94	10	104	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「PR等による利用者の増加」「町会等との連携」「オリジナルマニュアルの作成」で加点があったが、「施設の開館遅れ」で減点があり、10点の加点とした。全般的には良好に運営されていることを確認した。
123	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう下高井戸館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者50人	94%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じる点について		96	5	101	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「町会等との連携」で加点があった。全般的には良好に運営されていることを確認した。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等 の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
124	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう西田館の 受付等業務	C プロ ポータル				区	ゆうゆう館利 用者50人	92%	・受付職員の接客につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	99	15	114	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「PR等による利用者の増加」「町会等との連携」「参考事例による改善」などで加点があった。全般的には良好に運営されていることを確認した。	
125	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう堀ノ内松ノ木館の 受付等業務	C プロ ポータル				区	ゆうゆう館利 用者50人	100%	・受付職員の接客につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	96	5	101	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「町会等との連携」で加点があった。全般的には良好に運営されていることを確認した。	
126	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう阿佐谷館の 受付等業務	C プロ ポータル				区	ゆうゆう館利 用者50人	100%	・受付職員の接客につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	95	-5	90	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「町会等との連携」で加点があったが、「個人情報の管理」「鍵の管理」で減点があったので、マイナス5点となった。全般的には良好に運営されていることを確認した。	
127	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう高円寺北館の 受付等業務	C プロ ポータル				区	ゆうゆう館利 用者50人	94%	・受付職員の接客につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	99	5	104	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「町会等との連携」で加点があった。全般的には良好に運営されていることを確認した。	
128	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう大宮前館の 受付等業務	C プロ ポータル				区	ゆうゆう館利 用者50人	96%	・受付職員の接客につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	96	5	101	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「町会等との連携」で加点があった。全般的には良好に運営されていることを確認した。	
129	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう馬橋館の 受付等業務	C プロ ポータル				区	ゆうゆう館利 用者 71人	100%	・受付職員の接客につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	99	10	109	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「町会等との連携」「参考事例による改善」で加点があった。全般的には良好に運営されていることを確認した。	
130	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう方南館の 受付等業務	C プロ ポータル				区	ゆうゆう館利 用者 100人	100%	・受付職員の接客につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	91	5	96	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「町会等との連携」で加点があった。全般的には良好に運営されていることを確認した。	
131	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう荻窪館の 受付等業務	C プロ ポータル				区	ゆうゆう館利 用者 50人	92%	・受付職員の接客につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	99	5	104	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「PR等による利用者の増加」「町会等との連携」で加点があり、「鍵の管理」で減点があったため5点の加点になった。全般的には良好に運営されていることを確認した。	
132	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう四宮館の 受付等業務	C プロ ポータル				区	ゆうゆう館利 用者 120人	100%	・受付職員の接客につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	99	5	104	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「町会等との連携」で加点があった。全般的には良好に運営されていることを確認した。	

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等 の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
133	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう今川館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	ゆうゆう館利 用者 50人	98%	・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	99	0	99	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認した。 ・加点・減点評価はなかった。
134	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう天沼館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	ゆうゆう館利 用者 50人	98%	・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	96	5	101	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「PR等による利用者の増加」で加点があった。全般的には良好に運営されていることを確認した。
135	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう上高井戸館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	ゆうゆう館利 用者 50人	100%	・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	99	10	109	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「町会等との連携」「工夫を凝らしゆうゆう館の周知を行っている」で加点があった。全般的には良好に運営されていることを確認した。
136	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう高円寺南館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	ゆうゆう館利 用者 50人	98%	・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	99	10	109	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「町会等との連携」「業務を正確に行う工夫」で加点があった。全般的には良好に運営されていることを確認した。
137	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう桃井館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	ゆうゆう館利 用者 100人	96%	・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	100	5	105	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「町会等との連携」で加点があった。全般的には良好に運営されていることを確認した。
138	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう高円寺東館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	ゆうゆう館利 用者 50人	100%	・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	90	0	90	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「町会等との連携」で加点があり、「開館遅れ」で減点がありプラスマイナス0点となった。全般的には良好に運営されていることを確認した。
139	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう和田館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	ゆうゆう館利 用者 50人	96%	・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	88	0	88	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、やや不備が20項目中4項目あったが、全般的には良好に運営されていることを確認した。
140	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう梅里堀/内館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	ゆうゆう館利 用者 50人	100%	・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	96	5	101	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「オリジナルマニュアルを整備し、ミスの防止をしている」で加点があった。全般的には良好に運営されていることを確認した。
141	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう和泉館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	ゆうゆう館利 用者 50人	98%	・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	93	5	98	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「靴の間違い防止策を講じている」で加点があった。全般的には良好に運営されていることを確認した。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等 の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
142	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう高井戸西館の 受付等業務	C プロ ポーザル				区	ゆうゆう館利 用者 100人	96%	・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	100	5	105	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「町会等との連携」で加点がありました。全般的には良好に運営されていることを確認しました。	
143	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう西荻北館の 受付等業務	C プロ ポーザル				区	ゆうゆう館利 用者 50人	100%	・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	91	5	96	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「町会等との連携」で加点があった。全般的には良好に運営されていることを確認した。	
144	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう高井戸東館の 受付等業務	C プロ ポーザル				区	ゆうゆう館利 用者 50人	100%	・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	98	10	108	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「PR等による利用者の増加」「町会等との連携」で加点があった。全般的には良好に運営されていることを確認した。	
145	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう井草館の 受付等業務	C プロ ポーザル				区	ゆうゆう館利 用者 50人	98%	・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	100	15	115	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「PR等による利用者の増加」「町会等との連携」「参考事例による改善」で加点があった。全般的には良好に運営されていることを確認した。	
146	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう阿佐谷北館の 受付等業務	C プロ ポーザル				区	ゆうゆう館利 用者 50人	98%	・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	94	0	94	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「町会等との連携」で加点があり、「情報連絡体制」で減点があり、プラスマイナス0点となった。全般的には良好に運営されていることを確認した。	
147	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう善福寺館の 受付等業務	C プロ ポーザル				区	ゆうゆう館利 用者 100人	100%	・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	99	10	109	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「町会等との連携」「利用状況を分析し改善している」で加点があった。全般的には良好に運営されていることを確認した。	
148	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう久我山館の 受付等業務	C プロ ポーザル				区	ゆうゆう館利 用者 100人	96%	・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	99	5	104	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「町会等との連携」で加点があった。全般的には良好に運営されていることを確認した。	
149	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう浜田山館の 受付等業務	C プロ ポーザル				区	ゆうゆう館利 用者 50人	100%	・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	98	10	108	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「PR等による利用者の増加」「参考事例による改善」で加点があった。全般的には良好に運営されていることを確認した。	
150	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう下井草館の 受付等業務	C プロ ポーザル				区	ゆうゆう館利 用者 50人	100%	・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	96	5	101	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「町会等との連携」で加点があった。全般的には良好に運営されていることを確認した。	



番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
151	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう永福館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	ゆうゆう館利 用者 50人	98%	・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	98	5	103	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「地域の施設等と協力で多世代交流が進んでいる」で加点があった。全般的には良好に運営されていることを確認した。
152	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう荻窪東館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	ゆうゆう館利 用者 100人	98%	・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	95	5	100	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、「町会等との連携」で加点があった。全般的には良好に運営されていることを確認した。
153	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう大宮堀ノ内館の 受付等業務	C プロ ポーザル					区	ゆうゆう館利 用者 50人	94%	・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・施設等で不便や不満 を感じることに ついて	94	0	94	・ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託している。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、平成30年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認した。 ・加点・減点評価はなかった。
154	シニアの就業・起業・地域活動応援事業	シニア世代が様々な社会参加を行う ために必要な情報の提供や個別相 談、各種講座・面接会の開催	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99	5	104	・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・事業実施報告書に、記入漏れ等軽微な誤りがあった。 ・合同就職面接会参加企業の開拓を行い、「様々な社会参加への要望に応えるべく、積極的に就職、地域活動先の開拓を行った」点を加点評価した。
155	杉の樹大学事業企画運営業務委託	60歳以上の高齢者を対象とした大 学の企画運営業務	C プロ ポーザル					事業者	受講生	100%	・入学の動機 ・満足度 ・意見・感想	79	10	89	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・講座終了後に受講者アンケートを行い、講座に対する満足度が高かった ので、加点評価を得た。 ・2年目の本年は、昨年の経験を踏まえ、外部等の意見などを参考に、より 学習を進めやすいカリキュラムとなったことに加点評価を得た。
156	長寿応援ポイント事業業務委託	長寿応援ポイント事業の運営	C プロ ポーザル		長寿応援 ポイント事 業運営懇 談会	学識経験 者、区民代 表、区職員 ほか	・非常に良好 な運営がなさ れている。	区	ポイント交換 者100人	100%	・挨拶、言葉使い ・マナー、態度 ・スピード、正確さ ・説明のわかりやすさ ・質問に対する誠意 ・身だしなみ	99	5	104	・すべての評価項目について、概ね良好以上であった。 ・勤続年数が比較的長めの従事者が多く、業務に精通しており、利用者の 信頼も厚く、良好な接客を行っている点を加点評価した。
157	杉並区地域包括支援センターケア24 上井草運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									95	0	95	・職員の配置・人員数が、仕様書記載の条件を満たすことができなかった 部分について、やや不備とした。 (その他の項目については、良好又は概ね良好)
158	杉並区地域包括支援センターケア24 下井草運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99	0	99	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。加点・減点評 価はなかった。
159	杉並区地域包括支援センターケア24 善福寺運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99	0	99	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。加点・減点評 価はなかった。

番号	評価対象業務			第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）				
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
160	杉並区地域包括支援センターケア24 上荻運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									99	0	99	*全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。加点・減点評価はなかった。
161	杉並区地域包括支援センターケア24 西荻運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。加点・減点評価はなかった。
162	杉並区地域包括支援センターケア24 清水運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	*全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。加点・減点評価はなかった。
163	杉並区地域包括支援センターケア24 荻窪運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									99	0	99	*全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。加点・減点評価はなかった。
164	杉並区地域包括支援センターケア24 南荻窪運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									99	0	99	*全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。加点・減点評価はなかった。
165	杉並区地域包括支援センターケア24 阿佐谷運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									99	0	99	*全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。加点・減点評価はなかった。
166	杉並区地域包括支援センターケア24 成田運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	*全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。加点・減点評価はなかった。
167	杉並区地域包括支援センターケア24 松ノ木運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									99	0	99	*全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。加点・減点評価はなかった。
168	杉並区地域包括支援センターケア24 高円寺運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	*全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。加点・減点評価はなかった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
169	杉並区地域包括支援センターケア24 梅里運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									99	0	99	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。加点・減点評価はなかった。
170	杉並区地域包括支援センターケア24 和田運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。加点・減点評価はなかった。
171	杉並区地域包括支援センターケア24 久我山運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。加点・減点評価はなかった。
172	杉並区地域包括支援センターケア24 高井戸運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									96	0	96	・職員の配置・人員数が、仕様書記載の条件を満たすことができなかった部分について、やや不備とした。 (その他の項目については、良好又は概ね良好)
173	杉並区地域包括支援センターケア24 浜田山運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									96	0	96	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。加点・減点評価はなかった。
174	杉並区地域包括支援センターケア24 堀ノ内運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。加点・減点評価はなかった。
175	杉並区地域包括支援センターケア24 永福運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。加点・減点評価はなかった。
176	杉並区地域包括支援センターケア24 方南運営委託	地域包括支援センターの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									95	0	95	・職員の配置・人員数が、仕様書記載の条件を満たすことができなかった部分について、やや不備とした。 (その他の項目については、良好又は概ね良好)
177	高齢者虐待対応支援業務委託	困難ケースの対応検討会議及び高齢者虐待の現場において、専門支援員を派遣する。 従事者に高齢者虐待防止の研修を行い、虐待予防、早期発見・早期対応の技術を高めるために研修を実施する。	E 3年以上同一業者と随意契約					区	研修受講者 303人	91%	・虐待対応研修についての理解、活用、満足度、など	100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・虐待対応従事者研修で受講者に向けてアンケートを実施し、研修に対する評価が高かった点を加点評価した。

番号	評価対象業務			第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）				
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等 の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
178	杉並区認知症家族会支援事業業務委託	杉並区介護者の会の運営支援、連絡会の開催、研修の企画・運営	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。加点・減点評価はなかった。
179	認知症高齢者家族安らぎ支援事業委託(単価契約)	認知症高齢者を介護している家族の話し相手、認知症高齢者の話し相手や短時間の介護者の休息、外出時の見守りを安らぎ支援員が行う。	F その他選択業務									100	5	105	・基礎評価項目は、全て良好だった。 ・利用者や区からの問合せ等について即応可能な体制が取られている点を加点評価した。
180	高齢者寝具洗たく乾燥事業委託(単価契約)	寝具を干すことが困難な高齢者等に、寝具の洗たく・乾燥サービスを行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									95	0	95	・接遇に関する評価項目について、やや不備があった。これは、寝具返却時に、誤って他の利用者の寝具を返却したケースがあり、その際のスタッフの対応に不適切な部分があったことによる。 ・加点・減点評価はなかった。
181	介護用品支給業務委託(単価契約)	介護用品支給の決定を受けた者へ、区の指定するおむつ等介護用品の中から、希望する商品を配達により支給する。介護用品の選定、使い方の相談に応じる。介護用品の変更の連絡に迅速に対応する。	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	・減点評価として、配送商品や数量の誤りなどがあったが、全体の0.1%に満たない確率のため、良好とした。
182	高齢者緊急ショートステイ事業委託	介護者が、急な病気やケガなどにより介護ができなくなった場合に、介護保険施設等で、一時的に家族に代わって介護する。	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・基礎評価項目は、全て「良好」だった。加点・減点評価はなかった。
183	緊急ショートステイ事業委託(単価契約)	介護者が、急な病気やケガなどにより介護ができなくなった場合に、病院で一時的に家族に代わって介護する。	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・基礎評価項目は、全て良好だった。加点・減点評価はなかった。
184	認知症徘徊高齢者探索システム事業の委託(単価契約)	認知症の高齢者等が徘徊した時にGPSを使って位置情報を探索し、介護者へ位置を知らせる。	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。加点・減点評価はなかった。
185	家族介護教室事業委託(単価契約)	介護が必要な高齢者の家族及び近隣の援助者等が介護方法や介護予防等についての知識・技術を習得するための講座を開催する。	E 3年以上同一業者と随意契約									98	10	108	・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・実施報告書に添付された配布資料や利用者アンケートから、参加者の満足度が高いことがうかがえたため、加点評価とした。
186	家族介護教室事業委託(単価契約)	介護が必要な高齢者の家族及び近隣の援助者等が介護方法や介護予防等についての知識・技術を習得するための講座を開催する。	E 3年以上同一業者と随意契約									92	5	97	・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・実施報告書に添付された配布資料から、企画内容が工夫されていることがうかがえたため、加点評価とした。
187	家族介護教室事業委託(単価契約)	介護が必要な高齢者の家族及び近隣の援助者等が介護方法や介護予防等についての知識・技術を習得するための講座を開催する。	E 3年以上同一業者と随意契約									100	10	110	・すべての評価項目について、良好であった。 ・実施報告書に添付された配布資料や利用者アンケートから、参加者の満足度が高いことがうかがえたため、加点評価とした。

番号	評価対象業務			第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）				
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
188	家族介護教室事業委託(単価契約)	介護が必要な高齢者の家族及び近隣の援助者等が介護方法や介護予防等についての知識・技術を習得するための講座を開催する。	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	・すべての評価項目について、良好であった。 ・実施報告書に添付された配布資料から、企画内容が工夫されていることがうかがえたため、加点評価とした。
189	家族介護教室事業委託(単価契約)	介護が必要な高齢者の家族及び近隣の援助者等が介護方法や介護予防等についての知識・技術を習得するための講座を開催する。	E 3年以上同一業者と随意契約									98	10	108	・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・実施報告書に添付された配布資料や利用者アンケートから、参加者の満足度が高いことがうかがえたため、加点評価とした。
190	家族介護教室事業委託(単価契約)	介護が必要な高齢者の家族及び近隣の援助者等が介護方法や介護予防等についての知識・技術を習得するための講座を開催する。	E 3年以上同一業者と随意契約									90	0	90	・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。
191	高齢者訪問理美容サービス事業の事務委託(基本契約)	理・美容組合に所属している理・美容店が訪問理美容サービス利用者の居室に向向き、理美容サービスを行った場合の出張費を区に請求し受領する。	F その他選択業務									96	0	96	・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。
192	高齢者訪問理美容サービス事業の事務委託(基本契約)	理・美容組合に所属している理・美容店が訪問理美容サービス利用者の居室に向向き、理美容サービスを行った場合の出張費を区に請求し受領する。	F その他選択業務									96	0	96	・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。
193	高齢者訪問理美容サービス事業の事務委託(基本契約)	理・美容組合に所属している理・美容店が訪問理美容サービス利用者の居室に向向き、理美容サービスを行った場合の出張費を区に請求し受領する。	F その他選択業務									100	0	100	・すべての評価項目について、良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。
194	高齢者訪問理美容サービス事業の事務委託(基本契約)	理・美容組合に所属している理・美容店が訪問理美容サービス利用者の居室に向向き、理美容サービスを行った場合の出張費を区に請求し受領する。	F その他選択業務									96	0	96	・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。
195	高齢者緊急一時保護事業委託(その1)	緊急に保護を必要とする高齢者の保護	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点・減点評価はなかった。
196	高齢者緊急一時保護事業委託(その2)	緊急に保護を必要とする高齢者の保護	E 3年以上同一業者と随意契約									91	5	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 減点評価はなかった。 ・利用する高齢者に応じた支援体制や支援プログラムなどを工夫し、利用者が快適に過ごせるよう配慮がされており、加点評価した。
197	認知症初期集中支援チーム事業委託(単価契約)	認知症の専門医と医療介護の専門職からなる「認知症初期集中支援チーム」を設置し、認知症が疑われる高齢者の自宅を訪問して、生活状況や認知機能等の評価等を行い、適切な支援に結びつける。	E 3年以上同一業者と随意契約									95	0	95	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点・減点評価はなかった。

番号	評価対象業務			第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）				
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等 の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
198	ICTを活用した高齢者の在宅生活支援 モデル事業業務委託(タブレット)	タブレット端末を高齢者宅及び杉並 区地域包括支援センター(ケア24) にモデル的に設置する。生活状況の 管理などが必要な高齢者に対し、 ICT機器を通じた見守り・コミュニ ケーションを行い「機器の有効性」 「操作性」「見守りの効果」等の検証 を行う。	C プロ ポータル									98	0	98	・書類の提出について。やや不備があったものの、他の項目については全 て良好だった。 ・加点・減点評価はなかった。
199	ICTを活用した高齢者の在宅生活支援 モデル事業業務委託(テレビ会議シス テム)	テレビ会議システムを高齢者宅及び 杉並区地域包括支援センター(ケア 24)にモデル的に設置する。生活状 況の管理などが必要な高齢者に対 し、ICT機器を通じた見守り・コミュニ ケーションを行い「機器の有効性」 「操作性」「見守りの効果」等の検証 を行う。	C プロ ポータル									98	0	98	・書類の提出について。やや不備があったものの、他の項目については全 て良好だった。 ・加点・減点評価はなかった。
200	高齢者緊急通報システム業務委託(単 価契約)	65歳以上の高齢者のみの世帯に通 報機、安心センサー、火災セン サー、ペンダントを貸与、設置する。 急病時に救急ボタンを押した場合 や、センサーの自動通報があった場 合に、受信センターから救急車(火 災の場合には消防車)を要請する とともに、現場派遣員が駆けつけ、救 助を行う。	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									97	0	97	・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・加点・評価はなかった。
201	高齢者安心コール業務委託(単価契 約)	65歳以上の高齢者のみの世帯に週 1回、定期的に電話で安否確認を行 うとともに、健康不安などについての 相談にも応じる。また、利用者から 24時間365日、日常生活における健 康不安などの電話相談ができる。	F その他 選択業務									98	0	98	・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・加点・評価はなかった。
202	杉並区家具転倒防止器具取付業務委 託(単価契約)	災害時に備え、高齢者のみの世帯 を対象に家具転倒防止器具を設置 する	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									95	0	95	・前期評価では、提出書類が期日までに提出されていないため、提出書 類をやや不備、6月に個人情報紛失事故があったため、業務遂行をやや 不備と評価した。個人情報紛失発生のため減点したが、その際の対応が 迅速で丁寧だったため加点した。 ・後期評価では、工事日程の調整が遅いため業務遂行をやや不備とし た。加点・減点評価はなかった。
203	杉並区家具転倒防止器具取付業務委 託(単価契約)	災害時に備え、高齢者のみの世帯 を対象に家具転倒防止器具を設置 する	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									98	0	98	・前期・後期評価ともに、業務が仕様書どおり遂行され、区が委託している 業務の質が全体的に確保されている。 ・基礎評価は良好・概ね良好であった。加点・減点評価はなかった。
204	見守り配食サービス事業委託(単価契 約)	見守りが必要な一人暮らし等の高 齢者で調理や買い物に困難な方に 夕食を手渡しし安否の確認を行う。	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									99	5	104	・事業者を訪問して実施 ・基礎評価の項目は、良好・概ね良好であった。「感謝やお礼の言葉をい ただいた具体例あり」の点で加点評価した。
205	見守り配食サービス事業委託(単価契 約)	見守りが必要な一人暮らし等の高 齢者で調理や買い物に困難な方に 夕食を手渡しし安否の確認を行う。	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100		100	・事業者を訪問して実施 ・基礎評価の項目は、良好であった。加点・減点評価はなかった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等 の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
206	見守り配食サービス事業委託(単価契約)	見守りが必要な一人暮らし等の高齢者で調理や買い物困難な方に夕食を手渡しし安否の確認を行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									100		100	・事業者を訪問して実施 ・基礎評価の項目は、良好であった。加点評価・減点評価は無かった。
207	見守り配食サービス事業委託(単価契約)	見守りが必要な一人暮らし等の高齢者で調理や買い物困難な方に夕食を手渡しし安否の確認を行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	・事業者を訪問して実施 ・基礎評価の項目は、良好・概ね良好であった。「感謝やお礼の言葉をいただいた具体例あり」の点で加点評価した。
208	見守り配食サービス事業委託(単価契約)	見守りが必要な一人暮らし等の高齢者で調理や買い物困難な方に夕食を手渡しし安否の確認を行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									99		99	・事業者を訪問して実施 ・基礎評価の項目は、良好または概ね良好であった。加点・減点評価は無かった。
209	見守り配食サービス事業委託(単価契約)	見守りが必要な一人暮らし等の高齢者で調理や買い物困難な方に夕食を手渡しし安否の確認を行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									95		95	・事業者を訪問して実施 ・基礎評価の項目は、良好または概ね良好であったが、1項目「利用者の身体状況報告の把握」がやや不備であった。加点・減点評価は無かった。
210	運動器機能向上プログラム業務委託	高齢者の移動能力を中心とした運動機能を向上し、要支援・要介護状態に陥ることを予防する。	E 3年以上同一業者と随意契約				区	参加者17人	94%	プログラムの内容、講師の指導や態度、介護予防の理解、など	79	5	84	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「事業参加率の高さ」を加点評価した。	
211	生活行為向上プログラム業務委託	高齢者の日常生活能力を向上し、要支援・要介護状態に陥ることを予防する。	E 3年以上同一業者と随意契約				区	参加者1人	0%	プログラムの内容、講師の指導や態度、介護予防の理解、など	74	5	79	・提出された請求書金額の間違いが数回あったため、1項目をやや不備とした。 ・加点評価として、「事業参加率の高さ」、受託責任者と調理長の事業に対する姿勢を評価し「その他」として、計2項目該当とした。 ・減点評価として、業務責任者が介護予防ケアマネジメント支援会議に毎回出席することができなかったため、「その他」として1項目該当とした。	
212	生活行為向上プログラム業務委託(しみず)	高齢者の日常生活能力を向上し、要支援・要介護状態に陥ることを予防する。	E 3年以上同一業者と随意契約				区	参加者2人	100%	プログラムの内容、講師の指導や態度、介護予防の理解、など	79	5	84	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「事業参加率の高さ」を加点評価した。	
213	介護保険被保険者証等の封入封緘委託	介護保険被保険者証等の封入封緘	E 3年以上同一業者と随意契約									93	5	98	・「指定された業務を確実に行った。」がやや不備となった。 ・評価結果を踏まえ業者が独自に誤作業防止のため工夫を行い、また作業改善のための提案を行ったため、加点評価を行った。
214	介護保険サービス事業者情報検索システム運用等業務委託	介護保険サービス事業者情報検索システムの運用等	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備または不備はなかった。 ・制度改正への迅速な対応及び毎年作成している成果物を見やすくするための提案等があったことから加点評価を行った。
215	文書配送業務の委託	区(介護保険課・高齢者在宅支援課)と地域包括支援センター等の文書交換配送業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	27年4月1日 ～ 30年3月31日								100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点及び減点評価については該当がなかった。
216	ケアマネジメント研修委託	ケアマネジャーのためのステップアップ研修の委託	E 3年以上同一業者と随意契約				協議会等	研修受講者607名	94%	・研修で得られたことや気付いたことは何か ・研修の内容で難しかったことや未消化なことは何か ・明日からの実践に取り入れられそうなことは何か	94	10	104	・不備な事項として、講師依頼や折衝、開催案内の送付の遅れ等があった。 ・研修内容が充実しており、研修受講者が多かった点を加点評価した。	

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等 の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
217	認定調査票読み込み作業等業務委託	要介護認定に関する資料作成等業務	F その他 選択業務	29年4月1日 ～ 30年3月31日								93.75	0	93.75	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点及び減点評価については該当がなかった。
218	「杉並子育て応援券」事業運用業務委託(単価契約)	子育て応援券事業運用業務委託	C プロ ポーザル									86.8	-5	81.8	・業務の運用において、やや不備と不備があった。 ・やや不備は、サービス提供事業者が委託事業者に送付する使用済み応援券と請求書について、応援券が送付された袋に残ったままだったため、枚数相違として処理してしまった。 ・不備は、口座振替依頼書の不備通知に他世帯の口座振替依頼書を同封して送付したこと、有償応援券第2回交付分で、納付書で入金があった世帯に券の発送がされていないかった。 以上2つの不備について減点評価した。
219	「杉並子育て応援券ガイドブック」編集製作等業務委託	子育て応援券ガイドブック編集製作等業務委託	C プロ ポーザル									96	0	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、色覚に障害のある人でも見えやすい色味やマーク等を追加し、より文字が見やすく識別できるようにした。 ・減点評価として、校正原稿の納品が遅れた。また納品された原稿に印字する原稿提出締切日の記載が誤っていた。
220	ひとり親家庭等ホームヘルプサービス事業委託	ひとり親家庭等ホームヘルプサービス事業委託の運営	E 3年以上 同一業者 と随意契約									95	0	95	・基礎評価で、やや不備な点として「書類の誤り」「ヘルパーの確保が十分でない」があった。
221	産前・産後支援ヘルパー事業委託	産前・産後支援ヘルパー事業委託の運営	E 3年以上 同一業者 と随意契約									94	5	94	・基礎評価では、やや不備な点として「提出書類の遅延や不備」、「統括責任者の現場指導にやや不備な点がある」などがあった。 ・加点評価として「利用者からの満足の声」があった。
222	要支援家庭育児支援ヘルパー事業委託	要支援家庭育児支援ヘルパー事業委託の運営	E 3年以上 同一業者 と随意契約									93	0	93	・やや不備な点として「提出書類の遅延や不備」、「従事者への指導・研修」などがあった。
223	杉並区子どもショートステイ事業委託その1(小百合の寮)	杉並区子どもショートステイ事業の運営(2歳から12歳)	E 3年以上 同一業者 と随意契約									98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
224	杉並区子どもショートステイ事業委託その2(つぼみの寮)	杉並区子どもショートステイ事業の運営(0歳から2歳未満)	E 3年以上 同一業者 と随意契約									97	0	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
225	杉並区ファミリー・サポート・センター事業実施委託	杉並区ファミリー・サポート・センター事業の運営	E 3年以上 同一業者 と随意契約									96	0	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
226	杉並区訪問育児サポーター事業実施委託	杉並区訪問育児サポーター事業の運営	E 3年以上 同一業者 と随意契約					区	利用者	40%	・サポーターの訪問に満足できたか ・サポーター訪問を受けた利用者の気持ち ・訪問により子育て支援サービス利用のきっかけとなったか	98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。



番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
227	杉並区休日パパママ学級・休日母親学級の委託(単備契約)	土日に開催する両親学級・母親学級の運営	C プロ ポータル					事業者	参加者全員【パパママ学級】1回の講座につき24組の妊婦とそのパートナー【母親学級】1回の講座につき44名の妊婦	【パパママ】99.7%【母学】98.4%	・受講後の感想、満足度 ・プログラム内容についての意見、要望	93	0	93	・講座終了後の受講者アンケートでは講座に対する評価は高く、毎回の満足度は90%を超えており、加点評価とした。 ・業務管理体制や教室の運営全体での不備はなく、年間を通じて安定した講座の開催を行ったが、提出書類の遅れ、記載内容の訂正が数回あったほか、申込み受付業務において、参加者への不適切な対応、スタッフ間の連携の悪さなどから、結果として苦情を招いてしまったことが2回あったことから、減点評価とした。
228	ひととき保育高井戸事業委託	ひととき保育高井戸における一時預かり事業の運営	C プロ ポータル					事業者	利用者94人	61%	・スタッフの対応について ・子どもの様子について ・預ける事由について ・サービスについて	99	10	109	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・散歩時における近隣高齢者との交流や、地域住民を講師に招いた花壇の整備やイベントの実施など、地域とのつながりが強い点について、加点評価とした。
229	杉並区立子ども・子育てプラザ和泉における一時預かり事業運営委託	杉並区立子ども・子育てプラザ和泉における一時預かり事業の運営	F その他 選択業務					区	利用者69人	64%	・スタッフの対応について ・子どもの様子について ・預ける事由について ・サービスについて	95	5	100	・個人情報の管理に係る項目に不備があった。 ・子ども・子育てプラザ和泉本体と共に利用者を対象としたイベントを実施するなど、施設との協力による地域とのつながりに関する取組が評価できるため、加点評価とした。
230	高井戸保育園	保育園の運営	B 指定管理者→右 欄に指定期間を記入	29年4月1日 ～ 34年3月31日								98	0	98	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。
231	高円寺北保育園	保育園の運営	B 指定管理者→右 欄に指定期間を記入	29年4月1日 ～ 34年3月31日								96	0	96	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。
232	荻窪北保育園	保育園の運営	B 指定管理者→右 欄に指定期間を記入	29年4月1日 ～ 34年3月31日								95	0	95	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。
233	高円寺南保育園	保育園の運営	B 指定管理者→右 欄に指定期間を記入	29年4月1日 ～ 34年3月31日								97	0	97	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。
234	杉並区保育室高円寺の運営委託	杉並区保育室の運営	C プロ ポータル					事業者	保護者40人	80%	・毎日の保育サービスは充実しているか ・保育環境は適正か ・保護者への対応は適切に行われているか等	100	10	110	・すべての項目が良好であった。 ・利用者アンケートの結果が良好であったこと、地域との交流イベントを実施していることで、加点評価10点とした。
235	杉並区保育室高井戸西の運営委託	杉並区保育室の運営	C プロ ポータル									98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
236	杉並区保育室今川北の運営委託	杉並区保育室の運営	C プロ ポータル									95	5	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・地域との交流イベントを実施している点を加点評価した。

番号	評価対象業務			第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）				
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
237	杉並区保育室下井草南の運営委託	杉並区保育室の運営	C プロ ポーザル					事業者	保護者22人	64%	・毎日の保育サービスは充実しているか ・保育環境は適正か ・保護者への対応は適切に行われているか等	98	5	103	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートの結果が良好であった点を、加点評価した。
238	杉並区保育室荻窪第三の運営委託	杉並区保育室の運営	C プロ ポーザル					事業者	保護者30人	77%	・園が実施する行事に関するアンケート	100	5	105	・すべての評価項目が良好。 ・利用者アンケートの結果が良好であったことで、加点評価した。
239	杉並区保育室荻窪第四の運営委託	杉並区保育室の運営	C プロ ポーザル					事業者	保護者32人	84%	・保育内容は充実しているか ・苦情、相談対応は適切か ・保育園への要望等	99	10	109	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートの結果が良好であったこと、地域との交流イベントを実施していることで、加点評価とした。
240	杉並区保育室西荻窪の運営委託	杉並区保育室の運営	C プロ ポーザル					事業者	保護者15人	93%	・保育園、保育士への満足度 ・給食の満足度等	99	15	114	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートの結果が良好であったこと、次年度からの事業転換に向けた取り組みを行ったこと等を加点評価した。
241	杉並区保育室南阿佐ヶ谷第二の運営委託	杉並区保育室の運営	C プロ ポーザル					事業者	保護者25人	72%	・保育内容は充実しているか ・苦情、相談対応は適切か ・保育園への要望等	95	5	100	・給食関連の対応でやや不備が1件あり。 ・利用者アンケートによる満足度が良好であった点を加点評価した。
242	杉並区保育室ほりまつの運営委託	杉並区保育室の運営	C プロ ポーザル									60	-10	50	・保育の職員配置及び保育内容に係る項目でやや不備が複数あり。 ・保育職員配置の不備等に起因したと思われる区民からの苦情があったため、減点評価とした。
243	杉並区保育室浜田山東の運営委託	杉並区保育室の運営	C プロ ポーザル					事業者	保護者27人	81%	・毎日の保育サービスは充実しているか ・保育環境は適正か ・保護者への対応は適切に行われているか等	100	10	110	・評価は良好であった。 ・アンケートによる利用者満足度が良好であったこと、同系列の他園児童と交流を行ったことで加点評価とした。
244	杉並区保育室荻窪第五の運営委託	杉並区保育室の運営	C プロ ポーザル					事業者	保護者13人	85%	・毎日の保育サービスは充実しているか ・保育環境は適正か ・保護者への対応は適切に行われているか等	99	10	109	・評価は優良であった。 ・アンケートによる利用者満足度が良好であったこと、同系列の他園児童と交流を行ったことを加点評価とした。
245	杉並区保育室和田南の運営委託	杉並区保育室の運営	C プロ ポーザル					事業者	保護者19人	79%	・毎日の保育サービスは充実しているか ・保育環境は適正か ・保護者への対応は適切に行われているか等	100	10	110	・評価は優良であった。 ・アンケートによる利用者満足度が良好であったこと、高齢者施設等と交流を行ったことを加点評価した。
246	杉並区保育室上井草西の運営委託	杉並区保育室の運営	C プロ ポーザル									95	0	95	・評価は優良であった。 ・加点、減点項目はなかった。
247	杉並区保育室下井草北の運営委託	杉並区保育室の運営	C プロ ポーザル									90	0	90	・評価は優良であった。 ・加点、減点項目はなかった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
248	杉並区保育室高井戸北の運営委託	杉並区保育室の運営	C プロ ポータル									81	5	86	・評価は良好であった。 ・従事者の配置が適切でなかった。 ・近隣小学校施設で、現在園児と卒園児との交流をおこなった点を加点評価した。
249	杉並区保育室高円寺第二の運営委託	杉並区保育室の運営	C プロ ポータル					事業者	保護者30人	57%	・毎日の保育サービスは充実しているか ・保育環境は適正か ・保護者への対応は適切に行われているか等	100	5	105	・評価は優良であった。 ・近隣保育園や、地域企業との交流を実施した点を、加点評価した。
250	杉並区立杉並保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									80	10	90	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・園児の状況に応じて給食を提供したり、細やかな配慮がされている点、園の行事にも積極的に参加している点を加点評価した。
251	杉並区立堀ノ内保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									91	5	96	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・園の行事にも積極的に参加している点を加点評価した。
252	杉並区立大宮前保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									87	10	97	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・園の行事にも積極的に参加している点、食育計画や活動にも積極的に参加している点を加点評価した。
253	杉並区立荻窪保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									99	15	114	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。 園児の状況に応じて給食を提供したり、細やかな配慮がされている点、園の行事にも積極的に参加している点を加点評価した。
254	杉並区立四宮保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									87	0	87	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。
255	杉並区立天沼保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・園児の状況に応じて給食を提供したり、細やかな配慮がされている点を加点評価した。
256	杉並区立和泉保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									90	-5	85	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・園児の状況に応じて給食を提供したり、細やかな配慮がされている点を加点評価した。 ・ご配食や従業者の欠員発生時に、代替職員の派遣等の適切な対応が出来ていなかった点を減点評価とした。 ・加点評価、と減点評価とがあり、加点・減点評価は-5点となった。
257	杉並区立上井草保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									95	0	95	・2項目でやや不備とした。
258	杉並区立成田保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									96	10	106	・すべての項目について「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・園児の状況に応じて給食を提供したり、細やかな配慮がされている点、園の行事にも積極的に参加している点を加点評価した。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
259	杉並区立本天沼保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									98	15	113	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・園の行事や食育活動にも積極的に参加している点を加点評価した。
260	杉並区立宮前保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									96	0	96	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。
261	杉並区立荻窪南保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									91	10	101	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・食育計画や活動に対して積極的に参加している点を加点評価した。
262	杉並区立西荻北保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									95	10	105	・用務業務の項目について、1項目をやや不備と評価した。 ・食育計画や活動に対して積極的に参加している点を加点評価した。
263	杉並区立高井戸東保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									87	10	97	・用務業務の項目について、2項目をやや不備と評価した。 ・園児の状況に応じて給食を提供したり、細やかな配慮がされている点を加点評価した。
264	杉並区立阿佐谷東保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									85	-5	80	・すべての項目について「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・園の行事にも積極的に参加している点を加点評価した。 ・異物混入が続いた点、従業者の欠員時に適正な対応がなされなかった点を減点評価した。 ・加点評価と減点評価とがあり、加点・減点評価は-5点となった。
265	杉並区立上荻保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									94	15	109	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・園児の状況に応じて給食を提供したり、細やかな配慮がされている点、園の行事にも積極的に参加している点を加点評価した。
266	杉並区立井草保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									82	-5	77	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・従業者が度々変更になることが多く、委託運営に不安があった点を減点評価した。
267	杉並区立松ノ木保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									99	0	99	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。
268	杉並区立永福南保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									96	5	101	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・食育活動にも積極的に参加している点を加点評価した。
269	杉並区立善福寺保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
270	杉並区立久我山保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									96	10	106	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・園児の状況に応じて給食を提供したり、細やかな配慮がされている点、園の行事にも積極的に参加している点を加点評価した。 ・用務業務について指導をすることがあった点については減点評価した。(5点)。その後、現在は改善している。 ・加点評価、と減点評価とがあり、加点・減点評価は10点となった。
271	杉並区立和田保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									80	0	80	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。
272	杉並区立永福北保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									83	0	83	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・園児の状況に応じて給食を提供したり、細やかな配慮がされている点を加点評価した。 ・異物混入が数回あった点を減点評価した。 ・加点評価、と減点評価とがあり、加点・減点評価は0点となった。
273	杉並区立浜田山保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									95	5	100	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・園児の状況に応じて給食を提供したり、細やかな配慮がされている点を加点評価した。
274	杉並区家庭福祉員グループ運営委託	杉並区家庭福祉員グループの運営	C プロポーザル									98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
275	堀ノ内東保育園	保育園の運営	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	26年4月1日 ～ 31年3月31日								97	0	97	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。
276	下高井戸保育園	保育園の運営	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	28年4月1日 ～ 33年3月31日								96	5	101	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・園舎内・園庭での事故防止・衛生管理のため修繕・加工等を多岐に渡って行っている点を加点評価した。
277	上高井戸保育園	保育園の運営	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	29年4月1日 ～ 34年3月31日								96	0	96	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。
278	馬橋保育園	保育園の運営	C プロポーザル									93	0	93	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。
279	定期利用保育施設下井草	定期利用保育施設の運営	C プロポーザル									98	0	98	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。
280	定期利用保育施設高井戸	定期利用保育施設の運営	C プロポーザル									99	0	99	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等 の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
281	定期利用保育施設和田堀	定期利用保育施設の運営	C プロ ポーザル									100	5	105	・すべての項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・施設の点検と、過去の事故対応例の積み上げにより事故発生を防いでいる点を加点評価した。
282	高二学童クラブ運営業務委託	高二学童クラブの運営	C プロ ポーザル		高二学童 クラブ運 営協議会	学童クラブ保 護者、小学 校長、児童 委員、統括 責任者(受託 法人)、クラ ブ長(受託法 人)、児童館 長ほか	・良好な運営 がなされてい る。(保護者ア ンケート実施)	協議会 等	高二学童ク ラブ保護者 63世帯	77.8%	・楽しく学童クラブに 通っているか ・学童クラブから日常の 様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟・迅速に应运 えていると思うか	93	0	93	[履行評価表] ・全ての評価項目について、やや不備及び不備は無かった。 [保護者アンケート結果(抜粋)] ・9割以上が、子どもが楽しく学童クラブに通っていると回答。 ・9割以上が、学童クラブから日常の様子が伝わっていると回答。 ・8割以上が、運営上の創意工夫がされていると回答。 ・9割以上が、意見や要望に柔軟・迅速に应运えていると回答。
283	松ノ木小学学童クラブ他1学童クラブ運営業務	松ノ木小学学童クラブ及び和泉学園学童クラブの運営	C プロ ポーザル		松ノ木小 学学童ク ラブ運 営協 議会、和 泉学園 学童ク ラブ運 営協 議会	学童クラブ保 護者、小学 校長、児童 委員、統括 責任者(受託 法人)、クラ ブ長(受託法 人)、児童館 長ほか	・良好な運営 がなされてい る。(保護者ア ンケート実施)	協議会 等	学童クラブ保 護者207世帯 (松ノ木小: 50世帯、和 泉学園: 157 世帯)	74.4% (松ノ木 小: 80.0%、 和泉学 園: 72.6%) 和泉回 答114	・楽しく学童クラブに 通っているか ・学童クラブから日常の 様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟・迅速に应运 えていると思うか	90	0	90	[履行評価表] ・全ての評価項目について、やや不備及び不備は無かった。 [保護者アンケート結果(抜粋)] ・8割以上が、子どもが楽しく学童クラブに通っていると回答。 ・8割以上が、学童クラブから日常の様子が伝わっていると回答。 ・7割以上が、運営上の創意工夫がされていると回答。 ・8割以上が、意見や要望に柔軟・迅速に应运えていると回答。
284	東田学童クラブ他2学童クラブ運営業務	東田学童クラブ、杉二学童クラブ及び杉七学童クラブの運営	C プロ ポーザル		東田学童 クラブ運 営協 議会、杉 二学 童ク ラブ 運 営協 議会、杉 七学 童ク ラブ 運 営協 議会	学童クラブ保 護者、小学 校長、児童 委員、統括 責任者(受託 法人)、クラ ブ長(受託法 人)、児童館 長ほか	・良好な運営 がなされてい る。(保護者ア ンケート実施)	協議会 等	学童クラブ保 護者231世帯 (東田: 78世 帯、杉二: 63 世帯、杉七: 90世 帯)	73.2% (東田: 67.9%、 杉二: 79.4%、 杉七: 73.3%)	・楽しく学童クラブに 通っているか ・学童クラブから日常の 様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟・迅速に应运 えていると思うか	88	0	88	[履行評価表] ・人員配置について、やや不備があった。 [保護者アンケート結果(抜粋)] ・9割以上が、子どもが楽しく学童クラブに通っていると回答。 ・8割以上が、学童クラブから日常の様子が伝わっていると回答。 ・8割以上が、運営上の創意工夫がされていると回答。 ・8割以上が、意見や要望に柔軟・迅速に应运えていると回答。
285	ゆうキッズ事業	ゆうキッズ事業の実施	C プロ ポーザル		ゆうキッズ 運営協 議会	ゆうキッズ利 用者、小学 育て支援団 体、受託者 代表・役員、 児童館長ほ か	・良好な運営 がなされてい る。					99	5	104	[履行評価表] ・全ての評価項目について、やや不備及び不備は無かった。 ・(加点評価)利用者から、従事者の業務内容などに対して、複数の賞算の声を寄せられている。 [運営協議会での意見] ・1歳児、2歳児向けの事業を一層充実して欲しいといった意見があったが、全体として利用者からの評価は高い。
286	桃五学童クラブ他1学童クラブ運営業務	桃五学童クラブ及び今川北学童クラブの運営	C プロ ポーザル		桃五学童 クラブ運 営協 議会、今 川北 学童 ク ラブ 運 営協 議会	学童クラブ保 護者、小学 校長、児童 委員、統括 責任者(受託 法人)、クラ ブ長(受託法 人)、児童館 長ほか	・良好な運営 がなされてい る。(保護者ア ンケート実施)	協議会 等	学童クラブ保 護者103世帯 (桃五: 50世 帯、今川北: 53世 帯)	62.3% (桃五: 65.6%、 今川北: 58.5%)	・楽しく学童クラブに 通っているか ・学童クラブから日常の 様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟・迅速に应运 えていると思うか	87	0	87	[履行評価表] ・児童の出入確認・安全管理について、やや不備があった。 [保護者アンケート結果(抜粋)] ・9割以上が、子どもが楽しく学童クラブに通っていると回答。 ・9割以上が、学童クラブから日常の様子が伝わっていると回答。 ・8割以上が、運営上の創意工夫がされていると回答。 ・9割以上が、意見や要望に柔軟・迅速に应运えていると回答。
287	大宮小学学童クラブ他2学童クラブ運営業務	大宮小学学童クラブ、浜田山第二学童クラブ及び久我山学童クラブの運営	C プロ ポーザル		大宮小学 学童ク ラブ運 営協 議会、浜 田山 第二 学 童ク ラブ 運 営協 議会、久 我山 学童 ク ラブ運 営協 議会	学童クラブ保 護者、小学 校長、児童 委員、統括 責任者(受託 法人)、クラ ブ長(受託法 人)、児童館 長ほか	・良好な運営 がなされてい る。(保護者ア ンケート実施)	協議会 等	学童クラブ保 護者208世帯 (大宮小: 65世 帯、浜田 山第二: 46世 帯、久我 山: 97世 帯)	72.1% (大宮 小: 81.5%、 浜田山 第二: 87.0%、 久我山 58.8%)	・楽しく学童クラブに 通っているか ・学童クラブから日常の 様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟・迅速に应运 えていると思うか	82	0	82	[履行評価表] ・提出書類、学童クラブ入会事務、おやつ代の管理について、やや不備及び不備があった。 [保護者アンケート結果(抜粋)] ・9割以上が、子どもが楽しく学童クラブに通っていると回答。 ・7割以上が、学童クラブから日常の様子が伝わっていると回答。 ・6割以上が、運営上の創意工夫がされていると回答。 ・7割以上が、意見や要望に柔軟・迅速に应运えていると回答。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
288	高三学童クラブ運営業務委託	高三学童クラブの運営	C プロ ポーザル		高三学童 クラブ運 営協議会	学童クラブ保 護者、小学 校長、児童 委員、統括 責任者(受託 法人)、クラ ブ長(受託法 人)、児童館 長ほか	・良好な運営 がなされてい る。(保護者ア ンケート実施)	協議会 等	高三学童ク ラブ保護者 110世帯	70.0%	・楽しく学童クラブに 通っているか ・学童クラブから日常の 様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟・迅速に应运 えていると思うか	86	10	96	<p>【履行評価表】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・全ての評価項目について「やや不備」及び「不備」は無かった。</li> <li>・(加点評価)偏食の児童のおやつに関する要望について、学校や児童館、児童館運営係と連携して対応した。</li> <li>・(加点評価)委託初年度から大規模な学童クラブ運営を行うことになったが、安定的な運営に意欲的に取り組んだ。</li> </ul> <p>【保護者アンケート結果(抜粋)】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・8割以上が、子どもが楽しく学童クラブに通っていると回答。</li> <li>・8割以上が、学童クラブから日常の様子が伝わっていると回答。</li> <li>・7割以上が、意見や要望に柔軟・迅速に应运っていると回答。</li> </ul>
289	平成29年度杉並区「成人祝賀のつどい」実施業務委託	事業の企画、印刷物の作成・発送、つどい前日・当日の設営・撤去、つどいの運営管理	C プロ ポーザル									98	0	98	<ul style="list-style-type: none"> <li>・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。</li> <li>・加点・減点評価はなかった。</li> <li>・印刷会社、警備会社等関連する機関との調整がやや遅かった。</li> </ul>
290	平成29年度杉並区「成人祝賀のつどい」警備委託	警備の事前準備、つどい当日の警備業務	C プロ ポーザル									98	0	98	<ul style="list-style-type: none"> <li>・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。</li> <li>・加点・減点評価はなかった。</li> <li>・業務内容について、説明が不足していると感じる場面があった。</li> </ul>
291	生活困窮者等自立支援業務委託	「くらしのサポートステーション～生活自立支援窓口」の運営	C プロ ポーザル									99	5	104	<ul style="list-style-type: none"> <li>・評価項目は、概ね良好の1項目を除きすべて良好であった。</li> <li>・関係機関・区民からの情報により、4回以上アウトリーチを行った点を加点評価した。</li> </ul>
292	子どもの学習支援等事業業務委託	杉並中3勉強会&アドバンスの運営	C プロ ポーザル									89	5	94	<ul style="list-style-type: none"> <li>・評価項目は、基礎評価の19項目中、良好は11項目であった。</li> <li>・学習支援参加者の中学3年生の進学状況が良好であったことから加点評価とした。</li> </ul>
293	杉並区女性福祉資金の債権管理・回収等業務委託	事業者は、区が指定した債務者に対し債権回収関連業務を行う。	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									79	10	89	<ul style="list-style-type: none"> <li>・基礎評価は17項目中、良好が4項目、概ね良好が12項目となり、昨年と比較して改善がみられた。納付金額が低い者への増額交渉が消極的であることから、やや不満と評価した。</li> <li>・委託対象者の60%以上が返還を合意している点について加点評価した。</li> </ul>
294	杉並区自立支援事業等業務委託	生活保護受給者の生活自立支援、就労支援等	C プロ ポーザル									90	0	90	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ほとんどの評価項目について、不備はなかったが個人情報の管理にやや不備があった。</li> <li>・加点評価として、地区担当支援員の対応や成果において評価が高かったものの、個人情報の管理に問題があり、加点・減点評価は0点となった。</li> </ul>
295	杉並区急病医療情報センター運営にかかる業務	「杉並区急病医療情報センター」の運営	D 長期継 続契約一 右欄に契約 期間を記入	27年4月1日 ～ 30年4月2日								100	0	100	<ul style="list-style-type: none"> <li>・すべての評価項目について、不備はなかった。</li> </ul>
296	杉並保健所及び杉並区立保健医療センター等建物総合管理業務	杉並保健所及び杉並区立保健医療センター等の清掃業務・駐車場管理業務・警備業務	F その他 選択業務									97	0	97	<ul style="list-style-type: none"> <li>・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。</li> </ul>
297	杉並保健所及び杉並区立保健医療センター等機械設備等保守点検業務	杉並保健所及び杉並区立保健医療センター等の機械設備等管理業務	E 長期継 続契約一 右欄に契約 期間を記入	29年4月1日 ～ 32年3月31日								90	0	90	<ul style="list-style-type: none"> <li>・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。</li> </ul>

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等 の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
298	「杉並区ヘルシーメニュー推奨店事業」の一部業務委託	ヘルシーメニュー店の新規店拡充及び表示改正業務の事業委託	C プロポーザル					区	ヘルシーメニュー推奨店全店523店	49%	健康チラシによる普及の取組状況 ヘルシーメニューの売れ行き ヘルシーメニューの提供による主観的効果 今後のヘルシーメニュー推奨店の取組	89	5	94	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・事業者からは新たな仕組みに対して、飲食店側のニーズや流行、若年層のお客様のニーズなど、業務内容について区にとって有用な改善の提案がなされた点が加点評価となった。
299	健診業務管理システム運営業務	健診（検診）業務を効率的かつ安定的に実施するため、健診業務管理システムが適切に稼働できるよう運用及び保守を行う。	D 長期継続契約 右欄に契約期間を記入	26年2月1日 ～ 31年1月31日								95	0	95	・健診の住基、国保、後期高齢データの連携に不備があったが、迅速な対応で区民への影響はなかった。 ・安定したシステム稼働がされたため、特に加点評価や減点評価に対する事例はなかった。
300	食育ボランティア活動支援事業委託	食育推進ボランティア活動	E 3年以上同一業者と随意契約									93.5	0	93.5	・年4回の履行評価の中で、事業者との打ち合わせを行いながら調整し、最終の評価においては、すべての項目にやや不備又は不備はなかった。また主体的な活動も少しずつ拡がっている。食育推進活動について新たな登録会員には、より丁寧な説明が必要となっている。
301	歩数測定アプリ活用事業運営業務委託	歩数測定アプリを活用した歩数情報の集計・管理等（平成29年8月開始）	C プロポーザル					区	事業参加者228人	67%	・日々歩くことの習慣づくりに役立ったか ・アプリの操作性に問題がなかったか ・興味関心をひく創意工夫がされているか	96	0	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
302	予防接種台帳管理システム業務委託	予防接種システムが常に正常かつ安定的に稼働するよう運用及び保守を行う。	C プロポーザル									95.4	0	95.4	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区からの改善要望等の対応に遅れがみられたことがあったが、概ね良好である。
303	HIV即日抗体検査・相談事業に係る検査・相談事業委託	毎月1回、土曜日に検査当日に結果が出るHIV抗体検査と相談事業を実施する。	E 3年以上同一業者と随意契約					事業者	原則として受検者全員	99%	・検査の前でエイズに対するイメージに変化があったか ・スタッフの説明で役に立つ項目はあったか ・今後、HIVを予防する自信はついたか ・検査や相談に対する感想・要望	98.3	10	108.3	・ほぼすべての評価項目について良好だった。 ・アンケート調査では、受検者から「丁寧な対応ありがとうございました。」等の高評価なコメントが多く、また平成28年度から受検者の利便性向上を図るため、インターネット予約を導入したが、受検者から好評を得ており、平成29年度もインターネット予約者は増加している点を加点評価した。
304	認知症予防教室業務委託（歩いて学んで耕して）	地域型認知症予防プログラムによる「歩いて学んで耕して」教室の運営	E 3年以上同一業者と随意契約					事業者	参加者21名	81%	・教室参加した効果や教室修了後のウォーキングや認知機能活動等の継続につながっているか ・認知症予防教室のプログラムの希望	97.5	15	112.5	・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・教室の目的を十分理解した内容となっていた。 ・教室修了時に実施した参加者アンケートの結果、教室内容に対する参加者の評価が高かったことや認知症予防に有効なウォーキング・脳を鍛える活動を自主的に継続できると答えた参加者が6割を超えていたことを加点評価した。ただし、参加者の自主グループ発足につながっていなかった。
305	認知症予防教室事業委託（お江戸の歴史をウォーキング）	地域型認知症予防プログラムによる「お江戸の歴史をウォーキング」教室の運営	E 3年以上同一業者と随意契約					事業者	参加者22名	77%	・教室参加した効果や教室修了後のウォーキングや認知機能活動等の継続につながっているか ・認知症予防教室のプログラムの希望	92.5	20	112.5	・すべての評価項目について、不備が1項目あった以外は良好及び概ね良好であった。 ・教室の目的を十分理解した内容となっていたが、一部教室開催中に修正を行った。 ・教室修了時に実施した参加者アンケートの結果、教室内容に対する参加者の評価が高かったことや認知症予防に有効なウォーキング・脳を鍛える活動を自主的に継続できると答えた参加者が6割を超えていたこと、教室修了後の自主グループ発足につながったことを加点評価した。



番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等 の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
306	認知症予防教室事業委託(男の台所)	地域型認知症予防プログラムによる「男の台所」教室の運営	E 3年以上同一業者と随意契約					事業者	参加者12名	75%	・教室参加した効果や教室修了後のウォーキングや認知機能活動等の継続につながっているか ・認知症予防教室のプログラムの希望	98.8	20	118.8	・すべての評価項目について、良好又は概ね良好であった。 ・教室修了時に実施した参加者アンケートの結果、教室内容に対する参加者の評価が高かったことや認知症予防に有効な脳を鍛える活動を自主的に継続できると答えた参加者が6割を超えていたこと、教室修了後の自主グループ発足につながったことを加点評価した。
307	認知症予防教室事業委託(読み聞かせ)	地域型認知症予防プログラムによる「読み聞かせ」教室の運営	E 3年以上同一業者と随意契約					事業者	参加者24名	100%	・教室参加した効果や教室修了後のウォーキングや認知機能活動等の継続につながっているか ・認知症予防教室のプログラムの希望	100	20	120	・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・教室修了時に実施した参加者アンケートの結果、教室内容に対する参加者の評価が高かったことや認知症予防に有効な脳を鍛える活動を自主的に継続できると答えた参加者が6割を超えていたこと、教室修了後の自主グループ発足につながったことを加点評価した。
308	認知症予防教室事業委託(パソコン&ウォーキング)	地域型認知症予防プログラムによる「パソコン&ウォーキング」教室の運営	E 3年以上同一業者と随意契約					事業者	2教室合計参加者40名	88%	・教室参加した効果や教室修了後のウォーキングや認知機能活動等の継続につながっているか ・認知症予防教室のプログラムの希望	96.3	20	116.3	・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・教室修了時に実施した参加者アンケートの結果、教室内容に対する参加者の評価が高かったことや認知症予防に有効な脳を鍛える活動を自主的に継続できると答えた参加者が6割を超えていたこと、教室修了後の自主グループ発足につながったことを加点評価した。
309	始めたい人のウォーキング講座(認知症予防普及啓発事業)業務運営委託	ウォーキングの認知症予防効果や習慣化のコツを学ぶ「始めたい人のウォーキング講座」の運営	E 3年以上同一業者と随意契約					事業者	参加者延57名	90%	受講生が認知症予防としてウォーキングが習慣化するきっかけとなったかどうか	98	20	118	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「ウォーキングノート」の内容を中心に受講生の状況に応じたプログラムの工夫が見られたことや教室の普及啓発に努めたこと、教室の出席率の平均が8割を超えたことに加え各教室修了時に実施した参加者アンケートの結果、歩数や歩く姿勢等新たな知識・技術の習得につながり、ウォーキングを継続できそうと答えた参加者が6割を超えたことを加点評価した。
310	公園から歩く会(認知所予防普及啓発事業)事業運営委託	認知症予防に効果的なウォーキングを習慣とする「公園から歩く会」の事業運営	E 3年以上同一業者と随意契約					事業者	6月~7月実施会場参加者694名	34%	・歩くコース設定・情報がスタッフ間で共有できていたか ・参加者の歩行中の誘導はスムーズにかつ安全に配慮されていたか ・スタッフの参加者への対応は迅速かつ適切であったか	97	15	112	・すべての評価項目について、やや不備及び不備はなかった。 ・前期履行評価時に注意や指摘を行った項目については後期履行評価の時点で改善が見られた。 ・事業者の提案により実施した参加者アンケートの結果を踏まえて、参加者の要望や課題解決に努めたこと、前年度同期を上回る新規参加者があったこと、参加者の状況に応じた適切な声掛けなど配慮が見受けられたことを加点評価した。
311	足腰げんき教室業務委託	介護予防の普及啓発に資する運動教室の運営委託	F その他選択業務					事業者	参加者250名	53%	・プログラム及び講師の指導内容が介護予防安全御案に係る多様なものであったか ・講師等スタッフの指導や対応に対する満足度 ・講師等の介護予防への理解度	69.57	20	89.57	・評価項目にやや不備及び不備の項目があった。 ・基礎評価としては指導内容はおおむね良好であったが、報告書(日報)の内容や提出書類の不備が見受けられた。 ・前期履行評価時の指摘について、その後改善された。 ・教室の参加率が8割を超えたことや教室修了時に実施した参加者アンケートの結果、自宅で体操を継続する参加者が8割近くいたことを加点評価した。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
312	臨床血液検査の委託	検体の血液検査及び検査項目の帳票類への出力に関するシステム管理委託、	E 3年以上同一業者と随意契約									93	5	98	・全ての評価項目が良好または概ね良好であった。 ・PC入替時のデータ処理ソフトのインストールを迅速に対応した点を加点評価した。
313	65歳から口の健康と栄養満点教室の業務委託	口腔機能の低下予防及びバランスの取れた食事について学ぶ講座の運営	F その他選択業務				事業者	講座参加者53名	85%	・プログラム及び講師の指導内容が介護予防全御案に係る多様なものであったか。 ・講師等スタッフの指導や対応に対する満足度 ・講師等の介護予防への理解度	70	10	80	・評価項目にやや不備及び不備の項目があった。 ・指導内容に対する満足度は高いが、書類提出の不備や報告書(日報)の作成内容は十分とはいえない。 ・教室参加率が8割以上であったことや参加者への聞き取りで教室終了時まで自宅に体操のプログラムを実施した参加者が多くいたことを加点評価した。	
314	わがまち一番体操業務委託	区内各施設で高齢者に対する運動習慣の定着を目的とした体操教室の運営	F その他選択業務				事業者	10月～11月全実施会場参加者389名	100%	・体操指導の内容が適切であった。 ・参加者への対応特に初めての参加者への対応が適切である。 ・実施会場の状況に適した運営が為されている。	98	20	118	・すべての項目について、良好または概ね良好であった。 ・参加者アンケートの結果で、スタッフの対応が「良い」「大変良い」が全体の6割を超えていたとともに、参加して「楽しい」「大変楽しい」も6割を超え、参加者から好評をいただいていること、定員オーバーの参加者への対応を検討し適切な対応をする等、事業実施において独自のサービス向上を図ったことを加点評価した。	
315	65歳からの身体能力測定会業務委託	介護予防の普及啓発を目的に、高齢者自身が身体能力の状態を知る機会として開催する身体能力測定会の運営	F その他選択業務				事業者	参加者306名	100%	・各測定項目の事前説明および結果説明が適切に行われたか。 ・参加者への案内・対応が適切である。 ・体操の指導、看護師の対応が適切である。	96	20	116	・すべての項目について、良好または概ね良好であった。 ・参加者アンケートの結果、参加した感想及びスタッフの印象がともに「良い」「とても良い」という回答が6割を超え参加者も好評をいただいていることや会場の環境に応じて安全に注意した運営を行ったこと、事業実施において独自のサービス向上を図ったこと、受託事業以外の介護予防普及事業に取り組んでいることを加点評価した。	
316	栄養満点サロン業務委託	低栄養の改善や閉じこもりを予防し、仲間づくりをすることを目的としたサロンの運営	F その他選択業務									97	10	107	・すべての項目について、良好または概ね良好であった。 ・参加者が昨年を上回り、増加していることや日報の記録から友人を誘って参加する参加者が多くいたこと、試食メニューや口腔以外に脳トレなどプログラムの提供が豊富であったことに対して参加者から好評をいただいていることを加点評価した。
317	栄養満点サロン和泉業務委託	低栄養の改善や閉じこもりを予防し、仲間づくりをすることを目的としたサロンの運営	F その他選択業務									99	10	109	・すべての項目について、良好または概ね良好であった。 ・参加者が昨年を上回り、増加していることや日報の記録から友人を誘って参加する参加者が多くいたこと、試食メニューや口腔以外に脳トレなどプログラムの提供が豊富であったことに対して参加者から好評をいただいていることを加点評価した。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
318	富士見丘アパート生活協力員業務委託 (個人委託)	指定した高齢者住宅における生活 協力員業務(生活相談、安否確認、 緊急対応など)	E 3年以上 同一業者 と随意契約	29年4月1日～ 30年3月31日								100	10	110	・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価は、「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会 合・研修などを定期的に行っている」点、自治会活動にも協力し、都営住 宅一般棟住民との関係を良好に保持する努力がなされている点等を加点評 価した。
319	上高井戸みどりの里3・4号棟生活協力 員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活 協力員業務(生活相談、安否確認、 緊急対応など)	E 3年以上 同一業者と 随意契約	29年4月1日～ 30年3月31日								100	10	110	・すべての評価項目が良好であった。 ・「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを 定期的に行っている」点、通常業務以外にも柔軟に対応し入居者の安心 に尽力している点で評価を得たため、加点評価した。
320	南荻窪みどりの里生活協力員業務委託 (個人委託)	指定した高齢者住宅における生活 協力員業務(生活相談、安否確認、 緊急対応など)	E 3年以上 同一業者と 随意契約	29年4月1日～ 30年3月31日								100	5	105	・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価は、地域のあんしん協力員会議での事例検討・発表や、ケア24 とも積極的に会合を持っている点を加点評価した。
321	井草みどりの里生活協力員業務委託 (個人委託)	指定した高齢者住宅における生活 協力員業務(生活相談、安否確認、 緊急対応など)	E 3年以上 同一業者と 随意契約	29年4月1日～ 30年3月31日								99	5	104	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・使用者から本業務に対する複数の称赞・感謝の言葉が寄せられている という評価を得たため、加点評価した。
322	宮前みどりの里生活協力員業務委託 (個人委託)	指定した高齢者住宅における生活 協力員業務(生活相談、安否確認、 緊急対応など)	E 3年以上 同一業者と 随意契約	29年4月1日～ 30年3月31日								100	5	105	・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会 合・研修などを定期的に行っている」の項目で評価を得たため、加点評価 した。
323	荻窪みどりの里生活協力員業務委託 (個人委託)	指定した高齢者住宅における生活 協力員業務(生活相談、安否確認、 緊急対応など)	E 3年以上 同一業者と 随意契約	29年4月1日～ 30年3月31日								97	0	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを 定期的に行っている」点で加点評価をしたが、区への届出なしに業務時間 中に不在となることが多々あった点で減点評価をした。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
324	桃井みどりの里生活協力員業務委託（個人委託）	指定した高齢者住宅における生活協力員業務（生活相談、安否確認、緊急対応など）	E 3年以上同一業者と随意契約	29年7月1日～30年3月31日								100	5	105	・すべての評価項目が良好であった。 ・入居者を観察し、生活問題の解決への助力を行いながら、独特の人間関係にも配慮しているとの評価を得たため加点評価した。
325	井草第二みどりの里生活協力員業務委託（個人委託）	指定した高齢者住宅における生活協力員業務（生活相談、安否確認、緊急対応など）	E 3年以上同一業者と随意契約	29年4月1日～30年3月31日								100	5	105	・すべての評価項目が良好であった。 ・「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」点を加点評価した。
326	都営シルバーピア井草生活協力員業務委託（個人委託）	指定した高齢者住宅における生活協力員業務（生活相談、安否確認、緊急対応など）	E 3年以上同一業者と随意契約	29年4月1日～30年3月31日								100	20	120	・すべての評価項目が良好であった。 ・「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」等4項目すべてで評価を得たため、加点評価した。
327	都営シルバーピア浜田山生活協力員業務委託（個人委託）	指定した高齢者住宅における生活協力員業務（生活相談、安否確認、緊急対応など）	E 3年以上同一業者と随意契約	29年4月1日～30年3月31日								100	10	110	・すべての評価項目が良好であった。 ・「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」点、福祉イベントの一般棟居住者の参加や自治会活動にも積極的に関わり、一般棟との関係が良好に保てるよう尽力している点を加点評価した。
328	区立和田高齢者住宅運営業務委託（社会福祉法人）	指定した高齢者住宅における生活協力員業務（生活相談、安否確認、緊急対応など）	E 3年以上同一業者と随意契約	29年4月1日～30年3月31日								100	10	110	・すべての評価項目が良好であった。 ・「入居者から本業務に対する複数の賞賛・感謝の言葉が寄せられている」「入居者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」点を加点評価した。
329	和泉みどりの里高齢者住宅生活協力員業務委託（社会福祉法人）	指定した高齢者住宅における生活協力員業務（生活相談、安否確認、緊急対応など）	E 3年以上同一業者と随意契約	29年4月1日～30年3月31日								100	15	115	・すべての評価項目が良好であった。 ・「入居者から本業務に対する複数の賞賛・感謝の言葉が寄せられている」「入居者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」「本業務に対する提案と改善が継続的に行われている」の3項目を加点評価した。
330	上高井戸みどりの里外5か所の生活援助員（LSA）業務委託（社会福祉法人）	指定した高齢者住宅における生活協力員業務（生活相談、安否確認、緊急対応など）	E 3年以上同一業者と随意契約	29年4月1日～30年3月31日								100	5	105	・すべての評価項目が良好であった。 ・「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」点を加点評価した。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
331	都営シルバーピア生活援助員(LSA)業務委託(社会福祉法人)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約	29年4月1日～30年3月31日								100	5	105	<ul style="list-style-type: none"> <li>すべての評価項目が良好であった。</li> <li>「団らん室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」点を加点評価した。</li> </ul>
332	杉並区営住宅等維持管理の業務委託	杉並区営住宅等維持管理業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約	29年4月1日～30年3月31日								97	0	97	<ul style="list-style-type: none"> <li>すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。</li> <li>「区営住宅返還関係の業務については、所有者等の要望に対し、柔軟かつ速やかに対応している」との加点評価をしたが、「修繕工事で、区が依頼している仕様とは異なる対応があった」点を減点評価した。</li> </ul>
333	事業条件付土地建物等賃貸借契約(東高円寺地区)	有料制自転車駐車場の運営業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	29年4月1日～34年3月31日								99	0	99	<ul style="list-style-type: none"> <li>すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。</li> <li>計画書や報告書などの提出物は概ね良好である。</li> <li>事業計画書で設定した目標は概ね達成できている。</li> <li>加点評価として、思いやりゾーンを入口付近へ移設及び増設したことが利用者へのサービスを向上しているとの評価を得たが、管理人の接客に関する減点評価した。</li> </ul>
334	自転車駐車場利用案内・誘導業務委託	駅前での自転車利用に対する自転車駐車場への誘導・案内業務	F その他選択業務	29年4月1日～30年3月31日								79	0	79	<ul style="list-style-type: none"> <li>基本的な業務については、概ね適正に実施されている。</li> <li>従事者の配備変更の報告がなかった。</li> <li>上着の下に名札が隠れてしまい、見えない職員がいた。</li> </ul>
335	自転車置場等整理指導業務委託(単価契約)	登録制自転車置場等整理業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約	29年4月1日～30年3月31日								87	-5	82	<ul style="list-style-type: none"> <li>基本的な業務については、概ね適正に実施されている。</li> <li>登録制の自転車置場に無登録の自転車を誘導してしまい、自転車が撤去されてしまった事例があった。</li> <li>上着の下に名札が隠れてしまい、見えない職員がいた。</li> </ul>
336	荻窪駅放置自転車対策業務委託(長期継続契約)	街頭指導、撤去・移送、自転車集積所の管理、撤去手数料の徴収業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	27年4月1日～30年3月31日								92	0	92	<ul style="list-style-type: none"> <li>全体的に業務が概ね適正に実施されている。</li> <li>集積所職員が街頭指導・撤去移送業務の実施時間を十分に把握できていない。</li> <li>従事者の態度や言葉づかいに関する苦情があった。</li> </ul>
337	阿佐ヶ谷駅外放置自転車対策業務委託(長期継続契約)	街頭指導、撤去・移送、自転車集積所の管理、撤去手数料の徴収業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	27年4月1日～30年3月31日								88	0	88	<ul style="list-style-type: none"> <li>基本的な業務が概ね適正に実施されている。</li> <li>従事者の態度に関する苦情あり。</li> <li>苦情・要望対応時に不適切な対応が見受けられた。</li> </ul>
338	高円寺駅放置自転車対策業務委託(長期継続契約)	街頭指導、撤去・移送、自転車集積所の管理、撤去手数料の徴収業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	27年4月1日～30年3月31日								86	0	86	<ul style="list-style-type: none"> <li>基本的な業務が概ね適正に実施されている。</li> <li>区への報告書類の記載内容に不十分な点が見受けられた。</li> <li>職員の態度に関する苦情があった。また、法令に関する問い合わせに対して十分な対応ができず、苦情となってしまう。</li> <li>放置自転車管理システムのデータ修正依頼件数が多く、事前の確認作業が適正に行えていない。また、システムのスムーズな操作ができていない。</li> </ul>
339	西荻窪駅外放置自転車対策業務委託(長期継続契約)	街頭指導、撤去・移送、自転車集積所の管理、撤去手数料の徴収業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	27年4月1日～30年3月31日								79	-10	69	<ul style="list-style-type: none"> <li>区への報告書類の記載内容で不十分な点が見受けられた。</li> <li>区からの連絡事項が職員間で情報共有できていない。</li> <li>業務の理解が不十分な職員がおり、研修等が十分に行われているとはいえない。</li> <li>職員の態度や言動に関する苦情があった。</li> <li>自転車での移動の際に衝突事故を起こし、区への報告を怠った。</li> <li>放置自転車管理システムのデータ修正依頼件数が多く、事前の確認作業が適正に行えていない。</li> <li>統括責任者の急な変更。撤去手数料の不適切な取り扱いという、特別減点するに値する事例があった。</li> </ul>
340	永福町駅外放置自転車対策業務委託	街頭指導、撤去・移送、自転車集積所の管理、撤去手数料の徴収業務	E 3年以上同一業者と随意契約	29年4月1日～30年3月31日								92	0	92	<ul style="list-style-type: none"> <li>全体的に業務が概ね適正に実施されている。</li> <li>上着の下に名札が隠れてしまい、見えない職員がいた。</li> <li>放置自転車管理システムのデータ修正依頼件数が多く、事前の確認作業が適正に行えていない。</li> </ul>
341	杉並区立自転車駐車場の業務委託1(荻窪南・東地区)(長期継続契約)	有料制自転車駐車場の運営業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	29年4月1日～31年3月31日								88	-5	83	<ul style="list-style-type: none"> <li>自転車駐車場運営の基本的な業務については、適正に実施されている。</li> <li>帳票類の在庫管理、接客対応、施設の除草、現金及び金券の取り扱い、節電行動に関して、やや不備及び不備とした。</li> </ul>

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
342	杉並区立自転車駐車場の業務委託2 (荻窪北・西地区)(長期継続契約)	有料制自転車駐車場の運営業務	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	29年4月1日～ 31年3月31日								81	-5	76	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、適正に実施されている。 ・帳票類の在庫管理、接客対応、施設の除草、現金及び金券の取り扱い、節電行動に関して、やや不備及び不備があった。 ・接客対応について、減点評価とした。
343	杉並区立中野富士見町自転車駐車場の業務委託	有料制自転車駐車場の運営業務	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	28年4月1日～ 31年3月31日								92	5	97	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、適正に実施されている。 ・帳票類の在庫管理、現金等の取り扱い、節電行動に関して、やや不備及び不備があった。 ・施設の景観向上に努めている点について、加点評価とした。
344	杉並区立高井戸東・北自転車駐車場の業務委託(長期継続契約)	有料制自転車駐車場の運営業務	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	29年4月1日～ 31年3月31日								88	5	93	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、適正に実施されている。 ・帳票類の在庫管理、掲示物、現金等の取り扱い、節電行動に関して、やや不備及び不備があった。 ・接客対応について、加点評価とした。
345	杉並区立新高円寺自転車駐車場の業務委託	有料制自転車駐車場の運営業務	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	28年4月1日～ 30年3月31日								99	0	99	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、適正に実施されている。 ・接客対応については、概ね良好だった。
346	杉並区立自転車駐車場の業務委託3 (下井草南外27箇所)	有料制自転車駐車場の運営業務	E 3年以上同一業者と随意契約	29年4月1日～ 30年3月31日								88	-10	78	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、適正に実施されている。 ・帳票類の在庫管理、接客対応、施設の清掃・除草、現金等の取り扱い、節電行動に関して、やや不備及び不備があった。 ・現金及び個人情報の取り扱いについて、減点評価とした。
347	角川庭園・幻戯山房管理運営委託(長期継続契約)	角川庭園・幻戯山房の管理及び運営	C プロポーザル									78.8		78.8	・概ね良好ではあるが、区担当者からの指摘や注意について、スタッフ間での共有が行われていない点について、改善を要する。
348	大田黒公園管理運営業務	大田黒公園の管理運営	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	26年4月1日～ 31年3月31日				事業者	来園者		利用者アンケート(通年) ・性別・年齢・住まい ・利用頻度・交通手段 ・満足度・感想・要望 イベント時アンケート ・参加のきっかけ ・料金の妥当性 ・スタッフの対応 ・今後やってほしいイベント	88	5	93	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・自主事業の取組について加点評価とした。
349	桃井原っぱ公園維持管理業務委託(長期継続契約)	桃井原っぱ公園の維持管理	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	29年4月1日～ 32年3月31日								88	5	93	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・公園の景観向上のため、事業者負担により公園北東入口にサツキ70株補植を行った点を加点評価とした。
350	児童交通公園清掃業務請負	公園園地・便所・手洗所・外周道路の清掃	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・節電・節水に努めているので、加点評価とした。
351	杉並区立井草森公園管理事務所及び井草森公園外9公園の維持管理業務委託	井草森公園外9公園の維持管理	C プロポーザル	28年4月1日～ 31年3月31日				事業者	来園者		・清掃が行き届いているか ・トイレは綺麗か ・委託化で良くなったか	89	5	94	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートを実施するなど、利用者の要望等に対して積極的に取組むことに対して加点評価とした。
352	公園等日常保全委託(北1)	公園施設等の点検及び維持・補修などにかかる日常保全業務	D 長期継続契約→ 右欄に契約 期間を記入	29年4月1日～ 32年3月31日								80	5	85	

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等 の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
353	公園等日常保全委託(北2)	公園施設等の点検及び維持・補修などにかかる日常保全業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	29年4月1日～32年3月31日								79	0	79	・トラックに貼る「作業中」というマグネットを使用できない状態である報告が遅く、その間「作業中」の表示をしないまま作業をしていた点を不備と評価した。 ・加点、減点評価はともになかった。
354	下高井戸おおぞら公園維持管理業務委託(長期継続契約)	下高井戸おおぞら公園公園の維持管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	29年4月1日～32年3月31日								75	0	75	・利用者からの要望・苦情に対する対応、従事者に対する研修内容や草刈りの対応についてやや不備とした。 ・加点、減点評価はともになかった。
355	杉並区区立環境活動推進センター管理運営委託	環境活動推進センターで実施する環境やリサイクルに関する講座・講演会の開催、簡易な相談業務、その他当該施設管理に係る業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・第1回環境イベントの開催について、積極的な事業運営を行うことができたことを加点評価した。
356	省エネルギー及び創エネルギー普及・推進業務委託	杉並区における省エネルギー、創エネルギー、地区エネルギー普及啓発、市民からのエネルギーに関する相談対応、専門的調査及び政策提言に係る業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									100	1	101	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、講演会の講師を多岐にわたるテーマに合わせ招聘している点を評価した。
357	平成29年度環境美化巡回指導業務委託(単価契約)	「安全美化条例」に違反する喫煙行為(路上禁煙地区内での喫煙、歩きタバコ、吸い殻のポイ捨て)の減少を目的とした指導パトロール、喫煙所の清掃。	E 3年以上同一業者と随意契約									87.5	5	92.5	・提出書類を含め、業務管理等適切に行われた。 ・そのため、喫煙所等の状況が的確に把握することができ、迅速な対応が可能となった。 ・区からの急で臨時的な業務要請に対しても、臨機応変、適切な対応であった。
358	小型電子機器等の選別・分解等業務委託	使用済み小型電子機器等を選別・分解し、区が指定する再資源化業者に引き渡す。また、就労準備訓練の訓練生を受け入れ、訓練生と共同して作業を行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	・減点評価として、「報告書が指定期日までに提出されている」評価項目について、やや不備とした。
359	スプレー缶等ガス抜き処理委託(単価契約)	スプレー缶及びライター等のガス抜き処理	E 3年以上同一業者と随意契約									93	10	103	契約書や報告書が期日までに提出されないことがあり、やや不備とした。 提出された書類に誤りがあり、やや不備とした。
360	「なみすけのごみ出し達人(マスター)」の運用業務委託	「なみすけのごみ出し達人(マスター)」の運用業務	C プロポーザル									96	-5	91	・労働関係法令遵守に関する報告書の提出が迅速に行われなかったため減点評価とした。
361	粗大ごみ受付業務	粗大ごみ受付センターの運営及び粗大ごみ受付システムの保守管理	C プロポーザル									92	0	92	・ほとんどの評価項目について、良好又はやや良かった。11月、12月の応答率が80%を下回ることがあったためやや不備とした。
362	資源(古紙・びん・缶)回収業務委託1	資源(古紙・びん・缶)の回収業務	E 3年以上同一業者と随意契約									96	-5	91	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・びん回収時の路上積みへの苦情通報があり、減点評価とした。
363	資源(古紙・びん・缶)回収業務委託2	資源(古紙・びん・缶)の回収業務	E 3年以上同一業者と随意契約									94	-5	89	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・回収業務中の立ち小便への苦情通報があり、減点評価とした。
364	ペットボトル回収業務委託	ペットボトルの回収業務	E 3年以上同一業者と随意契約									97	-10	87	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・私有地内で積み置き作業を行い、回収物が飛散。5点減点。 ・走行中の残渣物落下事故があり、減点評価とした。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等 の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
365	資源回収事業に係る古紙の選別・圧縮・梱包・保管処理委託	古紙の選別・圧縮・梱包・保管処理	E 3年以上同一業者と随意契約									96	0	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・新聞資源化率が他施設に比べて低い点に改善指示を行った。
366	資源回収事業に係るびんの選別・破碎・保管処理等委託	びんの選別・破碎・保管処理	E 3年以上同一業者と随意契約									96	5	101	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・随時の施設見学対応と障害者雇用を評価し、加点評価とした。
367	資源回収事業に係る缶の選別・圧縮・梱包・保管処理委託	缶の選別・圧縮・梱包・保管処理	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・小学生等への施設見学会の実施を評価し、加点評価とした。
368	資源回収事業に係るペットボトルの選別・圧縮・梱包・保管処理委託	ペットボトルの選別・圧縮・梱包・保管処理	E 3年以上同一業者と随意契約									97	5	102	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・小学生等への施設見学会の実施を評価し、加点評価とした。
369	ペットボトル搬送業務委託	ペットボトルの搬送業務	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
370	ペットボトル中継業務委託	ペットボトルの中継業務	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
371	プラスチック製容器包装回収業務委託	プラスチック製容器包装の回収業務	E 3年以上同一業者と随意契約									97	-5	92	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・軽微な車両事故が多発しており、減点評価とした。
372	プラスチック製容器包装の選別・圧縮・梱包・保管処理委託	プラスチック製容器包装の選別・圧縮・梱包・保管処理	E 3年以上同一業者と随意契約									98	5	103	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・障害者雇用、小学生等への施設見学会の実施を評価し、加点評価とした。
373	集団回収事業等委託	集団回収の支援及び事務処理の委託	E 3年以上同一業者と随意契約									96	5	101	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
374	粗大ごみ収集運搬業務委託	杉並区の粗大ごみの収集、運搬、搬入業務	E 3年以上同一業者と随意契約									85	0	85	・事故発生時、現場からの通報がなく、区への報告が遅かった。 ・作業は迅速に行われており、限られた時間の中で、内容確認、収集、運搬が円滑に進められていた。
375	粗大ごみ区民持込受付等業務委託	区民等占有者が自ら運搬し、受託者の施設へ直接持ち込まれた粗大ごみの受付及び場内誘導、選別、積替、保管業務を行う	E 3年以上同一業者と随意契約									95	0	95	・清掃車の回転板作業中、フェイスカバーをはずしていることがあった。 ・可燃、不燃、金属分の選別の際、軽微な選別誤りがあった。 ・誘導から確認、収集等の一連の作業中、役割分担が明確であり、かつお互いが声かけすることにより、お待たせすることなく、迅速に行われていた。
376	粗大ごみ中継業務委託	粗大ごみ中継所にて、搬入車両の受付、粗大ごみの選別、積替業務等を行う	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・荷卸しの際に、音が気になることがあった。
377	不燃ごみ中継業務委託	不燃ごみ中継所にて、搬入車両の受付、不燃ごみの選別、保管、積替業務等を行う	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・作業中の服装について若干気になる部分はあったが、選別作業は迅速かつ的確に行われていた。
378	し尿収集・運搬・搬入業務請負(単価契約)	対象者宅へし尿の回収に行き、指定した場所まで運搬を行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									99	0	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・狭い路地などでも、通行人に配慮するなど、作業中も注意が払われていた。



番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等 の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
379	杉並区校務システム及びネットワーク等運用保守委託(長期継続契約)	データセンター、校務システムを構築する機器類及びソフトウェアの保守・運用等に関する委託	C プロポーザル									98	0	98	<ul style="list-style-type: none"> <li>すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。</li> <li>システム障害は発生していないため、評価をする。</li> <li>打ち合わせ資料のデータでの提出が遅れるときもあるが、定期的な報告文書について、提出が漏れることはなかった。</li> </ul>
380	杉並区校務基幹ソフト等運用保守委託	TOSYS製スクールオフィスとその稼働にかかるとの機材類の保守・運用委託	C プロポーザル									98	0	98	<ul style="list-style-type: none"> <li>すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。</li> <li>システム障害は発生していないため、評価をする。</li> <li>打ち合わせ資料のデータでの提出が遅れるときもあるが、定期的な報告文書について、提出が漏れることはなかった。</li> </ul>
381	学校用務業務等委託(杉七小・高南中)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用務業務等受託者候補者選定会議	<ul style="list-style-type: none"> <li>教育委員会事務局次長</li> <li>教育委員会事務局庶務課長</li> <li>新規委託校校長2名</li> <li>現委託校で再選定となる校長6名</li> <li>委員長が指名する職員1名</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>良好な運営がなされている。</li> </ul>					100	5	105	<ul style="list-style-type: none"> <li>学校による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。</li> <li>上段は杉七小、下段は高南中に対する評価である。</li> <li>「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」(加点評価、高南中)</li> <li>「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価、両校とも)</li> <li>業務の履行状況は良好である。</li> </ul>
												100	10	110	
382	学校用務業務等委託(済美小)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用務業務等受託者候補者選定会議	<ul style="list-style-type: none"> <li>教育委員会事務局次長</li> <li>教育委員会事務局庶務課長</li> <li>新規委託校校長2名</li> <li>現委託校で再選定となる校長6名</li> <li>委員長が指名する職員1名</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>概ね良好な運営がなされている。</li> </ul>					66	5	71	<ul style="list-style-type: none"> <li>学校による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。</li> <li>「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」(加点評価)</li> <li>基礎評価において「やや不備」「不備」の箇所があり、事業者に改善を申し入れた。</li> </ul>
383	学校用務業務等委託(八成小)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用務業務等受託者候補者選定会議	<ul style="list-style-type: none"> <li>教育委員会事務局次長</li> <li>教育委員会事務局庶務課長</li> <li>新規委託校校長2名</li> <li>現委託校で再選定となる校長6名</li> <li>委員長が指名する職員1名</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>良好な運営がなされている。</li> </ul>					100	10	110	<ul style="list-style-type: none"> <li>学校による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。</li> <li>「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」(加点評価)</li> <li>「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価)</li> <li>業務の履行状況は良好である。</li> </ul>
384	学校用務業務等委託(荻窪中)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用務業務等受託者候補者選定会議	<ul style="list-style-type: none"> <li>教育委員会事務局次長</li> <li>教育委員会事務局庶務課長</li> <li>新規委託校校長2名</li> <li>現委託校で再選定となる校長6名</li> <li>委員長が指名する職員1名</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>良好な運営がなされている。</li> </ul>					100	5	105	<ul style="list-style-type: none"> <li>学校による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。</li> <li>「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価)</li> <li>業務の履行状況は良好である。</li> </ul>

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
385	学校用務業務等委託(高井戸中)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロ ポーザル		杉並区学 校用務業 務等受託 者候補者 選定会議	・教育委員会 事務局次長 ・教育委員会 事務局庶務 課長 ・新規委託校 校長2名 ・現委託校で 再選定となる 校長6名 ・委員長が指 名する職員1 名	・良好な運営 がなされてい る。					86	5	91	・学校による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員 による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価) ・業務の履行状況は良好である。
386	学校用務業務等委託(杉六小・杉十小)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロ ポーザル		杉並区学 校用務業 務等受託 者候補者 選定会議	・教育委員会 事務局次長 ・教育委員会 事務局庶務 課長 ・新規委託校 校長2名 ・現委託校で 再選定となる 校長6名 ・委員長が指 名する職員1 名	・概ね良好な 運営がなされ ている。					94	0	94	・学校による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員 による両者へのヒアリングを実施した。 ・上段は杉六小、下段は杉十小に対する評価である。 ・「年度途中での従事者の変更が続いた」(減点評価、杉十小) ・基礎評価において「やや不備」「不備」の箇所があり、事業者に改善を申 し入れた。(杉十小)
												75	-5	70	
387	学校用務業務等委託(馬橋小・高円寺 中)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロ ポーザル		杉並区学 校用務業 務等受託 者候補者 選定会議	・教育委員会 事務局次長 ・教育委員会 事務局庶務 課長 ・新規委託校 校長2名 ・現委託校で 再選定となる 校長6名 ・委員長が指 名する職員1 名	・概ね良好な 運営がなされ ている。					85	0	85	・学校による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員 による両者へのヒアリングを実施した。 ・上段は馬橋小、下段は高円寺中に対する評価である。 ・施設管理員の勤務が一定していないもの(馬橋小)、業務の履行状況 は概ね良好である。
												98	5	103	
388	学校用務業務等委託(桃四小・杉森中)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロ ポーザル		杉並区学 校用務業 務等受託 者候補者 選定会議	・教育委員会 事務局次長 ・教育委員会 事務局庶務 課長 ・新規委託校 校長2名 ・現委託校で 再選定となる 校長6名 ・委員長が指 名する職員1 名	・良好な運営 がなされてい る。					85	5 -5	85	・学校による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員 による両者へのヒアリングを実施した。 ・上段は桃四小、下段は杉森中に対する評価である。 ・「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価、両校とも) ・「一時的な謎の紛失」(減点評価、桃四小) ・「校舎の補修・修繕に迅速に対応し、生徒の安全を回った」(加点評価、 杉森中) ・業務の履行状況は良好である。
												90	10	100	
389	学校用務業務等委託(沓掛小・東原中)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロ ポーザル		杉並区学 校用務業 務等受託 者候補者 選定会議	・教育委員会 事務局次長 ・教育委員会 事務局庶務 課長 ・新規委託校 校長2名 ・現委託校で 再選定となる 校長6名 ・委員長が指 名する職員1 名	・良好な運営 がなされてい る。					100	10	110	・学校による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員 による両者へのヒアリングを実施した。 ・上段は沓掛小、下段は東原中に対する評価である。 ・「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価、沓掛小) ・「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」(加点評 価、沓掛小) ・業務の履行状況は良好である。
												90	0	90	

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
390	学校用務業務等委託(高井戸小・久我山小)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用務業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校長2名 ・現委託校で再選定となる校長6名 ・委員長が指名する職員1名	・概ね良好な運営がなされている。					73	5 -5	73	・学校による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・上段は高井戸小、下段は久我山小に対する評価である。 ・「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価、両校とも) ・基礎評価において「やや不備」「不備」の箇所があり、事業者に改善を申し入れた。(高井戸小)
391	学校用務業務等委託(富士見丘小・富士見丘中)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用務業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校長2名 ・現委託校で再選定となる校長6名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					89	5	94	・学校による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・上段は富士見丘小、下段は富士見丘中に対する評価である。 ・「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価、両校とも) ・業務の履行状況は良好である。
392	学校用務業務等委託(三谷小・井草中)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用務業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校長2名 ・現委託校で再選定となる校長6名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					83	5	88	・学校による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・上段は三谷小、下段は井草中に対する評価である。 ・「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価、両校とも) ・業務の履行状況は良好である。
393	学校用務業務等委託(浜田山小・松ノ木小)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用務業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校長2名 ・現委託校で再選定となる校長6名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					100	10	110	・学校による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・上段は浜田山小、下段は松ノ木小に対する評価である。 ・「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価、両校とも) ・「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」(加点評価、浜田山小) ・業務の履行状況は良好である。
394	学校用務業務等委託(高井戸東小・向陽中)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用務業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校長2名 ・現委託校で再選定となる校長6名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					95	5	100	・学校による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・上段は高井戸東小、下段は向陽中に対する評価である。 ・「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価、両校とも) ・「校内の壁面美化に取り組んだ」(加点評価、向陽中) ・業務の履行状況は良好である。
												86	10	96	

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				評価結果 (注1)			
	業務名	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
395	学校用務業務等委託(杉並和泉学園)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロ ポータル		杉並区学 校用務業 務等受託 者候補者 選定会議	・教育委員会 事務局次長 ・教育委員会 事務局庶務 課長 ・新規委託校 校長2名 ・現委託校で 再選定となる 校長6名 ・委員長が指 名する職員1 名	・良好な運営 がなされてい る。					88	5	93	・学校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価) ・業務の履行状況は良好である。
396	学校用務業務等委託(高井戸第三小)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロ ポータル		杉並区学 校用務業 務等受託 者候補者 選定会議	・教育委員会 事務局次長 ・教育委員会 事務局庶務 課長 ・新規委託校 校長2名 ・現委託校で 再選定となる 校長6名 ・委員長が指 名する職員1 名	・概ね良好な 運営がなされ ている。					73	5 -5	75	・学校による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価) ・「従事者の欠員に対して適切な対応がなされなかった」(減点評価) ・基礎評価において「やや不備」「不備」の箇所があり、事業者に改善を申し入れた。
397	学校用務業務等委託(高井戸第四小・松庵小)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロ ポータル		杉並区学 校用務業 務等受託 者候補者 選定会議	・教育委員会 事務局次長 ・教育委員会 事務局庶務 課長 ・新規委託校 校長2名 ・現委託校で 再選定となる 校長6名 ・委員長が指 名する職員1 名	・良好な運営 がなされてい る。					81	5	86	・学校による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・上段は高井戸第四小、下段は松庵小に対する評価である。 ・「要望・苦情の対処において高く評価できることがあった」(加点評価、松庵小)
												100	15	115	・「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価、両校とも) ・「廃材等を活用し柵などを工夫して作成した」(加点評価、松庵小) ・業務の履行状況は良好である。
398	学校用務業務等委託(荻窪小・天沼小・宮前中・西宮中)	学校用務業務及び施設管理業務等	C プロ ポータル		杉並区学 校用務業 務等受託 者候補者 選定会議	・教育委員会 事務局次長 ・教育委員会 事務局庶務 課長 ・新規委託校 校長2名 ・現委託校で 再選定となる 校長6名 ・委員長が指 名する職員1 名	・概ね良好な 運営がなされ ている。					92	0	92	・学校による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・上から荻窪小、天沼小、宮前中、西宮中に対する評価である。 ・「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価、西宮中) ・基礎評価の「やや不備」の箇所について、事業者に改善を申し入れた。
												66	0	66	
												97	0	97	
												88	5	93	

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）				
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等 の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要	
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計		
399	学校用業務等委託(四宮小)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロ ポーザル			杉並区学 校用業務 等受託 者候補者 選定会議	・教育委員会 事務局次長 ・教育委員会 事務局庶務 課長 ・新規委託校 校長2名 ・現委託校で 再選定となる 校長6名 ・委員長が指 名する職員1 名	・概ね良好な 運営がなされ ている。					75	0	75	・学校による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員 による両者へのヒアリングを実施した。 ・基礎評価において「やや不備」の箇所があり、事業者に改善を申し入れ た。
400	杉並区緊急メール配信システム運用委 託	児童・生徒の保護者に対し、メール による連絡文を一斉配信するサービ スを提供する。	C プロ ポーザル										97	0	97	・今年度もシステムの安定稼働、操作の手軽さなど、サービスに対して非 常に高い質が維持されている。 ・年度更新作業の改善について、こちらの要望や実情に沿った形で提案を 受け、実際に実現をした。
401	杉並区立学校ICT支援委託	情報端末等の有効活用を促進する ため、支援員のサポートと保守、トラ ブル対応を行うことで、教職員の利 用技術の向上を図る。	E 3年以 上同一業 者と随意契 約	29年4月1日～ 30年3月31日									95	0	95	・学校からの多様な要望に対し、真摯に向き合う姿勢は大いに評価でき る。 ・支援員同士もしくは支援員と保守業者の情報共有について、昨年よりも 円滑になされるようになった。
402	通学案内及び交通指導等業務委託	通学案内及び交通指導等業務	E 3年以 上同一業 者と随意契 約										88	4	92	・「学校行事への柔軟な対応」について加点評価がある一方で、就業者の 病欠や退職の際の遅やかな対応等について、やや不備の評価とした。
403	学校施設管理業務委託	学校施設管理業務委託	E 3年以 上同一業 者と随意契 約										85	2	87	・評価項目の「知識と技量の向上に関する指導、研修が適切に行われて いる」をはじめ、数点の評価項目が「やや不備」とした。 ・「学校行事への柔軟な対応」について、加点評価とした。 ・従事者の高齢化について危惧する意見があった。
404	産業医出勤委託	産業医の派遣及び保健指導、健康 相談の実施	E 3年以 上同一業 者と随意契 約										98		98	すべての評価項目において、やや不備または不備はなかった。
405	奨学資金債権管理・回収業務委託	滞納している債権の回収	E 3年以 上同一業 者と随意契 約										76	5	81	・概ね適切な債権管理・回収ができてい る ・(加点評価)完済者が多い。 ・(減点評価)回収した債権を他の人の収納として処理をした
406	区立学校等教職員健康診断及びスト レスチェックの業務委託	区立学校教職員の健康診断及びス レスチェック業務	E 3年以 上同一業 者と随意契 約										100	5	105	・評価については、ほぼ「良好」または「概ね良好」の評価とした。 ・受診者からの申し出に迅速に対応している。
407	杉並区立学校プール浮遊有機物(過マ ンガン酸消費量)調査委託(単価契約)	各学校におけるプール水の過マン ガン酸カリウムの消費量の検査	E 3年以 上同一業 者と随意契 約										100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
408	杉並区立学校室内空気中化学物質(ホ ルムアルデヒド)対策指導及び 濃度検査委託(単価契約)	室内空気中化学物質対策指導及び 濃度検査	E 3年以 上同一業 者と随意契 約										100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
409	杉並区立学校心臓検診・尿検査の実施 業務委託(単価契約)	・心臓、腎臓検診の実施 ・検診実施に係る日程調整、検診結 果作成等	E 3年以 上同一業 者と随意契 約										100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等 の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
410	杉並区立学校口腔保健指導実施委託 (単備契約)	各学校での口腔保健指導の実施	E 3年以上同一業者と随意契約									98	5	103	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・各学校からの苦情、トラブルもなく、指導に対する評価も高い。
411	杉並第二小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされている。					75	5	80	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)ワゴン受け渡し時に児童に声をかけ安全指導等してくれる。
412	杉並第四小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされている。					94	0	94	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。
413	杉並第六小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされ ている。					81	-5	76	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(減点評価)調理員欠員時に、人員の補充がなされなかった。
414	杉並第七小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされている。					82	0	82	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。
415	杉並第八小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされている。					98	10	108	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)多様化バイキング給食で、小さいコンロが一つしかない中、 順序を考慮して、手際よく数多くのメニューを作ってくれた。少人数の学校な ので、パートさんまでが児童の名前を覚えようと積極的に、配膳時に良い コミュニケーションができています。
416	杉並第十小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされている。					88	5	93	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校行事や食育活動などにおいて、積極的に関わりを持っ ている。
417	西田小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされ ている。					73	5	78	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)素材や残量量に応じて、切り方を変えたり、味付けを少し変 えて提供している。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
418	東田小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされ ている。					70	0	70	・概ね、適切な給食運営がなされている。
419	馬橋小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					98	-5	93	・概ね、適切な給食運営がなされている。 (減点評価)欠員発生時、業務責任者が会社へ人員補充の連絡をしても 人が来なかった。
420	桃井第一小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					82	0	82	・概ね、適切な給食運営がなされている。
421	桃井第二小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					92	0	92	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。
422	桃井第四小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					87	10	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)旬のものを適切に使ったり、郷土料理を献立に取り入れたり している。「縦割り班」で一緒に食べる給食を、お弁当にして配膳や片付け をしやすくするなど工夫をしている。
423	桃井第五小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					88	-5	83	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(減点評価)給食提供時間に間に合わないことがあった。
424	四宮小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					86	0	86	・概ね、適切な給食運営がなされている。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等 の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
425	荻窪小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					91	0	91	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。
426	杏樹小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。
427	高井戸小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					88	10	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)野菜の切り方や味付けの仕方を学年によって工夫し、食べ やすいようにしている。給食ワゴンを常に手渡しで声をかけて行っている。 児童が返す時にも互いに声を掛け合っている。
428	高井戸第二小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					82	10	92	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)食材の切り方の工夫や、手をかがした児童に対して刻み食 を提供するなどしている。
429	高井戸第三小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					99	5	104	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)土曜授業の食育活動の授業に参加してくれた。
430	高井戸第四小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					75	15	90	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)日頃より、おいしい温かい給食が提供できるよう工夫されて いる。学校行事(音楽会)に合わせて、献立を工夫し提供した。食育授業 にも関わりを持っている。給食室から窓越しにコミュニケーションを取っ たり、校内児童とも挨拶を交わしたり、声をかけ、慕われている。
431	松庵小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					85	0	85	・概ね、適切な給食運営がなされている。



番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加減 点評価 (注4)	計	
432	浜田山小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされ ている。					74	0	74	・概ね、適切な給食運営がなされている。
433	富士見丘小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・28年度は給 食運営が安定 しなかったが、 状況が改善さ れ、概ね、良 好な運営がな されている。					62	0	62	・概ね、適切な給食運営がなされている。
434	大宮小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされ ている。					75	0	75	・概ね、適切な給食運営がなされている。
435	堀之内小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					98	5	103	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加減評価)インフルエンザ蔓延時毎日の食数が当日変更される中、臨 機応変に対応できていた。
436	方南小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					80	0	80	・概ね、適切な給食運営がなされている。
437	八成小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					92	0	92	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。
438	三谷小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					73	5	78	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加減評価)食物アレルギー食の配色の際、担任や担当への声掛けを忘 れずに行っている。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
439	松ノ木小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされ ている。					58	0	58	・履行評価を踏まえ、学校及び事業者に対し教育委員会事務局職員によるヒアリングを実施した。 ・給食調理中に適切な指示を出せず作業が遅れることがあり、改善を指示した。その後人事異動により、状況は改善されている。 ・(加点評価)食育授業に好意的に関わっている。 ・(減点評価)欠員の補充がなされない時がある。
440	高井戸東小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされ ている。					77	0	77	・概ね、適切な給食運営がなされている。
441	久我山小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされ ている。					70	5	75	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)インタビューやバイキング給食への参加等
442	天沼小学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					94	10	104	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)特にお弁当給食やバイキング給食では、細かいところまで手をかけ、品数が多かった。栄養士の意向をよく理解し、たいへんよく努力をしてくれたため、子ども達がいへん喜んでいいる。
443	高円寺中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					80	0	80	・概ね、適切な給食運営がなされている。
444	高南中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					93	15	108	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)アレルギー対応食について多くの目で確認し誤配等を防いでいる。フゴン受け渡し等の際に生徒と積極的に関りをもち学校行事なども把握している。
445	杉森中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					80	0	80	・概ね、適切な給食運営がなされている。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
446	阿佐ヶ谷中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。
447	東田中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					96	0	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。
448	松溪中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされ ている。					73	0	73	・概ね、適切な給食運営がなされている。
449	天沼中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					85	5	90	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)野菜カットは機械に頼らず手切りを基本にしており、おいしく 提供する気配りがある。
450	東原中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされ ている。					70	5	75	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)アレルギー生徒への給食の受け渡し時に正しい言葉使いで 接している。
451	中瀬中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされ ている。					75	-5	70	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(減点評価)欠員が常態化しており、補充されなかった。
452	井萩中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					92	10	102	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)常に丁寧な調理を心掛けている。職場体験に来た生徒への 接しかたなどがよかった。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等 の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
453	井草中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					97	-10	87	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(減点評価)年度途中より、1名欠員を補充できなかった。
454	荻窪中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					89	-5	84	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(減点評価)器具点検が不十分だったため、給食に金属片が混入することがあった。
455	宮前中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					99	0	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。
456	高井戸中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					100	10	110	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理方法の工夫や、細やかな配慮がされた料理の提供をしている。学校行事や食育活動などにおいて、積極的に関わりを持っている。
457	向陽中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					89	5	94	・概ね、適切な給食運営がなされている。
458	大宮中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされ ている。					68	-5	63	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(減点評価)エプロンの色分け、手袋の使用方法など衛生にかかわる部分で仕様書の内容を十分に理解し実施できていない。
459	和田中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・良好な運営 がなされてい る。					81	5	86	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)給食の適温提供に心がけ、実施できている(果物用冷蔵庫の活用等)

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
460	西宮中学校給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされ ている。					72	0	72	・概ね、適切な給食運営がなされている。
461	杉並和泉学園給食調理業務委託	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名	・概ね、良好な 運営がなされ ている。					79	-5	74	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(減点評価)パートの退職に伴う欠員補充がない。
462	親子健康教室運営業務委託	親子で継続的に取り組むことのできる運動・調理の紹介及び体験型教室の運営	F その他 選択業務					事業者	保護者82名 子ども82名	34%	・教室全体への満足度 ・親子で体を動かす時 間が増えたかどうか ・生活に変化があった かどうか ・次年度も教室に参加 したいかどうか	96	5	101	・評価については、ほぼ「良好」または「概ね良好」の評価とした。 ・参加者アンケートにおいて、教室の評価が高かった。 (満足度80%以上)
463	歯と口の健康づくり推進事業実施委託	歯と口の健康づくり推進校における口腔保健指導、教職員への歯科指導の実施	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・各学校からの苦情、トラブルもなく、指導に対する評価も高い。
464	区立済美養護学校児童・生徒の通学用バス運行業務委託	区立済美養護学校児童・生徒の通学用バス運行業務	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									97	20	117	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、貸切バス事業者安全評価認定制度の三ツ星認定を取得し、安全の確保に向けた取組を行った。 ・登校便で座席が破損した際、下校便に児童生徒が安全に乗車できるよう、速やかに対応した。
465	学校支援本部事業等支援業務	学校支援本部等における相談・助言業務や人材育成業務	F その他 選択業務					事業者	学校・地域 コーディネ ーター研修会 等参加者 1000人	89%	・研修会の理解度 ・研修会で理解できたこ と、 発見したこと ・研修会の不明点、質 問したいこと 等	86	0	86	・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。
466	教育情報誌「なみすく」への掲載記事制作等業務委託	教育情報誌「なみすく」内の見開き2ページの企画・編集・制作等	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									91	5	96	・一つの評価項目について「やや不備」があったが、その他の評価については高い評価とした。 ・加点評価として、家庭教育講座と連動した記事を多角的に提案・掲載し、家庭教育講座の活性化に一翼を担った。
467	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その1	部活動の技術指導及び委託した部活動が参加する運動競技大会への帯同業務	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									94	10	104	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、教員、保護者、生徒から指導方法について複数の賞賛の声が寄せられており、運動競技大会においても優秀な成績を収めた。
468	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その2	部活動の技術指導及び委託した部活動が参加する運動競技大会への帯同業務	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									97	20	117	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、教員、保護者、生徒から指導方法について複数の賞賛の声が寄せられており、運動競技大会においても優秀な成績を収めた、更に生徒の部活動参加率も向上している。人数が少ない部活においても有意義な指導を実施していた。
469	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その3	部活動の技術指導及び委託した部活動が参加する運動競技大会への帯同業務	E 3年以 上同一業 者と随意契 約									89	10	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、教員、保護者、生徒から指導方法について複数の賞賛の声が寄せられており、生徒の部活動参加率も向上している。さらに顧問教諭への指導も行っていた。

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等 の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
470	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その4	部活動の技術指導及び委託した部活動が参加する運動競技大会への帯同業務	E 3年以上同一業者と随意契約									97	5	102	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、教員、保護者、生徒から指導方法について複数の賞賛の声が寄せられていた。
471	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その5	部活動の技術指導及び委託した部活動が参加する運動競技大会への帯同業務	E 3年以上同一業者と随意契約									80	0	80	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・地域のスポーツクラブとして部活動の指導に入っている。学校との連携もとれており業者と学校の双方から有意義な事業であるとの意見をいただいた。
472	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その8	部活動の技術指導及び委託した部活動が参加する運動競技大会への帯同業務	E 3年以上同一業者と随意契約									88	0	88	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・安全管理において十分に注意が行き届いた指導を行っておりさらに、生徒の興味を持たせるような指導が来ているが、若干一部の生徒を特に指導するような場面もあり加点減点は0点となった。
473	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その9	部活動の技術指導及び委託した部活動が参加する運動競技大会への帯同業務	E 3年以上同一業者と随意契約									89	10	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、教員、保護者、生徒から指導方法について複数の賞賛の声が寄せられていた。さらに指導を複数で行うことから安全面でも評価ができると共に、生徒一人ひとりに行き届いた指導が来ていた。
474	杉並第十小学校開放管理室管理運営業務	杉並第十小学校開放管理室の管理運営	E 3年以上同一業者と随意契約									90	0	90	すべての評価項目について、不備はなかった。従事者全員が業務に精通しており、迅速に対応できる態勢が整っているようである。 安全管理に関する意識も高く、減点評価も見当たらなかった。
475	ゆうゆうハウス運営業務	西田、杉九ゆうゆうハウスの運営業務	E 3年以上同一業者と随意契約	29年4月1日～30年3月31日				事業者	利用者92人	58%	・係員の言葉遣いはどうか ・係員は用件に対応しているか ・施設の使いやすさ、整理整頓 ・総合評価(何点か)	95	0	95	・上段は西田ゆうゆうハウス、下段は杉九ゆうゆうハウスの評価である。 ・西田ゆうゆうハウスにおいて、個人情報記載された文書の一部について、常に職員がいる事務室のキャビネットに保管されていたものの、キャビネットの施錠についての現場での対応があいまいになっていた点で「やや不備」とした。 ・その他の業務について特別な加点・減点評価はなかった。
												99	0	99	
476	杉並区立小・中学校学力調査、意識・実態調査に係る採点等委託業務	杉並区立小・中学校学力調査、意識実態調査に係る採点等	E 3年以上同一業者と随意契約									92	5	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「学校向け集計結果が分かりやすく、学校からの評価が高い。」との評価とした。
477	杉並区立小・中学校学力調査、意識・実態調査に係る問題作成等委託業務	杉並区立小・中学校学力調査、意識実態調査に係る問題作成等	E 3年以上同一業者と随意契約									86	5	91	・評価項目のうち、やや不備があったものの、おおむね良好な評価であった。 ・「業務内容について分析を行い、区にとって有用な改善の提案が行われた。」の評価項目で加点評価とした。
478	杉並区立中学校外国人英語教育指導業務委託	区立中学校における外国人講師による英語授業の補助指導の実施	C プロポーザル					事業者	杉並区立中学校ALT担当教員 23名程度	1回目：81% 2回目：73%	・ALTの取り組み態度や熱心さについて ・満足度について ・児童・生徒の技能の向上について ・要望・苦情に対する事業者の対応について	96	0	96	・すべての評価項目について、やや不備、不備はなかった。 ・加点評価として、ALTの業務管理を徹底していることが挙げられるが、複数の学校からALTに対する苦情及び変更希望の要望に関する減点評価があり、加点・減点評価は0点とした。
479	杉並区立小学校外国人英語活動実施委託	区立小学校における外国人講師による英語活動の補助指導の実施	E 3年以上同一業者と随意契約					区	杉並区立小学校外国語担当教員 46名	100%	1. 外国人講師の授業について 2. 受託業者の業務の履行状況について	87	0	87	・すべての評価項目について、やや不備、不備はなかった。 ・ALTの途中交代があったことが減点評価になったが、速やかに新たな講師を手配し、区及び学校へ連絡を行ったため加点評価につながった。 ・アンケートの結果において、生徒から親しみやすいALTを派遣している、学校とこまめに連絡調整ができていると好評であったが、一方でALTの交代や遅刻が多かったとの意見もあった。

番号	評価対象業務			第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取				アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等 の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
480	杉並区立小学校英語活動支援委託	区立小学校における日本人英語サポーターのコーディネート	E 3年以上同一業者と随意契約					区	杉並区立小学校外国語担当教員46名	100%	1. 英語活動サポーターの授業補助について 2. コーディネート業者の業務の履行状況について	100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備、不備はなかった。 ・サポーターの途中交代があったことが減点評価になったが、速やかに新たなサポーターを配置し、区及び学校へ連絡を行ったため加点評価につながった。 ・アンケートの結果において、学校との連携がよく取れており、円滑な運営が出来ていると高い評価を得た。
481	杉並区立学校(園)における動物飼育支援活動に係る委託	区立小・中学校・子供園における動物支援活動に係る相談、助言及び動物飼育に通じた教育活動向上に資する事務の実施	E 3年以上同一業者と随意契約									82	0	82	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・希望する学校で実施している「ふれあい動物教室」に対しては学校からも高い評価を得ている。
482	区立学校及び子供園教育調査研究実施委託	区立小・中学校・子供園における教育課題の解決及び教育指導の向上に資する事項についての調査研究	E 3年以上同一業者と随意契約									88	0	88	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・各部会活動の連携がいまひとつ不十分である。
483	中学3年「休日」パワーアップ教室実施業務委託	進路選択を控えた学校第3学年の生徒の確かな学力獲得の意欲に応えるための長期休業中及び休日の補修教室の実施	C プロポーザル					区	最終回参加生徒87名	100%	・授業内容や理解度 ・授業回数、時間等	87	15	102	・事業者に対する評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、生徒アンケートの授業評価が高かったこと、生徒一人ひとりの理解度に合わせて柔軟にクラス編成及び変更を行ったこと、生徒の要望に応じて7限目の実施時期や内容の変更を行ったことがあげられる。
484	杉並区立成田図書館・阿佐谷図書館の管理に関する基本協定	成田図書館の運営	B 指定管理者一右欄に指定期間を記入	28年4月1日～33年3月31日	図書館協議会	学校教育及び社会教育関係者、家庭教育向上の活動を行う者、学識経験者、区民ほか 全13人	・良好な運営がなされている。	区	来館者500人	84%	①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、雑誌等の資料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスについて	100	0	100	・すべての評価項目について、良好だった。
		阿佐谷図書館の運営				・良好な運営がなされている。	区	来館者587人	78%	100		0	100	・すべての評価項目について、良好だった。	
485	杉並区立永福図書館・方南図書館の管理に関する基本協定	永福図書館の運営	B 指定管理者一右欄に指定期間を記入	28年4月1日～31年3月31日	図書館協議会	学校教育及び社会教育関係者、家庭教育向上の活動を行う者、学識経験者、区民ほか 全13人	・良好な運営がなされている。	区	来館者400人	42%	①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、雑誌等の資料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスについて	99	0	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
		方南図書館の運営				・良好な運営がなされている。	区	来館者325人	83%	99		0	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。	
486	杉並区立宮前図書館・高井戸図書館の管理に関する基本協定	宮前図書館の運営	B 指定管理者一右欄に指定期間を記入	28年4月1日～33年3月31日	図書館協議会	学校教育及び社会教育関係者、家庭教育向上の活動を行う者、学識経験者、区民ほか 全13人	・良好な運営がなされている。	区	来館者219人	100%	①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、雑誌等の資料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスについて	99	0	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
		高井戸図書館の運営				・良好な運営がなされている。	区	来館者300人	92%	100		0	100	・すべての評価項目について、良好だった。 ・加点評価については、前回までに加点評価を行い、その後継続的に取り組んでいる事項は評価対象外とした。	

番号	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価（注1）			
	業務名	業務の概要	※業務 区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等 の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者 と人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
												基礎評価 (注3)	加点・減 点評価 (注4)	計	
487	杉並区立図書館サービス業務委託(中央図書館)	中央図書館の窓口サービス業務	D プロ ポーザル	28年4月1日～ 30年3月31日	図書館協 議会	学校教育及 び社会教育 関係者、家 庭教育向上 の活動を行 う者、学識 経験者、区 民ほか 全13 人	・良好な運営 がなされてい る。	区	来館者666人	72%	①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、 雑誌等の資料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスに ついて	99	0	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
488	杉並区立図書館等サービス業務委託(今川図書館及びゆうゆう今川館)	今川図書館のサービス業務	D プロ ポーザル	28年4月1日～ 31年3月31日	図書館協 議会	学校教育及 び社会教育 関係者、家 庭教育向上 の活動を行 う者、学識 経験者、区 民ほか 全13 人	・良好な運営 がなされてい る。	区	来館者679人	55%	①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、 雑誌等の資料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスに ついて	100	0	100	・すべての評価項目について、良好だった。
489	杉並区立図書館サービス業務委託(南荻窪図書館及び下井草図書館)	南荻窪図書館のサービス業務	D プロ ポーザル	28年4月1日～ 31年3月31日	図書館協 議会	学校教育及 び社会教育 関係者、家 庭教育向上 の活動を行 う者、学識 経験者、区 民ほか 全13 人	・良好な運営 がなされてい る。	区	来館者115人	71%	①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、 雑誌等の資料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスに ついて	99	0	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
		下井草図書館のサービス業務				学校教育及 び社会教育 関係者、家 庭教育向上 の活動を行 う者、学識 経験者、区 民ほか 全13 人	・良好な運営 がなされてい る。	区	来館者217人	95%	①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、 雑誌等の資料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスに ついて	99	0	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。

注1 履行評価は、アンケート結果等を参考に、①報告書類の確認、②事業者の自己評価、③立入調査、④ヒアリング、⑤区民からの苦情・要望状況の把握を必須の評価手法として行い、基礎評価と加点・減点評価の得点数で判定します。

注2 評点とは、各評価の観点で定めた配点のうち区が評価した得点数のことで、基礎評価と加点評価を合わせて120点が最高点(限度)となります。前期・後期の評価を実施している場合は後期評価を記載します。

注3 基礎評価は、契約書・仕様書等で定められた水準を満たしているか否かを100点満点で評価します。評価項目のすべてで「良好」と評価されたときは評点の合計は100点となりますが、評価項目数によって100点を超える場合、あるいは100点に満たない場合は、100点として換算します。

注4 加点・減点評価は、サービスの向上のためにいかに取り組んでいるか等を±20点を限度として評価します。加点評価は20点を上限、減点評価は-20点を下限とし、加点と減点の合計得点数を記載します。



〇ケアハウスに関するモニタリング実施報告書

番号	評価対象業務			外部委員を含む第三者評価委員会			アンケート調査				評価結果											課題と対応
	事業名	業務の概要	委託形態	委員会名	委員等の構成	評価結果	実施者	対象者と人数	回答率	主な調査項目	評点	内訳						評価結果の概要				
												I 福祉サービス提供の基本方針	II 組織の運営管理	III 地域等との関係	IV 対等なサービス利用関係の構築	V 福祉サービス提供過程の確立	VI 福祉サービスの適切な提供					
1	杉並区新型ケアハウス整備等事業	ベネッセケアハウス今川(ケアハウス)の運営	A PFI				事業者	入居者とその家族(100人)	80%	○食事・入浴・掃除などの日常生活ケアについて ○レクリエーションや行事について ○健康管理について ○家族へのコミュニケーションについて ほか	評価項目 58 評価Aの個数 55	評価項目 3 評価Aの個数 3	評価項目 9 評価Aの個数 7	評価項目 3 評価Aの個数 3	評価項目 10 評価Aの個数 10	評価項目 6 評価Aの個数 6	評価項目 27 評価Aの個数 26	●全般的に定められたサービス基準に達しており、質の高い介護サービスが提供されている。 ●58の評価項目のうち、Aが55あった。 ●基準を満たしていない評価項目は無く、改善勧告はしていない。 ●立入調査時、施設は清潔にされており異臭もなく、環境衛生に配慮されている。 ●利用者の意向が尊重され、利用者へのサービス提供等が適切に行われていた。 ●職員の資質向上のため各種研修が実施されている。	問題なく履行されている。今後も安定した運営、サービス水準の向上のために、必要に応じて助言していく。			
2	杉並区井草介護強化型ケアハウス整備等事業	ニチイケアハウス井草(ケアハウス)の運営	A PFI				事業者	入居者とその家族(60人)	45%	○契約時の事前説明について ○サービス内容について ○スタッフの対応について ○本施設の対応について ○サービスの総合評価	評価項目 58 評価Aの個数 58	評価項目 3 評価Aの個数 3	評価項目 9 評価Aの個数 9	評価項目 3 評価Aの個数 3	評価項目 10 評価Aの個数 10	評価項目 6 評価Aの個数 6	評価項目 27 評価Aの個数 27	●全般的に定められたサービス基準に達しており、質の高い介護サービスが提供されている。 ●58の評価項目全てがAであった。 ●基準を満たしていない評価項目は無く、改善勧告はしていない。 ●立入調査時、施設は清潔にされており異臭もなく、環境衛生に配慮されている。 ●利用者の意向が尊重され、利用者へのサービス提供等が適切に行われていた。 ●職員の資質向上のため各種研修が実施されている。	問題なく履行されている。今後も安定した運営、サービス水準の向上のために、必要に応じて助言していく。			