

平成 30 年度モニタリング実施結果について

1 平成 30 年度の取組

- 「モニタリングのガイドライン」に基づき、各所管課において委託業務の内容に即した的確な評価に努め、サービスの質の維持・向上を図った。
- 平成 30 年度の対象業務は、「モニタリングのガイドライン」に基づき選定した 511 業務となった。
- 利用者の声をサービスに反映させるため、123 業務について、区や事業者によるアンケート調査を実施した。
- 対象業務のうち人的サービスを主とする業務については、業務従事者の適正な労働環境整備に関する対策として、事業者から「労働関係法令遵守に関する報告書」を四半期ごとに提出させるとともに、報告書をもとに面談形式による確認を行った。

2 評価の結果

509 業務について、基礎評価の上限を 100 点とし、これに質の評価として ±20 点を加点・減点する評点評価（120 点満点）を実施した。

結果は、5 段階評価で次のとおり。

| 評価基準 | 評価数 | 構成比* |
|---------------|-----|-------|
| 95 点以上「優良」 | 312 | 61.3% |
| 94～80 点「良好」 | 164 | 32.2% |
| 79～60 点「普通」 | 30 | 5.9% |
| 59～50 点「やや不良」 | 3 | 0.6% |
| 49 点以下「不良」 | — | — |

* 構成比は四捨五入して算出。

- 「優良」と「良好」を合わせて 93.5%の業務が高い評価を得た。
- 指定管理者制度を導入している 28 施設における業務については、すべてが「優良」又は「良好」と評価された。
- 評点評価とは別に、P F I によるケアハウス運営委託 2 業務については、A B C の 3 段階評価を実施した。2 業務ともに、評価項目のほぼすべてで A 評価「一定のレベルに達している」を得た。

3 改善指示等

モニタリングを通して、所管課が事業者に対して注意や改善指示を行った件数は、21件（延べ28項目）であった。

（内訳）

- ア 業務履行に係ること（処理手順誤り、業務内容の誤認識など）15件
 - イ 人員配置に係ること（欠員時の対応不備、不十分な人員配置など）7件
 - ウ 事務手続に係ること（提出書類の遅れ、報告漏れなど）4件
 - エ 安全管理に係ること（業務履行中の軽微な車両接触事故など）2件
- すべての業務において、区が状況確認を行ったうえで、再発防止対策の検討や改善計画の提出などの指示を行った。
- 改善計画の内容と今後の対策について、所管課と事業者間で協議を行うとともに、定例的な会議を通じて事業者から対応状況の報告を受けるなど、改善に向けた取組方針について確認することができた。

平成30年度モニタリング実施報告書 ～評価対象業務単位の評価結果～

※ 業務区分(委託形態別)

| | |
|----------|-----------------|
| A PFI | D 長期継続契約 |
| B 指定管理者 | E 3年以上同一業者と随意契約 |
| C プロポーザル | F その他選択業務 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価 (注1) | | | |
|----|------------------------|---|-----------------|------------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|----------------------------------|------------|--|--------|--------------|---------------------|-------|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Bの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 1 | 行政評価システム運用保守委託(平成30年度) | 行政評価システムの運用保守 | C プロポーザル | | | | | | | | | 100 | 5 | 105 | ・すべての項目において、「良好」であった。 ・区からの課題提議(元号改正対応等)に対して、有用な提案があったため、加点評価した。 |
| 2 | 杉並区議会中継運用業務委託(単価契約) | 議会中継のオペレーション業務及び議会中継・会議録検索システムウェブサイトの運用保守 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 99 | | 99 | ・年2回履行評価基準に基づき、履行評価表を作成している。 ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・議会中継のオペレーション作業や、中継映像の編集作業、会議録の公開作業は迅速かつ、正確に対応している。とりわけ、会議録の公開作業は仕様書で定めている期日より早く対応している。 |
| 3 | 本庁舎案内業務委託 | 本庁舎に来庁した区民等に対する案内業務 | C プロポーザル | | | | | | | | | 81.82 | 5 | 86.82 | ・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・スタッフの意見をもとに業務の改善を積極的に行う姿勢を加点評価した。 |
| 4 | 本庁舎案内業務委託 | 本庁舎に来庁した区民等に対する案内業務 | C プロポーザル | | | | 事業者 | 来庁者300人 | 100% | ・スタッフの印象 ・スタッフの案内の利便性 | | 77.27 | 5 | 82.27 | ・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・スタッフの意見をもとに業務の改善を積極的に行う姿勢を加点評価した。 ・現場責任者の退社の影響により、苦情対応力や問題解決力の項目で、第1回よりやや評価を落とした。 |
| 5 | 庁有車運行管理業務 | 庁有車の運行と管理 | C プロポーザル | | | | 区 | 平成30年11月 運転手付庁有車利用者 述べ136人 | 60% | ・車両運行状況 ・車両管理状況 ・地理的認識度 ・安全運転度 ・接客対応 ・総合評価 | | 90 | | 90 | ・概ね良好に業務を遂行している。 ・報告書類の提出が遅い、誤記などがあり、やや不備である。 ・車両の維持管理は良好である。 ・自損事故及び交通事故があった。 ・仕様に応じた運転手の配置について、やや不備があった。 ・接客対応については細やかな配慮がされ良好であった。 |
| 6 | 杉並区役所庁舎清掃等建物管理業務委託 | 区役所本庁舎清掃及び小修繕等管理業務 | D 長期継続契約 | 平成28年4月1日 ～ 平成31年3月31日 | | | | | | | | 81 | 5 | 86 | ・庁舎内外の清掃は、概ね滞りなく遂行しており、大半の評価項目でやや良好以上の評価であった。 ・庁舎内外を巡回することにより、汚れが目立つ物品や部屋に気づき、速やかな清掃を行ったため、加点評価した。 ・「作業報告書類の記載内容」・「従事者の技量」に係る評価項目でやや不備の評価があった。 |
| 7 | 本庁舎地下駐車場管理業務委託 | 区役所本庁舎駐車場誘導管理業務 | C プロポーザル | | | | 事業者 | 駐車場利用者250人 | 64% | (1)係員の案内・誘導 (2)係員の姿勢対応・言葉使い (3)係員の服装・清潔感 (4)施設の案内板・表示 | | 95 | | 95 | ・概ね滞りなく業務を遂行しており、研修を積極的に行うことで、従事者の能力向上に努めており、大半の評価項目で良好の評価であった。 ・「使用料金の納付事務」に係る項目でやや不備の評価があった。 |
| 8 | 杉並区役所庁舎保全業務委託 | 区役所本庁舎の保全業務・夜間土日祝日警備業務 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 97 | | 97 | ・長年の経験と実績があり、庁舎の保全・警備に万全を尽くしており、評価としても優良である。 |
| 9 | 電話交換業務委託 | 区役所本庁舎電話交換業務受付 | D 長期継続契約 | 平成27年4月1日 ～ 平成30年3月31日 | | | | | | | | 97 | | 97 | ・従業員の知識が高く、的確に業務を遂行しており、信頼性がある。 ・的確で迅速な取り次ぎが行われており、対応も丁寧で安定した業務遂行となっているため、大半の評価項目で良好の評価であった。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|----|-----------------------------|---|-------------------------|-------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|-----------------------|-----|--|--------------|---------------------|------|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Eの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 10 | 来庁者専用自転車駐車場管理業務委託 | 区役所本庁舎来庁者自転車駐車場管理業務 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | 事業者 | 自転車駐車場 利用者20 0人 | 35% | (1)性別・年代 (2)シルバー人材セン ターが区から 受託していることを 知っているか (3)挨拶、言葉遣いなど はどうか (4)用権に対応している か (5)施設の使いやすさ | 86 | | 86 | ・概ね滞りなく業務を遂行しているため、大半の評価項目で概ね良好以上の評価であった。 ・「従事者の接遇」に係る項目でやや不備の評価があった。 |
| 11 | 杉並区役所倉庫等鍵の貸出し受付業務委託 | 倉庫等鍵の貸出、入庁案内等 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 84 | | 84 | ・すべての評価項目についてやや不備・不備はなかった。 ・利用する職員からの苦情もなく、業務を的確に遂行している。 |
| 12 | 杉並区ホームページ維持管理委託 | 区公式ホームページの維持管理業務 | C プロポー ザル | | | | | | | | | 98 | | 98 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 13 | 「広報すぎなみ」等の配達委託 | 広報紙等の配達 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 95 | 5 | 100 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・広報スタンドの広報紙残部数調査協力について加点評価した。 |
| 14 | 広報スタンドの運営委託 | 駅設置の広報スタンドの運営 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 88.6 | | 88.6 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 15 | 広報紙等の発送事務委託 | 広報紙等の発送先への封入 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 85.7 | | 85.7 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 16 | 広報すぎなみ制作・編集業務委託 | 広報すぎなみデザイン制作・編集業務 | C プロポー ザル | | | | | | | | | 91.7 | | 91.7 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 17 | 広報すぎなみ等南北バス設置に係る配達委託 | 広報紙等の配達 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 93.8 | | 93.8 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 18 | 広報番組及びSNS動画制作業務委託 (単価契約) | 区広報番組(すぎなみスタイル及び みんなで考えるすぎなみのコト)及 びSNS動画の制作委託業務 ※ケーブルテレビ・ジェイコム東京 にて放映 ※杉並区公式チャンネルで配信 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 88 | | 88 | ・映像・テロップ・BGM等を適切に活用し、内容を分かりやすく伝えるための工夫をしている。 ・取材先で腕章や身分証明書の着用など適切な取材行動をしている。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|----|--|--|-------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|----------------------------------|------|---|--------------|---------------------|------|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Eの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 19 | 入力データ処理業務請負 | 入力データ処理業務請負 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | 区 | データ搬入 対象20業務 の担当者(20 名) | 100% | ・パンチ要領のとおり、入 力されているか。またパ ンチ要領の変更にも柔軟 対応しているか。 ・誤入力等がないように 連絡調整が行われている か。 ・入力原票の紛失はない か。 | 100 | 20 | 120 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・入力指示表に無い入力データについても迅速に処理し、受取漏れの データ・記録メディアに対する連絡も迅速に行われていた。また、パンチ 室内の節電や清掃にも努めていたことから、+20点の加点評価を行った。 |
| 20 | 杉並区職員健康診断実施業務委託(単 価契約) | 職員の健康診断等の実施 | C プロポー ザル | | | | | | | | | 75 | | 75 | ・新たな仕様に基づく、新事業者の評価は平均的でもあった。 ・健診項目のれや結果発行遅延があったものの、その後の対応は迅速 であった。また、区の要望に際し、柔軟に対応してくれた点や可搬式レント ゲンの導入や紹介状自動発行等のサービスを実施したことを評価した。 |
| 21 | 杉並区職員研修企画及び管理運営業 務委託 | 杉並区が実施する職員集合研修の 企画提案と、研修命令支援、出欠管 理等の管理運営業務 | C プロポー ザル | | | | | 区 | 区職員(研修 生) | 98% | ・理解度 ・活用度 ・研修時間 ・研修資料 ・研修講師 ・満足度 | 84.6 | | 84.6 | ・上半期には従事者の退職により、引継ぎ等に一部課題があった。 ・下半期には、上半期の課題を踏まえ、研修内容や業務フローの変更 に臨機応変に対応していた。 ・前年度の研修受講アンケート等を踏まえ、一部見直しを行った結果、30 年度は研修内容に対する評価が高かった。 |
| 22 | 産業医業務委託(単価契約) | 法に基づく産業医業務の実施 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 98 | 5 | 103 | ・評価については、「優良」の評価となった。 ・加点評価としては、安全衛生委員会運営等において、有用な助言をいた だけたことを評価した。 |
| 23 | 安全パトロール業務委託 | 青色回転灯装備車両による区内全 域のパトロール業務(24時間、365日 実施) | C プロポー ザル | | | | | | | | | 84 | -5 | 79 | 5課にまたがる集合契約業務であるが、各課の業務指示内容を概ね適正 に履行し、急な業務要請にも速やかに対応できていたが、従事者の不注 意による軽微な物損事故等が複数回発生した。 |
| 24 | 文書交換業務委託 | 文書交換便による公文書等の運搬 及び仕分 | D 長期継 続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 91 | -5 | 86 | ・ほぼ全ての項目で「良好」であった。 ・車両の事故、配送物の誤配、仕分けの誤り、配達漏れ等により、一部項 目で「やや不備」の評価をした。 |
| 25 | 印刷室業務委託 | 印刷室の運営及び管理サービス | C プロポー ザル | | | | | | | | | 100 | 10 | 110 | ・利用者からの苦情等もなく、全ての評価項目について、「良好」であっ た。 ・「依頼受付時に有用な相談対応(アドバイス)がなされた。」及び「繁忙期 等にもかかわらず、急な印刷依頼に調整の上、対応した。」点について、 10点の加点評価を行った。 |
| 26 | 街頭消火器設置状況調査委託 | 街頭消火器・格納箱の 点検及び清掃 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 96 | | 96 | ・基礎評価のすべての評価項目については、良好または概ね良好であっ た。加点・減点評価については、該当するものがなかった。 |
| 27 | 杉並区気象情報ホームページ及び防 災情報電子メール配信システム業務委 託 | 杉並区気象情報ホームページ及び 防災情報電子メール配信 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 91 | -5 | 86 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・河川水位観測システムに異常があり、復旧作業に時間かかったため減 点評価を行った。 |
| 28 | 災害気象情報電話通報システム運用 業務委託 | 災害時に気象情報を登録された方 に自動で電話通報をするシステム | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 94 | | 94 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|----|---------------------------------------|--|-----------------|-----------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|------------|------|--|--------------|---------------------|------|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Bの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 29 | 杉並会館受付案内等業務及び建物総合管理業務委託 | 杉並会館の受付案内及び建物管理 | C プロポーザル | | | | | | | | | 97 | 10 | 107 | ・提出書類の評価項目においてやや不備としたが、その他の評価項目においては良好又は概ね良好であった。 ・2項目について加点評価を行った。 |
| 30 | 財産の使用貸借及び宿泊事業に関する契約(民営化宿泊施設、旧すぎなみ自然村) | 直営であった宿泊施設を民間に無償貸与し、宿泊事業を運営 | C プロポーザル | | | | | 事業者 | 宿泊者829人 | 6% | ・サービス、食事、館内の清掃状況等についての評価 | 89 | 5 | 94 | ・施設での事故の未然防止に努めている(学校等団体とのアレルギー対応について綿密な打合わせを行う等)ことに対して加点評価を行った。 |
| 31 | 財産の使用貸借及び宿泊事業に関する契約(民営化宿泊施設、旧富士学園) | 直営であった宿泊施設を民間に無償貸与し、宿泊事業を運営 | C プロポーザル | | | | | 事業者 | 宿泊者65人 | 1% | ・サービス、食事、館内の清掃状況等についての評価 | 94 | 5 | 99 | ・区からの連絡事項や依頼に対して迅速な回答や対応をしていることについて、加点評価を行った。 |
| 32 | 財産の使用貸借及び宿泊事業に関する契約(民営化宿泊施設、旧弓ヶ浜学園) | 直営であった宿泊施設を民間に無償貸与し、宿泊事業を運営 | C プロポーザル | | | | | 事業者 | 宿泊者285人 | 8% | ・サービス、食事、館内の清掃状況等についての評価 | 90 | 5 | 95 | ・「お試し移住事業」への協力及び、事故発生時の適切な対応・連絡調整的等をしていることについて、加点評価を行った。 |
| 33 | 秋川研修室総合管理業務委託 | 秋川研修室の管理運営業務(接客、防火管理)、施設管理業務(清掃等)及び設備管理業務(機械設備等保守点検) | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 88 | | 88 | ・物品の管理についてやや不備があった。 ・清掃業務の従事者数について不備があった。 |
| 34 | ふるさと納税 | ふるさと納税返礼品等の業務委託 | C プロポーザル | | | | | 区 | 株式会社JTB | 100% | ・各届出書類、報告書類が指定期日までに提出されているか。 ・申し込まれた寄附金等の情報を正確にシステムに反映させているか。 | 93 | 2 | 95 | ・契約書の提出が指定期日を過ぎるという不備があった。 ・障害発生時、復旧作業に24時間以上かかった点について減点評価を行った。 ・サイトの運用について区へ有用な改善の提案がなされた点について加点評価を行ったことから、加点・減点評価は2点とした。 |
| 35 | 男女平等推進センター相談業務委託 | 電話または面接による一般相談 | C プロポーザル | | | | | | | | | 100 | | 100 | ・全ての項目について、やや不備または不備はなかった。 ・加点評価として関係機関と連携が必要なDV相談についても適切に対応できるよう事例研修や専門家講師による研修を行い、相談員のスキルアップに努めた。 |
| 36 | 男女平等推進センター受付管理業務委託 | 男女平等推進センターの受付 | F その他選択業務 | | | | | | | | | 76.5 | -5 | 71.5 | ・受付業務担当者の無断欠勤により、男女平等推進センターの開館準備が遅れ、利用者からの問い合わせや来館者対応ができない日(9/14)があったため減点評価を行った。 ・その他通常の業務では、やや不備、不備は見受けられなかった。 ・2回の履行評価の平均値を評点とした。 |
| 37 | 郵送請求等による戸籍及び附票等証明書発行業務委託(長期継続契約) | 戸籍及び附票等に係る発行業務 | D 長期継続契約 | 平成29年4月1日 ～ 令和2年3月31日 | | | | | | | | 90 | | 90 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 38 | 郵送請求等による住民票の写し等に係る発行業務委託(長期継続契約) | 住民票の写し等に係る発行業務 | D 長期継続契約 | 平成29年4月1日 ～ 令和2年3月31日 | | | | | | | | 91 | | 91 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|----|-------------------------------------|--|---------------|------------------------------|-----------------------------------|--|------------------------|---------|------------------------|-----|---|--------------|---------------------|----|--|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | 日の指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 39 | すぎなみ協働プラザ運営業務委託 | すぎなみ協働プラザの運営 | C プロポーザル | | アドバイザー会議 | NPO法人代表等全7人 | 概ね良好な運営がなされている。 | 事業者 | すぎなみ協働プラザ登録団体 245団体 | 22% | ・登録団体について（活動形態、事業規模、財源、運営スタッフ数、活動上の課題） ・利用状況 ・サービス別満足度 ・要望 ・協働提案制度の活用について | 93 | 5 | 98 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「複数の区民センター協議会からの相談・要望に適切に対応し、評価をいただいた」とのことで、加点評価を行った。 ・前期の履行評価結果を踏まえ、改善に向けた取り組みへの努力がみられおおむね良好になるなど改善が見られた。 |
| 40 | すぎなみ地域コム保守業務委託 | 地域活動応援サイト「すぎなみ地域コム」のシステム保守 | C プロポーザル | | | | | 事業者 | すぎなみ地域コム登録団体 224団体 | 25% | ・地域コムの満足度 ・地域コムの課題点 ・地域コムを利用してよかったこと ・情報更新の頻度 ・より活用するためにやってほしいこと | 86 | -5 | 81 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・地域コムトップページに掲載する広告掲載がなかったことが△5点の減点評価を行った。 |
| 41 | 荻窪地域区民センター外1施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約) | 荻窪地域区民センター・本天沼区民集会所の清掃、受付案内及び巡回警備業務 本天沼区民集会所の設備保守点検業務 | D 長期継続契約 | 平成28年4月1日 ～ 平成31年3月31日 | | | | | | | 未実施 | 77 | -5 | 72 | ・警備員によるカードの紛失や定期清掃が決められた時間内に終わらないことがあった。 ・12月に警備員から提出された報告書が不正確であったため修正を指導したが、現在も修正されないままであり、△5点の減点評価を行った。 |
| 42 | 阿佐谷地域区民センター外3施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約) | 阿佐谷地域区民センター等・梅里区民集会所の設備保守点検・清掃・受付案内・巡回警備業務及び成田会議室の巡回警備業務 | D 長期継続契約 | 平成28年4月1日 ～ 平成31年3月31日 | 施設管理 者連絡会 | センター協議 会会長、す ぎなみ協働 プラザ運営 責任者ほか | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | 未実施 | 91 | 5 | 96 | ・施設が老朽化しているが、不良箇所の早期発見や報告、さらには軽微な修繕の実施により、設備不良を起因とした事故を未然に防止できている。 ・閉館前の清掃や開館中の定期確認などにより、利用者の忘れ物やいたずらによる汚物散乱の状況を早期発見・処理するなど、清掃関係は特に高く評価できる。 ・提出書類について、提出の遅滞と内容誤りがまれに見られた。 ・減点項目はなかった。 |
| 43 | 高円寺地域区民センター外6施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約) | ①高円寺地域区民センター(併設：社会教育センター、高円寺区民事務所)の受付・案内、清掃、巡回警備業務及び社会教育センターの舞台設備関連委託業務 ②高円寺北區民集会所、和田区民集会所(併設：和田障害者交流館)の受付・案内、清掃、巡回警備業務及び施設保守点検業務 ③高円寺中央会議室の巡回警備業務 | D 長期継続契約 | 平成28年4月1日 ～ 平成31年3月31日 | 高円寺地 域区民セ ンター協 議会 | 公募、および 地域の団体 から推薦さ れた区民 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | 未実施 | 82 | | 82 | ・おおむね良好な管理運営がされている。 ・地域区民センター協議会から、一定の評価を受けている。 ・今年度、長期継続契約の最終年度であったが、真摯に課題解決に取り組んでいた。 ・減点、加点項目はなかった。 |
| 44 | 井草地域区民センター外2施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約) | 井草地域区民センターの清掃業務、受付案内、巡回警備業務、四宮区民集会所、八成区民集会所の清掃業務、受付案内、巡回警備、設備保守点検業務。 | D 長期継続契約 | 平成29年4月1日 ～ 令和2年3月31日 | 井草地域 区民セン ター協議 会 | 公募及び地 域の団体か ら推薦され た区民 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | 未実施 | 87 | -10 | 77 | ・統括責任者や清掃業務責任者の後任の選任が遅れたことなど組織体制の不十分さに対して減点評価を行った。 ・施設の管理運営や利用者対応に関しては、おおむね良好である。 |
| 45 | 永福和泉地域区民センター外2施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約) | 永福和泉地域区民センター、方南区民集会所、方南会館の受付案内、清掃、巡回警備、方南区民集会所、方南会館の設備保守点検。 | D 長期継続契約 | 平成29年4月1日 ～ 令和2年3月31日 | 永福和泉 地域区民 センター 協議会 | 公募、および 地域の団体 から推薦さ れた区民 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | 未実施 | 83 | | 83 | ・受付窓口における苦情トラブルはほとんどなく、良好な運営がされている。 ・地域区民センター協議会の事業に対して積極的に協力している。 ・「従業員に欠員がある場合、速やかに代替の従事者を補充している」等の評価項目について、やや不備であった。 |
| 46 | 西荻地域区民センター外4施設の建物総合管理業務委託 | 勤労福祉会館、西荻地域区民センター、西荻南区民集会所、西荻南児童館の清掃、受付案内、巡回警備、天沼区民集会所の受付案内、巡回警備、勤労福祉会館、西荻地域区民センターの舞台設備関連委託業務、西荻南区民集会所、西荻南児童館の設備保守点検業務。 | F その他選 択業務 | | 西荻地域 区民セン ター協議 会 | 公募、及び 地域の団体 から推薦さ れた区民 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | 未実施 | 92 | -10 | 82 | ・良好な運営がされているが、区民に誤解を与える行為や、開館日にもかかわらず留守番電話の休館日の案内が解除されていないことがあり、減点評価を行った。 ・天沼区民集会所の新規開所時には、応援態勢を組むなどの努力が見られた。 ・西荻地域区民センター大規模改修に伴う休館案内等を利用者丁寧に周知している。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|----|-------------------------------------|---|-----------|------------------------------|-----------------------------------|----------------------|-----------------------|---------|------------|------|---|--------------|---------------------|-----|--|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Bの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 47 | 杉並区立高井戸地域区民センター外2所の管理運営(指定管理者) | 高井戸地域区民センター、高齢者活動支援センター、高井戸温水プールの運営管理 | B 指定管理者 | 平成29年4月1日 ～ 令和4年3月31日 | | | | | | | | 88 | 88 | 88 | <ul style="list-style-type: none"> 全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 指定管理者による管理運営を行っているが、利用者からの評価は良好である。 区の施策について理解した上で、施設の管理運営を行っており、突発的な事例にも適切に対応している。 利用者等の要望、意見についても原因を分析し、改善を行う姿勢が見られた。 |
| 48 | 上高井戸区民集会所外2施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約) | 上高井戸区民集会所、久我山会館、浜田山会館の受付案内、設備保守点検、巡回警備及び清掃 | D 長期継続契約 | 平成28年4月1日 ～ 平成31年3月31日 | | | | | | | 未実施 | 87 | 87 | 87 | <ul style="list-style-type: none"> 全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 区民の要望に対して、これまでの経緯や他への影響などを考慮し、適切に対応している。 減点、加点項目はなかった。 |
| 49 | 下高井戸運動場外1施設の管理運営(下高井戸運動場・下高井戸区民集会所) | 下高井戸運動場、下高井戸区民集会所の運営管理、桜上水北会議室の受付案内 | B 指定管理者 | 平成29年4月1日 ～ 令和4年3月31日 | | | | | | | 未実施 (※アンケート調査はスポーツ振興課にて実施) | 97 | 5 | 102 | <ul style="list-style-type: none"> 受付窓口における苦情トラブルはほとんどなく、良好な運営がされている。 地域区民センター協議会の事業に対しても協力的である。 (※履行評価はスポーツ振興課にて実施) |
| 50 | 軽自動車税等受付及び特別区民税・都民税証明書交付業務等委託 | 軽自動車税等受付及び特別区民税・都民税証明書交付業務等窓口の運営 | C プロポーザル | | | | | | | | | 85 | 85 | 85 | <ul style="list-style-type: none"> すべての評価項目について、不備はなかった。 概ね良好と言えるが、スタッフの業務習熟度の向上を図り、業務責任者のマネジメント機能が十分に発揮できる体制の整備が求められる。 |
| 51 | 納付センター業務委託 | 電話、訪問、文書による納付案内業務のほか、納付書の発行、口座振替の案内、分割納付に係る補助的業務等を行う。 | C プロポーザル | | | | | | | | | 89 | 89 | 89 | <ul style="list-style-type: none"> 架電、訪問による納付案内業務においては概ね良好以上の評価結果であり、加点や減点に該当する実績はなかった。 架電においては時間帯や曜日を意識して計画するなどの効果的な取り組み姿勢がみられる。 訪問においては効率的な訪問ルートの作成や訪問時の効果的な案内について改善の工夫が行われている。 電話や窓口においての外国語の対応も適正に行われている。 |
| 52 | 杉並芸術会館の管理運営 | 杉並芸術会館の管理運営 | B 指定管理者 | 平成28年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | 杉並区立杉並芸術会館運営に関する懇談会 | 学識経験者2名、関係団体3名、有識者4名 | ・良好な運営がなされている。 | 事業者 | 来館者748名 | 100% | <ul style="list-style-type: none"> 認知度、来館頻度 施設や設備の内容はいかがでしたか 今後座・高円寺に何を期待しますか(施設、企画、運営面) | 98 | 15 | 113 | <ul style="list-style-type: none"> 四半期報告として業務報告を受け必要に応じ現場確認を行っている。 ほぼ毎月定例会を実施し、情報共有に努めている。 施設の運営管理は良好である。 公共文化施設として国内外に広く認知されており、芸術文化普及振興事業も水準が高く好評である。 地域団体等と継続的に協働し、街をあげてのイベントを共に行うなど、地域の活性化を図っている。 |
| 53 | 杉並区文化人アーカイブ映像作品製作業務の委託 | 杉並区にゆかりのある文化人・芸術家について区の貴重な文化財産として保存するための映像作品を制作 | C プロポーザル | | | | | | | | | 94 | 15 | 109 | <ul style="list-style-type: none"> 区と業者の担当者間で連絡を取り合い、出演者の調整、企画内容、制作スケジュールなどを打ち合わせ、制作進行管理を行っている。 分かりやすく、共感を生みやすい映像構成となっている。 優れた演出家を起用し、出演者の魅力を引き出すことができている。また、音楽がオリジナルで作曲され、作品の芸術性を高めている。 |
| 54 | 杉並公会堂 | 杉並公会堂改築並びに維持管理及び運営事業 | A PFI | | | | | | | | | 100 | 100 | 100 | <ul style="list-style-type: none"> 毎月、月報として維持管理業務報告書及び運営業務報告書に基づき報告を受け、必要に応じ現場確認を行っている。 月報と併せて四半期総括書に基づいて、契約書で基準を定めている評価を行っている。 |
| 55 | 杉並区文化芸術情報紙デザイン・編集製作等業務委託 | 文化芸術情報紙コミカルにおけるデザイン・編集製作 | C プロポーザル | | | | | | | | | 100 | 10 | 110 | <ul style="list-style-type: none"> 専門業者のデザイン・編集により、目を引く分かりやすい紙面構成が実現できている。 プロによる写真撮影やインタビューも、一般的概念をよ意味で超えた新しい角度で行われ、掲載記事に関連する講演会の集客等に好影響を及ぼしている。 情報提供した公演主催者からも高い評価を得ている。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|----|---|--|-----------------|-----------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|------------|-----|--|--------------|---------------------|-----|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Bの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 56 | 上井草スポーツセンター外1施設指定管理（上井草スポーツセンター・妙正寺体育館） | 上井草スポーツセンター外1施設の運営管理 | B 指定管理者 | 平成29年4月1日 ～ 令和4年3月31日 | | | | 区 | 利用者5,917人 | 6% | ・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度 ・上井草スポーツセンターは休館再開後(3月下旬)に実施予定 | 100 | 15 | 115 | ・すべての評価項目について、良好であった。 ・「利用者満足度調査で「大いに満足」「満足」の割合が80%以上」「地域貢献」等3項目を加点評価した。 |
| 57 | 高円寺体育館外2施設指定管理(高円寺体育館・荻窪体育館・松ノ木運動場) | 高円寺体育館外2施設の運営管理 | B 指定管理者 | 平成29年4月1日 ～ 令和4年3月31日 | | | | 区 | 利用者2,539人 | 39% | ・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度 | 98 | | 98 | ・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 |
| 58 | 下高井戸運動場外1施設の管理運営(下高井戸運動場・下高井戸区民集会所) | 下高井戸運動場外1施設の運営管理 | B 指定管理者 | 平成29年4月1日 ～ 令和4年3月31日 | | | | 区 | 利用者829人 | 28% | ・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度 | 97 | 5 | 102 | ・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・「利用者満足度調査で「大いに満足」「満足」の割合が80%以上」の項目を加点評価した。 |
| 59 | 受付管理等業務委託(杉小温水プール) | 杉小温水プールの受付管理 | D 長期継続契約 | 平成29年4月1日 令和2年3月31日 | | | | 区 | 利用者525人 | 57% | ・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度 | 97 | 5 | 102 | ・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・節電・節水に努めている点を加点評価した。 |
| 60 | 監視業務等委託(杉小温水プール) | 杉小温水プールのプール監視 | D 長期継続契約 | 平成29年4月1日 令和2年3月31日 | | | | 区 | 利用者525人 | 57% | ・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度 | 97 | 5 | 102 | ・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・節電・節水に努めている点を加点評価した。 |
| 61 | 和田堀公園プール運営業務委託 | 和田堀公園プールの運営 | F その他選択業務 | | | | | | | | | 94 | 5 | 99 | ・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・節電・節水に努めている点を加点評価した。 |
| 62 | 大宮前体育館指定管理 | 大宮前体育館の運営管理 | B 指定管理者 | 平成29年4月1日 ～ 令和4年3月31日 | | | | 区 | 利用者3,340人 | 21% | ・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度 | 96 | 10 | 106 | ・1項目はやや不備であった ・「利用者満足度調査で「大いに満足」「満足」の割合が80%以上」「事業全体の参加者が前年度を大きく上回った。」の2項目を加点評価した。 |
| 63 | 永福体育館受付管理等業務委託 | 永福体育館の受付管理 | F その他選択業務 | | | | | | | | | 93 | | 93 | ・作業時の鍵の管理について改善を求めたため、「鍵の管理を適切に実施している」という評価項目は「やや不備」とした。 ・他の評価項目については、やや不備又は不備はななく、適切な運営を行っていた。 ・節電・節水に努めている点を加点評価したが、鍵の紛失事故を未然に防げなかったため減点評価した。 |
| 64 | 「すぎなみスポーツアカデミー」事業委託 | 「平成30年度すぎなみスポーツアカデミー運営要項」に基づき各講習会・講座の企画運営、指導者等の認定・更新、制度の周知業務を委託する。 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 91 | | 91 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価が2項目(受講者の満足度が高い、都立学校活用促進モデル事業への積極的取組)、減点評価が2項目(応募者数が低い、組織的対応の不足)であったため、加点・減点評価を0点とした。 |
| 65 | 永福体育館指定管理 | 永福体育館の運営管理 | B 指定管理者 | 平成30年9月1日 ～ 令和4年3月31日 | | | | 区 | 利用者895人 | 31% | ・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度 | 100 | 5 | 105 | ・すべての評価項目について、良好であった。 ・「その他(ビーチコートを含め近隣学校へのチラシ配布等により利用されるよう広くPR活動した。)」点を加点評価した。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|----|-------------------------|---|-----------------|-----------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|--------------------|-----|---|--------------|---------------------|-----|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | 日の指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 66 | 和田堀公園野球場外2所 受付管理等業務委託 | 和田堀公園野球場・和田堀調節池庭球場・和田堀調節池壁打ち庭球練習場の受付管理等業務 | D 長期継続契約 | 平成29年4月1日 ～ 令和2年3月31日 | | | | | | | | 96 | 5 | 101 | ・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・節電・節水に努めている点を加点評価した。 |
| 67 | 杉並区立産業商工会館運営管理業務委託 | 杉並区立産業商工会館の運営管理 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | 事業者 | 施設利用者156者(団体または個人) | 92% | ・従業員の対応について ・施設の案内表示について ・施設の安全面について ・施設全般について | 91 | 10 | 101 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「業務内容について分析を行い、区にとって有用な改善の提案がなされた。」「施設利用者を対象に行ったアンケートで、評価が高かった(良好70%以上)」との評価を得たため、加点評価は10点とした。 |
| 68 | 成田西ふれあい農業公園管理運営業務委託 | 区立成田西ふれあい農業公園の管理運営業務 | C プロポーザル | | | | | 事業者 | イベント・講座参加者216世帯 | 90% | ・今回のイベントはどうだったか ・今回のイベントで楽しかったこと、発見したことはあるか ・今後やってみたくイベントはあるか | 94 | 10 | 104 | ・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・イベントや講座を積極的に実施し、杉並らしさも活かしながら周辺環境にも配慮していることから、地域からの評価も高く、利用者も多いため加点評価を行った。 |
| 69 | 杉並アニメーションミュージアム運営業務委託 | 杉並アニメーションミュージアムの運営 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 90 | 5 | 95 | ・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・「事業の円滑な実施に十分な人員確保・配置がされている」を「やや不備」としたのは、特定の職員に業務が集中していたり、イベント実施時の職員配置が適切でなかったためだが、運営に支障はなかった。 ・「従事者への教育、研修等を活用して業務の改善に努めている」を「やや不備」としたが、簡易ミーティングは毎日実施しており、第4四半期に総括ミーティングを実施するため、改善される見込みである。 ・地域イベントや区事業に対する積極的な協力・貢献(ワークショップ開催等)を評価し、5点の加点評価となった。 |
| 70 | アニメキャラクター着ぐるみイベント出演業務委託 | アニメキャラクターの着ぐるみを着用したイベント出演 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 98 | | 98 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・キャラクター世界観やイメージを損なわないように適切に演じているが、イベントごとの従事者によるばらつきが多少あった。 |
| 71 | ウェブサイト「すぎなみ学倶楽部」の運営業務委託 | ウェブサイト「すぎなみ学倶楽部」の運営 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 84 | 5 | 89 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・ページのリキット化やページ最上部に大サイズ写真の表示を行い読者が読みやすいウェブサイトにするなど、積極的なシステム改訂を行ったことに対して、5点の加点評価を行った。 |
| 72 | すぎなみ観光大使事業運営業務委託 | すぎなみ観光大使事業の運営 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 80 | 5 | 85 | ・パンフレットの設置可能店舗を増やすため、米国現地で委託事業者が海外滞在型大使と一緒に店舗をまわり、大使の活動をサポートした結果、新たに10店舗の協力を得られたため、5点の加点評価を行った。 ・海外への資料発送に課題があり、「各大使と適切に連携を図った結果、海外現地に於て資料が効果的に配布されている」を「やや不備」の評価とした。 |
| 73 | 杉並区観光情報発信業務委託 | 在日華人等による中華圏向け杉並区観光情報発信業務委託 | C プロポーザル | | | | | | | | | 87 | 5 | 92 | ・事業外活動として、観光情報サイトに掲載した記事を中国の大手OTA企業のWEBページにも掲載し、区の観光情報を幅広く発信したことから、5点の加点評価を行った。 ・各事業で設けた目標数値をすべて達成し、現地メディアから区の観光に対しての反響もあった。 |
| 74 | 杉並区観光情報発信業務委託 | 台湾市場誘客促進を目的とした杉並区観光情報発信業務委託 | C プロポーザル | | | | | | | | | 88 | 5 | 93 | ・提案時の内容に加え、今後阿波おどりイベントでも活用できる日本語、中国語の動画を作成し、イベント実施時の運営側の負担軽減を図ったことに対して、5点の加点評価を行った。 ・阿波おどり体験会の集客数が、当初の目標数値に対して大幅に達しない結果であったため、「訪日外国人旅行者の現状、消費動向等を十分に把握した成果物が提出されている」を「やや不備」の評価とした。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|----|--|---|-------------------------|-------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|------------|-----|--------|--------------|---------------------|-----|--|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Bの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 75 | 杉並区就労支援センター「杉並区若者 就労支援コーナー」運営業務委託 | 若者就労支援コーナーの運営 | C プロポー ザル | | | | | | | | | 90 | | 90 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「相談終了後の利用者アンケートで、相談に対する評価が高かった」との 評価を得たので加点評価としたが、事業目標達成に関する減点評価があり、 加点・減点評価は0点とした。 |
| 76 | 就労準備訓練及び社会適応力訓練支 援事業業務委託 | 就労準備訓練及び社会適応力訓練 の支援と運営 | C プロポー ザル | | | | | | | | | 90 | | 90 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「相談終了後の利用者アンケートで、相談に対する評価が高かった」との 評価を得たので加点評価としたが、事業目標達成に関する減点評価があり、 加点・減点評価は0点とした。 |
| 77 | 求人情報提供サイト「就職応援ナビす ぎなみ」の運用委託 | 区内事業者の求人情報サイトの運 営 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 93 | 5 | 98 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区に対し機能追加の提案があり、加点評価を5点とした。 |
| 78 | 杉並区産業振興センター中小企業資金 融資あっせん業務及び商工相談業務 等委託 | 相談員が経営に関する各種相談(販 売促進、資金繰り、経営管理、労 務、経理、税務など)や中小企業資 金融資あっせん受付業務を行って いる。 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 83 | | 83 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・前期は利用者からの苦情により減点評価5点となったが、後期は加点、 減点ともなかった。 |
| 79 | 杉並区外 outreach 相談センター運営業務 委託 | 杉並区外 outreach 相談センターの運 営 | C プロポー ザル | | | | | | | | | 100 | 5 | 105 | ・全ての評価項目についてやや不備又は不備はなかった。 ・「問い合わせに対するマニュアルを作成している」を加点評価した。 ・トラブルもなく順調に業務遂行ができています。 |
| 80 | 国保年金課業務委託 | 国保年金課業務委託 | C プロポー ザル | | | | | | | | | 70 | -5 | 65 | ・評価項目37項目のうち「不備」が1件、「やや不備」とした項目が7項目 あった。 ・「不備」としたのは業務管理者の交代による業務知識の低下が顕著だっ た係があったためである。 ・事業者評価、区評価ともに「やや不備」とした項目が5項目あり、受託事 業者、区担当者の共通認識のもと改善に努め、事業者による確実な業務 遂行のために、業務手順の再点検とチェック体制強化を開始した。 ・「未処理の申請書が発見され、自己点検で防げなかった」点について、 減点評価を行った。 ・その他の項目については、窓口受付の待ち時間の短縮や、感謝の言葉 を多数いただくなど、区の要求水準を満たす運営をしている。 |
| 81 | 滞納整理システム(介護保険・後期高齢 者医療)運営業務委託 | 滞納整理システムの保守・運用 | C プロポー ザル | | | | | | | | | 93 | | 93 | ・概ね安定した運用ができています。 ・操作時の処理速度もある程度保持されており、大量処理以外で画面展 開などはスムーズに展開している。 ・業者にコールセンターが設置されており、日常的な操作についても電話 で操作方法を説明してもらえるようになっている。 |
| 82 | こども発達センター送迎バス運行業務 委託 | こども発達センターのバス運行業務 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 99 | 5 | 104 | ・すべての評価項目について、「良好」「概ね良好」に実施されていた。 ・バスの内部設備(座席、カーテン等)の清潔さや車体に傷や汚れがない 点について加点評価した。 |
| 83 | こども発達センター給食調理業務委託 | こども発達センターの給食調理業務 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 96 | 10 | 106 | ・すべての評価項目について、「良好」「概ね良好」に実施されていた。 ・調理方法の工夫や細やかな配慮がされた料理の提供、センターの行事 に積極的に参加協力している点について加点評価した。 |
| 84 | 杉並区家具転倒防止器具取付事業委 託 | 障害者、難病患者の世帯の減災対 策として、家具に転倒防止器具を取 り付ける。 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 95 | | 95 | ・基礎評価項目について、ほぼ「良好」に実施されていた。 ・区への書類提出が遅れたり、提出書類の記載に誤りがあることもあつ たが、専門知識をもち区民に対応しており、業務の履行状況は良好である。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|----|-------------------------------------|---|-------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|------------|-----|--------|--------------|-------------------|-----|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Eの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加減 点評価 (注4) | 計 | |
| 85 | 杉並区障害者24時間安心サポート事業(緊急ショート等)委託(単価契約) | 杉並区障害者24時間安心サポート(緊急ショート等)の事業委託 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 99 | 5 | 104 | ・基礎項目について、ほぼ「良好」に実施されていた。 ・非常災害に加え、停電などの状況を想定した訓練や非常食体験など非常時への対応が整備されており、この点を加点評価した。 |
| 86 | 杉並区日帰りショートステイ事業委託(基本契約) | 障害者日帰りショートステイの事業委託 | F その他選 択業務 | | | | | | | | | 93 | | 93 | ・基礎評価項目について、「良好」又は「概ね良好」に実施されていた。 |
| 87 | 杉並区日帰りショートステイ事業委託(基本契約)2 | 障害者日帰りショートステイの事業委託 | F その他選 択業務 | | | | | | | | | 94 | | 94 | ・基礎評価項目について、「良好」又は「概ね良好」に実施されていた。 |
| 88 | 杉並区日帰りショートステイ事業委託(基本契約)3 | 障害者日帰りショートステイの事業委託 | F その他選 択業務 | | | | | | | | | 99 | | 99 | ・基礎評価項目について、「良好」又は「概ね良好」に実施されていた。 |
| 89 | 杉並区日帰りショートステイ事業委託(基本契約)4 | 障害者日帰りショートステイの事業委託 | F その他選 択業務 | | | | | | | | | 65 | -5 | 60 | ・職員配置、設備面の整備・衛生状況等については、「良好」ないし「概ね良好」と評価した。 ・書類の提出遅れや誤りが多く、また、利用者の状況や緊急時の対応などについて職員間の情報共有が徹底されていない。保管書類の整備については、多少改善の兆しが見受けられたものの、未だ至らない点が多い。 ・度重なる区からの改善の指摘にもかかわらず、十分な改善が図れていない(特に必要書類の作成や提出)点につき減点評価した。 |
| 90 | 重度心身障害者訪問入浴サービス業務委託 | 入浴が困難な在宅の重度心身障害者に対し、訪問入浴車の派遣により入浴サービスを行う。 | F その他選 択業務 | | | | | | | | | 100 | | 100 | ・基礎項目の全ての評価項目について、履行状況は良好であった。 ・加減点評価や減点評価にあたる項目には該当がなかった。 |
| 91 | 杉並区立重症心身障害児通所施設わかば運営委託 | 杉並区立重症心身障害児通所施設わかば運営 | C フロポー ザル | | | | | | | | | 99 | 10 | 109 | ・基礎評価項目について、ほぼ「良好」に実施されていた。 ・すべての評価項目について、やや不備、不備はなかった。 ・地域とつながりをつくらうとする意識が強く、地域の方が参加できる行事を開催する等、積極的に取り組む点を加点評価した。 |
| 92 | 杉並区障害者地域相談支援センター菰窪運営委託 | 杉並区障害者地域相談支援センター菰窪の運営 | D 長期継 続契約 | 平成29年4月1日 ～ 令和2年3月31日 | | | | | | | | 94 | 5 | 99 | ・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・ピア相談の育成を積極的に行なうとともに、病院のグループ活動に地域の作業所と協力した取組が有益な活動であり加減点評価した。 |
| 93 | 杉並区障害者地域相談支援センター高井戸運営委託 | 杉並区障害者地域相談支援センター高井戸の運営 | D 長期継 続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 95 | 5 | 100 | ・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・高井戸エリアでのネットワークを積極的に形成している。 ・区のイベントで障害への差別解消啓蒙活動を行なうにあたり、ピア相談員の意見を取り入れ意欲的に取り組んだことを加減点評価した。 |
| 94 | 杉並区障害者地域相談支援センター高円寺運営委託 | 杉並区障害者地域相談支援センター高円寺の運営 | D 長期継 続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 87 | | 87 | ・提出書類、業務管理体制には問題なし。 ・職員研鑽への意識はあるが、相談全般、ピア相談の実施等取り組みの強化が必要な面がある。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|--|---|-------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|------------|------|--------------------------|--------------|---------------------|-----|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Eの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 95 | 重度身体障害者等緊急通報システム業務委託 | 障害者、難病患者の世帯へ緊急通報機器の設置・緊急時対応・機器の維持管理・撤去等を行う。 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 92 | 5 | 97 | ・書類の提出遅れや誤りがあったが、基礎評価項目のうち、1項目が「やや不備」、3項目が「概ね良好」であった。 ・複数の対応困難ケースに対し、真摯に熱意をもって対応されており、加点評価した。 |
| 96 | 杉並区立こども発達センターおよび(仮称)重症心身障害児児童発達支援事業所送迎バス運行業務委託(長期継続契約) | 「こども発達センター」「重症心身障害児通所施設わかば」の送迎バス運行 | D 長期継続契約 | 平成27年4月1日 ～ 令和2年3月31日 | | | | | | | | 100 | | 100 | ・すべての評価項目について「良好」に実施されていた。 ・事故なく安全でスムーズな運行がなされている。 ・施設と密に連携を取り、利用者へ配慮した対応をしている。 |
| 97 | 杉並区学齢期発達支援事業委託(基本契約)① | 杉並区学齢期発達支援事業の実施 | F その他選択業務 | | | | | 区 | 保護者6人 | 67% | ・本人支援、保護者支援、学校等との連携の満足度合 | 96 | | 96 | ・基礎評価項目について、ほぼ「良好」に実施されていた。 ・区への書類提出が遅れることがあったものの、本人支援に加え保護者との相談や助言を丁寧を実施しており、業務の履行状況は良好である。 |
| 98 | 杉並区学齢期発達支援事業委託(基本契約)② | 杉並区学齢期発達支援事業の実施 | F その他選択業務 | | | | | 区 | 保護者25人 | 80% | ・本人支援、保護者支援、学校等との連携の満足度合 | 99 | | 99 | ・基礎評価項目について、ほぼ「良好」に実施されていた。 ・区への書類提出が遅れることがあったものの、本人支援に加え保護者支援を計画的に実施しており、業務の履行状況は良好である。 |
| 99 | 杉並区学齢期発達支援事業委託(基本契約)③ | 杉並区学齢期発達支援事業の実施 | F その他選択業務 | | | | | 区 | 保護者3人 | 100% | ・本人支援、保護者支援、学校等との連携の満足度合 | 97 | | 97 | ・基礎評価項目について、ほぼ「良好」に実施されていた。 ・書類の記載に誤りがあることもあったが、非常時に備えた工夫や、丁寧な本人支援が行われており業務の履行状況は良好である。 |
| 100 | 杉並区学齢期発達支援事業委託(基本契約)④ | 杉並区学齢期発達支援事業の実施 | F その他選択業務 | | | | | 区 | 保護者17人 | 65% | ・本人支援、保護者支援、学校等との連携の満足度合 | 99 | | 99 | ・基礎評価項目について、ほぼ「良好」に実施されていた。 ・区への書類提出が遅れることがあったものの、本人支援に加え保護者との相談や助言を丁寧を実施しており、業務の履行状況は良好である。 |
| 101 | 杉並区学齢期発達支援事業委託(基本契約)⑤ | 杉並区学齢期発達支援事業の実施 | F その他選択業務 | | | | | 区 | 保護者1人 | 0% | ・本人支援、保護者支援、学校等との連携の満足度合 | 96 | | 96 | ・基礎項目についてほぼ「良好」に実施されていたが、「非常時マニュアルの作成・周知」が「やや不備」だった。 ・本人支援に加え、保護者支援についても丁寧に実施している。 |
| 102 | 杉並区学齢期発達支援事業委託(基本契約)⑥ | 杉並区学齢期発達支援事業の実施 | F その他選択業務 | | | | | 区 | 保護者2人 | 100% | ・本人支援、保護者支援、学校等との連携の満足度合 | 96 | | 96 | ・基礎評価項目について、ほぼ「良好」に実施されていた。 ・区への書類提出が遅れることがあったものの、保護者との相談や助言を丁寧を実施しており、業務の履行状況は良好である。 |
| 103 | 杉並区学齢期発達支援事業委託(基本契約)⑦ | 杉並区学齢期発達支援事業の実施 | F その他選択業務 | | | | | 区 | 保護者1人 | 100% | ・本人支援、保護者支援、学校等との連携の満足度合 | 97 | | 97 | ・基礎評価項目について、ほぼ「良好」に実施されていた。 ・区への書類提出が遅れることがあったものの、保護者との相談や助言を丁寧を実施しており、業務の履行状況は良好である。 |
| 104 | 杉並区学齢期発達支援事業委託(基本契約)⑧ | 杉並区学齢期発達支援事業の実施 | F その他選択業務 | | | | | 区 | 保護者3人 | 100% | ・本人支援、保護者支援、学校等との連携の満足度合 | 88 | | 88 | ・基礎項目についてほぼ「良好」に実施されていたが、「非常時マニュアルの作成・周知」が「不備」だった。 ・本人支援に加え、保護者支援についても丁寧に実施している。 |
| 105 | 杉並区障害者グループホーム地域ネットワーク事業委託 | 杉並区障害者グループホーム地域ネットワーク事業委託 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 93 | 10 | 103 | ・基礎項目について、ほとんど「良好」に実施されていた。 ・グループホームサービス管理者への説明会の開催や災害時を想定したダンボールハウス体験、アート作品展の企画など、業務内容について分析し新たな取組をしており、この点を加点評価した。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|-----------------------------------|--|-------------------------|------------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|------------|-----|--------|--------------|---------------------|-----|--|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Eの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 106 | 心身障害者おむつ支給業務委託 | 心身障害者のおむつの支給に際し、相談・配送・変更対応等業務を行う。 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 91 | -5 | 86 | ・基礎評価項目のうち、区民の要望への対応や、製品の梱包状況など計6項目について「概ね良好」であった。 ・11月配送期間において、再配達依頼に適切な対応が行われなかったため、減点評価した。 |
| 107 | 知的障害者(児)位置探索システム事業委託 | 位置探索システムの貸与・位置情報の照会回答・機器の保守・故障対応等の業務を行う。 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 100 | | 100 | ・すべての基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 |
| 108 | 杉並区立すぎのき生活園給食調理業務委託(単価契約) | すぎのき生活園の給食調理業務の委託 | F その他選 択業務 | | | | | | | | | 83 | | 83 | ・業務管理体制の「障害者福祉施設作業基準・衛生管理マニュアル」を遵守し異物混入等の事故防止に努めるという項目において、異物の混入が数回あったため「不備」としたが、その後の状況・対策に関する報告書はその都度速やかに提出されている。 ・それ以外は「良好」「概ね良好」の評価となった。 |
| 109 | 障害者雇用推進特別清掃事業請負 | すぎのき生活園の日常清掃、定期清掃、建物環境衛生業務 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 77 | | 77 | ・日常清掃についてはなかったが、定期清掃では「清掃業務」の項目に「やや不備」があった。 |
| 110 | 杉並区立なのはな生活園日常清掃業務請負 | なのはな生活園の日常清掃業務 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 88 | | 88 | ・「清掃業務」の1項目に「やや不備」があるが、外は「良好」「概ね良好」となっている、 |
| 111 | すぎのき生活園利用者送迎用バス運行業務委託 (長期継続契約) | すぎのき生活園利用者の通所に関する送迎等 | D 長期継 続契約 | 平成26年10月1日 ～ 令和元年9月30日 | | | | | | | | 94 | -5 | 89 | ・すべての項目において「やや不備」「不備」はなかった ・「従事者の接遇に関する苦情がたびたびある」という項目で減点評価となったが、全体的には「良好評価」とした。 |
| 112 | こすもす生活園利用者送迎用バス運行業務委託 | こすもす生活園利用者の通所に関する送迎等 | F その他選 択業務 | | | | | | | | | 94 | 10 | 104 | ・全体的に高い評価となっている。 ・「座席・カーテン等の内部設備の清潔さが保たれ、車体に傷や汚れがない」、「その他(臨機応変な運行)」という項目で加点評価した。 |
| 113 | なのはな生活園利用者送迎用バス運行業務委託(長期継続契約) | なのはな生活園利用者の通所に関する送迎等 | D 長期継 続契約 | 平成28年3月1日 ～ 令和3年2月28日 | | | | | | | | 100 | 5 | 105 | ・全体的に高い評価とした。 ・基礎評価に関しては全ての項目で「良好」の評価を得ている。 ・加点評価が2項目、減点評価が1項目とした。 |
| 114 | 杉並区立こすもす生活園給食調理業務委託(単価契約) | こすもす生活園の給食調理業務の委託 | F その他選 択業務 | | | | | | | | | 75 | 15 | 90 | ・業務管理体制の2項目に「やや不備」が見受けられた。 ・業務の工夫や、区への提案、接遇の3項目で加点評価した。 |
| 115 | 杉並区立なのはな生活園給食調理業務委託(単価契約) | なのはな生活園の給食調理業務の委託 | F その他選 択業務 | | | | | | | | | 97 | 20 | 117 | ・全体的にかなり高い評価とした。 ・「やや不備」が1項目あるが、加点評価に関しては4項目全てが評価されている。 |
| 116 | すぎのき生活園利用者送迎用マイクロバス運行業務委託 | すぎのき生活園利用者の通所に関する送迎等 | F その他選 択業務 | | | | | | | | | 96 | 5 | 101 | ・全体的に「良好」の項目が多く、高い評価とした。 ・すべての項目において「やや不備」「不備」はなかった。 ・「座席、カーテン等の内部設備の清潔さが保たれ、車体に傷や汚れがない」の項目で加点評価した。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|-----------------------------------|--|-----------------|------------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|------------|-----|---|--------------|---------------------|-----|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Bの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 117 | なのはな生活圏外1施設利用者送迎用マイクロバス運行業務委託 | なのはな生活圏利用者の通所に関する送迎等 | F その他選択業務 | | | | | | | | | 100 | 10 | 110 | ・全体的に高い評価とした。 ・基礎評価に関しては全ての項目で「良好」の評価を得ている。 ・「座席、カーテン等の内部設備の清潔さが保たれ、車体に傷や汚れがない」「利用者の発病、発作及び負傷等に対して適切に対応できた」の2項目で加点評価とした。 |
| 118 | すぎのき生活圏利用者送迎用ワゴン運行業務委託 | すぎのき生活圏利用者の通所に関する送迎等 | F その他選択業務 | | | | | | | | | 96 | | 96 | ・「やや不備」「不備」はなく、全体的に高い評価とした。 ・「従事者の接遇に関する苦情がたびたびある」が減点項目であったが、「利用者の発病、発作及び負傷等に対して適切に対応できた」という項目については加点評価とした。 |
| 119 | 杉並障害者福祉会館の運営管理委託 | 区立障害者福祉会館の運営管理 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 85 | | 85 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 120 | 杉並区立和田障害者交流館及び杉並区立高円寺障害者交流館運営管理委託 | 障害者交流館の運営管理 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 96 | 5 | 101 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「節電・節水に努めている」の項目が加点評価とした。 |
| 121 | 杉並区立杉並視覚障害者会館の運営管理委託 | 杉並視覚障害者会館の運営管理 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 100 | 5 | 105 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「節電・節水に努めている」の項目が加点評価とした。 |
| 122 | 杉並障害者福祉会館利用者送迎用バス運行業務委託(長期継続契約) | 会館が実施する事業の利用者及び参加者とその介助者の会館への送迎 | D 長期継続契約 | 平成28年1月1日 ～ 令和2年12月31日 | | | | | | | | 98 | | 98 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 123 | 杉並障害者福祉会館利用者臨時送迎バス運行業務委託(単価契約) | 会館利用者送迎用バス2台では対応できないとき(会館まつり・検診・館外体験等)の臨時送迎バスの運行 | F その他選択業務 | | | | | | | | | 99 | | 99 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 124 | 杉並区障害者就労支援センター事業運営委託 | 杉並区障害者就労支援センターの運営 | F その他選択業務 | | | | | 事業者 | 就職者39人 | 51% | ・支援内容の評価とその理由 ・支援員への評価とその理由 ・今後の利用意向とその理由 | 99 | 5 | 104 | ・「本人同意のもとに個別支援計画が策定されている。」が対象者全員には作成していないことから、概ね良好とした。 ・「すぎなみワークチャレンジ職員募集」に際し、可能な限り利用者のニーズに対応したことから、「業務について日々分析を行い、有用な提案がされた」の項目について加点評価とした。 |
| 125 | 生活困弱者等自立相談支援機関業務委託 | 「くらしのサポートステーション～生活自立支援窓口」の運営 | C プロポーザル | | | | | | | | | 91 | | 91 | ・評価項目は、良好13項目、概ね良好7項目であった。 ・関係機関との連携に関する項目は良好であったが、支援プランに関する項目や支援調整会議に関する項目で概ね良好があった。 ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点・減点評価はなかった。 |
| 126 | 子どもの学習支援等業務委託 | 杉並中3勉強会&アドバンスの運営 | C プロポーザル | | | | | 事業者 | 登録者19人 | 60% | ・満足度 ・支援員や支援スタッフの親しみやすさ ・楽しかったこと ・改善してほしいこと等 | 86 | 5 | 91 | ・評価項目は、良好12項目、概ね良好5項目、やや不備3項目であった。 ・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・関係機関と連携して支援につなげている点などについて加点評価した。 |
| 127 | 自立支援事業等業務委託(単価契約) | 杉並区自立支援事業等業務委託 | C プロポーザル | | | | | | | | | 85 | | 85 | ・評価項目は、良好10項目、概ね良好8項目、やや不備2項目であった。 ・すべての評価項目について、不備はなかったが、届出書類や報告書に提出の遅れ、外部機関との連携の不十分があった。 ・加点・減点評価はなかった。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|------------------------------|--------------------------------------|-----------------|------------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|------------------|------|--|--------------|---------------------|-----|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Eの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 128 | 杉並区女性福祉資金の債権管理・回収等業務委託 | 事業者は、区が指定した債務者に対し債権回収関連業務を行う。 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 88 | 5 | 93 | ・基礎評価は17項目中、良好が9項目、概ね良好が8項目となり、昨年と比較して改善がみられた。 ・委託対象者の60%以上が返還を合意している点について加点評価した。 |
| 129 | 天沼三丁目複合施設複合施設棟建物総合管理業務委託 | ウェルファーム杉並の清掃・機械設備、消防設備保守点検・受付業務、警備業務 | D 長期継続契約 | 平成29年3月26日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 82 | | 82 | ・評価項目は、良好10項目、概ね良好22項目であった。 ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・当初書類の提出等について、区と協議が必要なものもあり、一部遅れ等があったが、概ね、期限内で連絡相談体制がとられている。 |
| 130 | 杉並福祉事務所高井戸事務所清掃業務請負 | 事務所内の清掃 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 82 | | 82 | ・評価項目は良好6項目、概ね良好9項目、やや不備1項目であった。 ・すべての評価項目において、不備はなかった。 ・清掃作業に集中し周りが見えなくなることが散見されたことから、施設利用者に配慮しながら清掃している点をやや不備とした。 |
| 131 | 高井戸地域区民センター他2施設(高齢者活動支援センター) | 高井戸地域区民センター他2施設(高齢者活動支援センター)維持管理及び運営 | B 指定管理者 | 平成29年4月1日 ～ 令和4年3月31日 | | | | | | | | 92 | | 92 | ・高井戸地域区民センター、高齢者活動支援センター、高井戸温水プールの維持管理・運営を指定管理者制度により行っている。 ・平成31年3月に高齢者活動支援センターについて最終評価を実施し、滞りなく業務を行っており、良好に運営されていることを確認した。 ・加点・減点評価はなかった。 |
| 132 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう上荻窪館の受付等業務 | C プロポーザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利用者 100人 | 100% | ・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について | 98 | 5 | 103 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。良好に運営されていることを確認した。 ・「従事者の接遇」で加点評価した。 |
| 133 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう下高井戸館の受付等業務 | C プロポーザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利用者 50人 | 100% | ・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について | 92 | | 92 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。良好に運営されていることを確認した。 ・「清掃活動を通しての地域交流」で加点評価、「従事者変更届の遅延」で減点評価により加点・減点評価は±0点とした。 |
| 134 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう西田館の受付等業務 | C プロポーザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利用者 100人 | 100% | ・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について | 98 | 10 | 108 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。良好に運営されていることを確認した。 ・「町会等との連携」、「館運営の改善に繋がる取り組み」により10点の加点評価を行った。 |
| 135 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう堀ノ内松ノ木館の受付等業務 | C プロポーザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利用者 50人 | 100% | ・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について | 93 | 5 | 98 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。良好に運営されていることを確認した。 ・「町会等との連携」で加点評価した。 |
| 136 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう阿佐谷館の受付等業務 | C プロポーザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利用者 50人 | 100% | ・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について | 97 | 5 | 102 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。良好に運営されていることを確認した。 ・「館のPRにより、利用者の増加、新規利用者の来館の増の成果」で加点評価した。 |
| 137 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう高円寺北館の受付等業務 | C プロポーザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利用者 50人 | 100% | ・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について | 95 | 5 | 100 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。良好に運営されていることを確認した。 ・「町会等との連携」で加点評価した。 |
| 138 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう大宮前館の受付等業務 | C プロポーザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利用者 50人 | 100% | ・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・実施事業の参加状況・満足度について | 95 | | 95 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。良好に運営されていることを確認した。 ・加点・減点評価はなかった。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|------------|---------------------|--------------|-------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|---------------------|------|--|--------------|---------------------|-----|--|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Bの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 139 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう馬橋館の 受付等業務 | C プロポー ザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利 用者 50人 | 100% | ・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・実施事業の参加状況 ・満足度について | 99 | 5 | 104 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。良好に運営されていることを確認した。 ・「利用者への声掛けにより気軽に立ち寄れる施設として認知度が深まった」で加点評価した。 |
| 140 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう方南館の 受付等業務 | C プロポー ザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利 用者 50人 | 100% | ・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・実施事業の参加状況 ・満足度について | 99 | 5 | 104 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。良好に運営されていることを確認した。 ・「併設の児童館を通して地域活動に貢献」で加点評価した。 |
| 141 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう荻窪館の 受付等業務 | C プロポー ザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利 用者 50人 | 100% | ・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・実施事業の参加状況 ・満足度について | 93 | 5 | 98 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。概ね良好に運営されていることを確認した。 ・「町会等との連携」、「利用者満足度を上げる取り組み」に10点加点、 ・「事故報告書の提出方法に不備」があったため5点減点した。 |
| 142 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう四宮館の 受付等業務 | C プロポー ザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利 用者 50人 | 100% | ・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・実施事業の参加状況 ・満足度について | 98 | 5 | 103 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。良好に運営されていることを確認した。 ・「町会等との連携」で加点評価した。 |
| 143 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう今川館の 受付等業務 | C プロポー ザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利 用者 50人 | 100% | ・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・実施事業の参加状況 ・満足度について | 98 | 5 | 103 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。良好に運営されていることを確認した。 ・「町会等との連携」で加点評価した。 |
| 144 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう天沼館の 受付等業務 | C プロポー ザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利 用者 50人 | 100% | ・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・実施事業の参加状況 ・満足度について | 90 | | 90 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。概ね良好に運営されていることを確認した。 ・「町会等との連携」で加点評価したが、「鍵を誤って廃棄してしまった」という管理の不備により減点評価したため、±0点とした。 |
| 145 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう上高井戸館の 受付等業務 | C プロポー ザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利 用者 50人 | 100% | ・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・実施事業の参加状況 ・満足度について | 95 | | 95 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。良好に運営されていることを確認した。 ・加点・減点評価はなかった。 |
| 146 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう高円寺南館の 受付等業務 | C プロポー ザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利 用者 50人 | 100% | ・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・実施事業の参加状況 ・満足度について | 95 | 10 | 105 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。良好に運営されていることを確認した。 ・「町会等との連携」、「公平性を意識した利用者対応」で加点評価した。 |
| 147 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう桃井館の 受付等業務 | C プロポー ザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利 用者 50人 | 100% | ・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・実施事業の参加状況 ・満足度について | 99 | 10 | 109 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。良好に運営されていることを確認した。 ・「町会等との連携」、「事業をきっかけにボランティアや利用者を獲得したこと」で加点評価した。 |
| 148 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう高円寺東館の 受付等業務 | C プロポー ザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利 用者 50人 | 100% | ・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・実施事業の参加状況 ・満足度について | 99 | | 99 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。良好に運営されていることを確認した。 ・加点・減点評価はなかった。 |
| 149 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう和田館の 受付等業務 | C プロポー ザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利 用者 50人 | 100% | ・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・実施事業の参加状況 ・満足度について | 84 | | 84 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。良好に運営されていることを確認した。 ・「町会等との連携」で加点評価したが、「情報連絡体制」で減点評価により±0点とした。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|------------|---------------------|--------------|-------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|----------------------|------|--|--------------|---------------------|-----|--|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Bの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 150 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう梅里堀内館の 受付等業務 | C プロポー ザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利 用者 50人 | 100% | ・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・実施事業の参加状況 ・満足度について | 94 | | 94 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。概ね良好に運営されていることを確認した。 ・「地域の小学校と連携した地域貢献活動」に加点評価したが、「個人情報の管理」で減点評価により、±0点とした。 |
| 151 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう和泉館の 受付等業務 | C プロポー ザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利 用者 50人 | 100% | ・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・実施事業の参加状況 ・満足度について | 83 | 5 | 88 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。良好に運営されていることを確認した。 ・「町会との連携」で加点評価した。 |
| 152 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう高井戸西館の 受付等業務 | C プロポー ザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利 用者 50人 | 100% | ・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・実施事業の参加状況 ・満足度について | 95 | 5 | 100 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。良好に運営されていることを確認した。 ・「町会等との連携」で加点評価した。 |
| 153 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう西荻北館の 受付等業務 | C プロポー ザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利 用者 50人 | 100% | ・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・実施事業の参加状況 ・満足度について | 76 | -5 | 71 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。 ・減点評価した「従事者全体に必要な情報が伝わっていない」点を含め、改善が必要な点について指摘、指導を実施。 |
| 154 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう高井戸東館の 受付等業務 | C プロポー ザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利 用者 100人 | 100% | ・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・実施事業の参加状況 ・満足度について | 93 | 5 | 98 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。概ね良好に運営されていることを確認した。 ・「利用者の増加」「館運営の改善による成果」により10点加点評価、「収納金の払込みが遅れた」ことにより5点減点評価した。 |
| 155 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう井草館の 受付等業務 | C プロポー ザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利 用者 50人 | 100% | ・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・実施事業の参加状況 ・満足度について | 86 | | 86 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。概ね良好に運営されていることを確認した。 ・「地域との連携」に加点評価したが、「事故報告書の提出方法に不備」に減点評価したため±0点となった。 |
| 156 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう阿佐谷北館の 受付等業務 | C プロポー ザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利 用者 50人 | 100% | ・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・実施事業の参加状況 ・満足度について | 84 | -5 | 79 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。 ・「従事者全体に、館の運営に必要な情報が伝わっていない」ことが減点評価となったことを含め、改善が必要な点について指摘、指導を行いました。 |
| 157 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう善福寺館の 受付等業務 | C プロポー ザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利 用者 50人 | 100% | ・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・実施事業の参加状況 ・満足度について | 95 | 5 | 100 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。概ね良好に運営されていることを確認した。 ・「町会等との連携」と「運営の向上に繋がる研修への取り組み」で10点評価したが、「収納金の払込みが遅れた」ため5点減点評価し、+5点の評価点となった。 |
| 158 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう久我山館の 受付等業務 | C プロポー ザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利 用者 50人 | 100% | ・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・実施事業の参加状況 ・満足度について | 98 | | 98 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。概ね良好に運営されていることを確認した。 ・「町会等との連携」で加点評価したが、「電源コードを抜いてしまったため電話が不通になる事故」が減点評価したため±0点となった。 |
| 159 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう浜田山館の 受付等業務 | C プロポー ザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利 用者 100人 | 100% | ・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・実施事業の参加状況 ・満足度について | 86 | 5 | 91 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。概ね良好に運営されていることを確認した。 ・「利用者の増」「町会等との連携」で10点加点評価したが、「個人情報の管理」で5点減点評価したため+5点の評価となった。 |
| 160 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう下井草館の 受付等業務 | C プロポー ザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利 用者 50人 | 100% | ・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・実施事業の参加状況 ・満足度について | 90 | | 90 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。概ね良好に運営されていることを確認した。 ・「町会等との連携」により5点加点評価したが、「鍵が一時的に当たらなくなった際、速やかに報告しなかった」ことで5点減点評価したため、±0点となった。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|--------------------------|--|-------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------|------------------------------|---------|-----------------------|------|--|--------------|---------------------|-----|--|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Eの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 161 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう永福館の 受付等業務 | C プロポー ザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利 用者 50人 | 100% | ・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・実施事業の参加状況 ・満足度について | 95 | | 95 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。概ね良好に運営されていることを確認した。 ・「多世代交流の取り組み」で5点加点評価したが、「施設の開館が遅れた日があった」ことで5点減点評価したため、±0点となった。 |
| 162 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう荻窪東館の 受付等業務 | C プロポー ザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利 用者 50人 | 100% | ・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・実施事業の参加状況 ・満足度について | 96 | | 96 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。概ね良好に運営されていることを確認した。 ・「町会等との連携」で5点加点評価したが、後日、発見されたものの「館の鍵と機械警備のカードの紛失」があり5点減点評価したため、±0点となった。 |
| 163 | ゆうゆう館受付等業務 | ゆうゆう大宮堀ノ内館の 受付等業務 | C プロポー ザル | | | | | 区 | ゆうゆう館利 用者 50人 | 100% | ・受付職員の接遇につ いて ・館内の清潔さや使い やすさ等について ・実施事業の参加状況 ・満足度について | 86 | | 86 | ・受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、業務状況等を確認し、平成31年3月に最終評価を実施。良好に運営されていることを確認した。 ・加点・減点評価はありませんでした。 |
| 164 | 杉並区新型ケアハウス整備等事業 | ベネッセケアハウス今川 (ケアハウス)の運営 | A PFI | | | | | 事業者 | 入居者と その家族 (99人) | 80% | ・食事・入浴・掃除などの 日常生活ケアについて ・レクリエーションや行事 について ・健康管理について ・家族へのコミュニケー ションについて ほか | | | | 別添「ケアハウスに関するモニタリング実施報告書」参照 |
| 165 | 杉並区井草介護強化型ケアハウス整備等事業 | ニチイケアハウス井草 (ケアハウス)の運営 | A PFI | | | | | 事業者 | 入居者と その家族 (32人) | 44% | ・契約時の事前説明につ いて ・サービス内容について ・スタッフの対応につい て ・本施設の対応について ・サービスの総合評価 | | | | 別添「ケアハウスに関するモニタリング実施報告書」参照 |
| 166 | シニアの就業・起業・地域活動応援事業 | シニア世代が様々な社会参加を行う ために必要な情報の提供や個別 相談、各種講座・面接会の開催 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 95 | 5 | 100 | ・すべての評価項目について、「良好」または「概ね良好」であった。 ・区に提出する書類に計算等の誤記入があった。 ・区の提案する案件に対し、積極的に対応する姿勢について加点評価した。 |
| 167 | 杉の樹大学事業企画運営業務委託 | 60歳以上の高齢者を対象とした大 学の企画運営業務 | C プロポー ザル | | | | | 事業者 | 受講生31人 | 71% | ・入学の動機 ・満足度 ・意見・感想 | 80 | 10 | 90 | ・すべての評価項目について、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・3年目となる本年は、これまでの経験を活かし、外部等の意見なども取り入れたカリキュラム編成が行われたことについて加点評価した。 |
| 168 | 長寿応援ポイント事業業務委託 | 長寿応援ポイント事業の運営 | C プロポー ザル | | | 長寿応援 ポイント事 業運営懇 談会 | 学識経験 者、区民代 表、区職員 ほか | | | | ・非常に良好 な運営がな されている。 | 98 | 5 | 103 | ・すべての評価項目について、「概ね良好」以上であった。 ・受付窓口がカウンター側に移動したことにより、窓口を訪れる多様なお客様に対して、適切な対応ができていることに加点評価した。 |
| 169 | 杉並区地域包括支援センターケア24上井草運営委託 | 地域包括支援センターの運営 | D 長期継 続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 100 | | 100 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点・減点評価は無かった。 |
| 170 | 杉並区地域包括支援センターケア24下井草運営委託 | 地域包括支援センターの運営 | D 長期継 続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 98 | | 98 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点・減点評価は無かった。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|------------------------------|---------------|--------------|-----------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|------------|-----|--------|--------------|---------------------|----|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | 日の指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 171 | 杉並区地域包括支援センターケア24 善福寺運営委託 | 地域包括支援センターの運営 | D 長期継 続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 97 | | 97 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点・減点評価はなかった。 |
| 172 | 杉並区地域包括支援センターケア24 上荻運営委託 | 地域包括支援センターの運営 | D 長期継 続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 97 | -5 | 92 | ・個人情報の管理が不十分な部分について「やや不備」とした。 ・その他の項目については、良好又は概ね良好であった。 |
| 173 | 杉並区地域包括支援センターケア24 西荻運営委託 | 地域包括支援センターの運営 | D 長期継 続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 95 | | 95 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点・減点評価はなかった。 |
| 174 | 杉並区地域包括支援センターケア24 清水運営委託 | 地域包括支援センターの運営 | D 長期継 続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 96 | | 96 | ・介護予防ケアマネジメントの実施が不十分な部分について「やや不備」とした。 ・その他の項目については、良好又は概ね良好であった。 |
| 175 | 杉並区地域包括支援センターケア24 荻窪運営委託 | 地域包括支援センターの運営 | D 長期継 続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 97 | | 97 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点・減点評価はなかった。 |
| 176 | 杉並区地域包括支援センターケア24 南荻運営委託 | 地域包括支援センターの運営 | D 長期継 続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 97 | | 97 | ・職員の配置について、一時期やや不備な状況があった。 ・その他の項目については、良好又は概ね良好であった。 |
| 177 | 杉並区地域包括支援センターケア24 阿佐谷運営委託 | 地域包括支援センターの運営 | D 長期継 続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 99 | | 99 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点・減点評価はなかった。 |
| 178 | 杉並区地域包括支援センターケア24 成田運営委託 | 地域包括支援センターの運営 | D 長期継 続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 96 | | 96 | ・介護予防ケアマネジメントの実施が不十分な部分について「やや不備」とした。 ・その他の項目については、良好又は概ね良好であった。 |
| 179 | 杉並区地域包括支援センターケア24 松ノ木運営委託 | 地域包括支援センターの運営 | D 長期継 続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 99 | | 99 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点・減点評価はなかった。 |
| 180 | 杉並区地域包括支援センターケア24 高円寺運営委託 | 地域包括支援センターの運営 | D 長期継 続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 95 | | 95 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点・減点評価はなかった。 |
| 181 | 杉並区地域包括支援センターケア24 梅里運営委託 | 地域包括支援センターの運営 | D 長期継 続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 97 | | 97 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点・減点評価はなかった。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|------------------------------|---|-------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|------------|-----|--------|--------------|---------------------|-----|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | 日の指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 182 | 杉並区地域包括支援センターケア24 和田運営委託 | 地域包括支援センターの運営 | D 長期継 続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 98 | | 98 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点・減点評価はなかった。 |
| 183 | 杉並区地域包括支援センターケア24 久我山運営委託 | 地域包括支援センターの運営 | D 長期継 続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 100 | | 100 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点・減点評価はなかった。 |
| 184 | 杉並区地域包括支援センターケア24 高井戸運営委託 | 地域包括支援センターの運営 | D 長期継 続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 96 | | 96 | ・職員の配置について、一時期やや不備な状況があった。 ・その他の項目については、良好又は概ね良好であった。 |
| 185 | 杉並区地域包括支援センターケア24 浜田山運営委託 | 地域包括支援センターの運営 | D 長期継 続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 97 | | 97 | ・介護予防ケアマネジメントの実施が不十分な部分について「やや不備」 とした。 ・その他の項目については、良好又は概ね良好であった。 |
| 186 | 杉並区地域包括支援センターケア24 堀ノ内運営委託 | 地域包括支援センターの運営 | D 長期継 続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 100 | | 100 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点・減点評価はなかった。 |
| 187 | 杉並区地域包括支援センターケア24 永福運営委託 | 地域包括支援センターの運営 | D 長期継 続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 99 | | 99 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点・減点評価はなかった。 |
| 188 | 杉並区地域包括支援センターケア24 方南運営委託 | 地域包括支援センターの運営 | D 長期継 続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 98 | | 98 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点・減点評価はなかった。 |
| 189 | 高齢者緊急通報システム業務委託(単 価契約) | 65歳以上の高齢者のみの世帯に通 報機、安心センサー、火災セン サー、ペンダントを貸与、設置する。 急病時に救急ボタンを押した場合 や、センサーの自動通報があった場 合に、受信センターから救急車(火 災の場合には消防車)を要請すると ともに、現場派遣員が駆けつけ、救 助を行う。 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 97 | | 97 | ・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・加点・評価はなかった。 |
| 190 | 杉並区認知症家族会支援事業業務委 託 | 杉並区介護者の会の運営支援、連 絡会の開催、研修の企画・運営 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 98 | | 98 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点・減点評価はなかった。 |
| 191 | 杉並区家具転倒防止器具取付業務委 託(単価契約) | 災害時に備え、高齢者のみの世帯 を対象に家具転倒防止器具を設置 する | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 95 | | 95 | ・前期・後期評価ともに、基礎評価は良好・概ね良好であったが、書類提 出の遅延などが散見された。 ・加点・減点評価はなかった。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|---------------------------|--|-------------------------|-------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|------------|-----|--------|--------------|---------------------|-----|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Eの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 192 | 杉並区家具転倒防止器具取付業務委託(単価契約) | 災害時に備え、高齢者のみの世帯を対象に家具転倒防止器具を設置する | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 98 | | 98 | ・前期・後期評価ともに、業務が仕様書どおり遂行され、区が委託している業務の質が全体的に確保されている。 ・基礎評価は良好・概ね良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。 |
| 193 | 介護用品支給業務委託(単価契約) | 介護用品支給の決定を受けた者へ、区の指定するおむつ等介護用品の中から、希望する商品を配達により支給する。 介護用品の選定、使い方の相談に応じる。 介護用品の変更の連絡に迅速に対応する。 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 91 | -5 | 86 | ・基礎評価として、配送業者変更に伴い、配送が予定日より大幅に遅れる事態が起きたこと、遅配が生じている旨の連絡がなかったことについて、やや不備とした。 ・利用者と再配送の日時を約束したにもかかわらず、連絡もなく、配送されなかったなどの不手際があったため、減点評価した。 |
| 194 | 認知症徘徊高齢者探索システム事業の委託(単価契約) | 認知症の高齢者等が徘徊した時にGPSを使って位置情報を探索し、介護者へ位置を知らせる。 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 99 | | 99 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点・減点評価はなかった。 ・提出書類に関する評価のうち、「労働関係法令遵守に関する報告書」の提出遅れが1回あり、「概ね良好」の評価とした。 |
| 195 | 家族介護教室事業委託(単価契約) | 介護が必要な高齢者の家族及び近隣の援助者等が介護方法や介護予防等についての知識・技術を習得するための講座を開催する。 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 100 | 5 | 105 | ・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・実施報告書に添付された配布資料や利用者アンケートから、参加者の満足度が高いことがうかがえたため、加点評価した。 |
| 196 | 家族介護教室事業委託(単価契約) | 介護が必要な高齢者の家族及び近隣の援助者等が介護方法や介護予防等についての知識・技術を習得するための講座を開催する。 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 98 | | 98 | ・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・実施報告書に添付された配布資料や利用者アンケートから参加者の満足度が高いことがうかがえたため加点評価したが、一件のみ、区民からの教室に関する苦情があったとのことだったので減点評価し、加点・減点評価は0点となった。 |
| 197 | 家族介護教室事業委託(単価契約) | 介護が必要な高齢者の家族及び近隣の援助者等が介護方法や介護予防等についての知識・技術を習得するための講座を開催する。 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 96 | 10 | 106 | ・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・実施報告書に添付された配布資料や利用者アンケートから、参加者の満足度が高いことがうかがえたため、加点評価した。 |
| 198 | 家族介護教室事業委託(単価契約) | 介護が必要な高齢者の家族及び近隣の援助者等が介護方法や介護予防等についての知識・技術を習得するための講座を開催する。 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 96 | 5 | 101 | ・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・実施報告書に添付された配布資料から、企画内容が工夫されていることがうかがえたため、加点評価した。 |
| 199 | 家族介護教室事業委託(単価契約) | 介護が必要な高齢者の家族及び近隣の援助者等が介護方法や介護予防等についての知識・技術を習得するための講座を開催する。 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 94 | 10 | 104 | ・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・実施報告書に添付された配布資料や利用者アンケートから、参加者の満足度が高いことがうかがえたため、加点評価した。 |
| 200 | 家族介護教室事業委託(単価契約) | 介護が必要な高齢者の家族及び近隣の援助者等が介護方法や介護予防等についての知識・技術を習得するための講座を開催する。 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 96 | | 96 | ・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。 |
| 201 | 見守り配食サービス事業委託(単価契約) | 見守りが必要な一人暮らし等の高齢者で調理や買い物が困難な方に夕食を手渡しし安否の確認を行う。 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 100 | | 100 | ・事業者を訪問して実施。 ・基礎評価の項目は、良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|---------------------------|--|-------------------------|-------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|------------|-----|--------|--------------|---------------------|-----|--|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Eの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 202 | 見守り配食サービス事業委託(単価契約) | 見守りが必要な一人暮らし等の高齢者で調理や買い物に困難な方に夕食を手渡しし安否の確認を行う。 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 98 | | 98 | ・事業者を訪問して実施。 ・基礎評価の項目は、良好または概ね良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。 |
| 203 | 見守り配食サービス事業委託(単価契約) | 見守りが必要な一人暮らし等の高齢者で調理や買い物に困難な方に夕食を手渡しし安否の確認を行う。 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 93 | 5 | 98 | ・事業者を訪問して実施。 ・基礎評価の項目は、良好または概ね良好であった。 ・「感謝やお礼の言葉をいただいた具体例あり」で加点評価した。減点評価はなかった。 |
| 204 | 見守り配食サービス事業委託(単価契約) | 見守りが必要な一人暮らし等の高齢者で調理や買い物に困難な方に夕食を手渡しし安否の確認を行う。 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 100 | 5 | 105 | ・事業者を訪問して実施。 ・基礎評価の項目は、良好であった。 ・「感謝やお礼の言葉をいただいた具体例あり」で加点評価した。減点評価はなかった。 |
| 205 | 見守り配食サービス事業委託(単価契約) | 見守りが必要な一人暮らし等の高齢者で調理や買い物に困難な方に夕食を手渡しし安否の確認を行う。 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 100 | | 100 | ・事業者を訪問して実施。 ・基礎評価の項目は、良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。 |
| 206 | 見守り配食サービス事業委託(単価契約) | 見守りが必要な一人暮らし等の高齢者で調理や買い物に困難な方に夕食を手渡しし安否の確認を行う。 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 97 | | 97 | ・事業者を訪問して実施。 ・基礎評価の項目は、良好または概ね良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。 |
| 207 | 高齢者緊急ショートステイ事業委託(単価契約) | 介護者が、急な病気やケガなどにより介護ができなくなった場合に、介護施設等で、一時的に家族に代わって介護する。 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 100 | | 100 | ・基礎評価項目は、全て「良好」だった。 ・加点・減点評価はなかった。 |
| 208 | 医療型高齢者緊急ショートステイ事業委託(単価契約) | 介護者が、急な病気やケガなどにより介護ができなくなった場合に、病院で一時的に家族に代わって介護する。 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 100 | | 100 | ・基礎評価項目は、全て「良好」だった。 ・加点・減点評価はなかった。 |
| 209 | 認知症高齢者家族安らぎ支援事業委託(単価契約) | 認知症高齢者を介護している家族の話相手、認知症高齢者の話相手や短時間の介護者の休息、外出時の見守りを安らぎ支援員が行う。 | F その他選 択業務 | | | | | | | | | 100 | 5 | 105 | ・基礎評価項目は、全て「良好」だった。 ・利用者や区からの問合せ等について即応可能な体制が取られている点を加点評価した。 |
| 210 | 高齢者安心コール業務委託(単価契約) | 65歳以上の高齢者のみの世帯に週1回、定期的に電話で安否確認を行うとともに、健康不安などについての相談にも応じる。また、利用者から24時間365日、日常生活における健康不安などの電話相談ができる。 | F その他選 択業務 | | | | | | | | | 95 | | 95 | ・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・加点・評価はなかった。 |
| 211 | (取扱注意)高齢者緊急一時保護事業委託(その1) | 緊急に保護を必要とする高齢者の保護 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 98 | | 98 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点・減点評価はなかった。 |
| 212 | (取扱注意)高齢者緊急一時保護事業委託(その2) | 緊急に保護を必要とする高齢者の保護 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 95 | | 95 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点・減点評価はなかった。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|------------------------------------|--|-----------------|-------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|----------------|------|------------------------------|--------------|---------------------|-----|--|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Bの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 213 | 高齢者訪問理美容サービス事業の事務委託(基本契約) | 理・美容組合に所属している理・美容店が訪問理美容サービス利用者の居宅に向き、理美容サービスを行った場合の出張費を区に請求し受領する。 | F その他選択業務 | | | | | | | | | 96 | | 96 | ・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。 |
| 214 | 高齢者訪問理美容サービス事業の事務委託(基本契約) | 理・美容組合に所属している理・美容店が訪問理美容サービス利用者の居宅に向き、理美容サービスを行った場合の出張費を区に請求し受領する。 | F その他選択業務 | | | | | | | | | 89 | -4 | 85 | ・組合とサービス実施店との間で訪問理美容サービス利用券の紛失があった。 ・そのため、評価項目7「区と理・美容組合、理・美容組合に所属するサービス実施店との連絡・連携が行われている」をやや不備と評価した。 ・また、評価項目10「個人情報の紛失等の事故を未然に防げなかった」に該当するため、減点評価した。 |
| 215 | 高齢者訪問理美容サービス事業の事務委託(基本契約) | 理・美容組合に所属している理・美容店が訪問理美容サービス利用者の居宅に向き、理美容サービスを行った場合の出張費を区に請求し受領する。 | F その他選択業務 | | | | | | | | | 100 | | 100 | ・全ての評価項目について、良好であった。 |
| 216 | 高齢者訪問理美容サービス事業の事務委託(基本契約) | 理・美容組合に所属している理・美容店が訪問理美容サービス利用者の居宅に向き、理美容サービスを行った場合の出張費を区に請求し受領する。 | F その他選択業務 | | | | | | | | | 96 | | 96 | ・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。 |
| 217 | 高齢者寝具洗たく乾燥事業委託(単価契約) | 寝具を干すことが困難な高齢者等に、寝具の洗たく・乾燥サービスを行う。 | F その他選択業務 | | | | | | | | | 96 | 5 | 101 | ・業務遂行の評価項目について、寝具の返却を、利用者にあらかじめ伝えていた日に行えなかったため「やや不備」がとれた。 ・区民からの要望に迅速に対応したケースがあったため、加点評価した。 減点評価はなかった。 |
| 218 | 運動器機能向上プログラム業務委託 | 高齢者の移動能力を中心とした運動機能を向上し、要支援・要介護状態に陥ることを予防する。 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | 区 | 参加者(期間中終了者)14人 | 57% | プログラムの内容、講師の指導や態度、介護予防の理解、など | 75 | 5 | 80 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「事業参加率の高さ」の1項目を該当とした。 |
| 219 | 生活行為向上プログラム業務委託 | 高齢者の日常生活能力を向上し、要支援・要介護状態に陥ることを予防する。 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | 区 | 参加者(期間中終了者)1人 | 0% | プログラムの内容、講師の指導や態度、介護予防の理解、など | 75 | | 75 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「事業参加率の高さ」の1項目を加点評価した。 ・業務責任者が介護予防ケアマネジメント支援会議に毎回出席することができなかったため、「その他」として1項目を減点評価した。 |
| 220 | 生活行為向上プログラム業務委託(しみず) | 高齢者の日常生活能力を向上し、要支援・要介護状態に陥ることを予防する。 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | 区 | 参加者(期間中終了者)2人 | 100% | プログラムの内容、講師の指導や態度、介護予防の理解、など | 80 | 5 | 85 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・4項目で良好となった。 ・「事業参加率の高さ」の1項目を加点評価した。 |
| 221 | 認知症初期集中支援チーム事業委託(単価契約) | 認知症の専門医と医療介護の専門職からなる「認知症初期集中支援チーム」を設置し、認知症が疑われる高齢者の自宅を訪問して、生活状況や認知機能等の評価等を行い、適切な支援に結びつける。 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 97 | | 97 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点・減点評価はなかった。 |
| 222 | ICTを活用した高齢者の在宅生活支援モデル事業業務委託(タブレット) | タブレット端末を高齢者宅及び杉並区地域包括支援センター(ケア24)にモデル的に設置する。生活状況の管理などが必要な高齢者に対し、ICT機器を通じた見守り・コミュニケーションを行い「機器の有効性」「操作性」「見守りの効果」等の検証を行う。 | C プロポーザル | | | | | | | | | 98 | | 98 | ・事業者を訪問して実施。 ・基礎評価の項目は、良好または概ね良好であった。 ・加点・評価はなかった。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|--|--|-----------------|-----------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|-----------|------------|--|--------|--------------|---------------------|-----|---|--|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Bの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 | |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | | |
| 223 | ICTを活用した高齢者の在宅生活支援モデル事業業務委託(テレビ会議システム) | テレビ会議システムを高齢者宅及び杉並区地域包括支援センター(ケア24)にモデル的に設置する。生活状況の管理などが必要な高齢者に対し、ICT機器を通じた見守り・コミュニケーションを行い「機器の有効性」「操作性」「見守りの効果」等の検証を行う。 | C プロポーザル | | | | | | | | | 105 | | 105 | ・事業者を訪問して実施。 ・基礎評価の項目は、良好であった。 ・加点・評価は無かった。 | |
| 224 | 介護保険被保険者証等の封入封緘委託 | 介護保険被保険者証等の封入封緘 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 100 | | 100 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点及び減点評価については該当がなかった。 | |
| 225 | 介護保険サービス事業者情報検索システム運用等業務委託 | 介護保険サービス事業者情報検索システムの運用等 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 100 | | 100 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点及び減点評価については該当がなかった。 | |
| 226 | 文書配送業務委託 | 区(介護保険課・高齢者在宅支援課)と地域包括支援センター等の文書交換配送業務 | D 長期継続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 100 | | 100 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点及び減点評価については該当がなかった。 | |
| 227 | ケアマネジメント研修委託 | ケアマネージャーに対する制度の周知及びスキルアップ研修の実施 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | 協議会等 | 研修参加者543名 | 90% | ・研修内容の評価について ・やってほしい研修について | | 94 | 20 | 114 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・すべての加点評価項目については加点評価があった。 | |
| 228 | 認定調査票読み作業等業務委託 | 要介護認定に関する資料作成等業務 | F その他選択業務 | | | | | | | | | 94 | | 94 | ・「仕様書に即した人員が適切に配置されている」が不備となり減点となった。 ・加点及び減点評価については該当がなかった。 | |
| 229 | ひととき保育高井戸事業委託 | ひととき保育高井戸における一時預かり事業の運営 | C プロポーザル | | | | 事業者 | 利用者134人 | 78% | ・スタッフの対応について ・子どもの様子について ・預ける事由について ・サービスについて | | 99 | 15 | 114 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートにおいてひととき保育に対する預かり事業に対する満足度が高かったこと(良好80%以上)、地域とのつながりに関する取り組み(近隣高齢者との花壇づくり)を行っていること、地域高齢者の人材活用(バルーンアート、読み聞かせ、カウンセラー)を行っていることについて、各5点ずつ、計15点を加点評価した。 | |
| 230 | 杉並区立子ども・子育てプラザ和泉における一時預かり事業運営委託 | 杉並区立子ども・子育てプラザ和泉における一時預かり事業の運営 | F その他選択業務 | | | | 区 | 利用者95人 | 45% | ・スタッフの対応について ・子どもの様子について ・預ける事由について ・サービスについて | | 100 | 15 | 115 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートにおいて一時預かり事業に対する満足度が高かったこと(良好80%以上)、地域とのつながりに関する取り組み(散歩時の挨拶等)を行っていること、利用者に対する講演・講習会(幼児食に関するお話し、虫よけアロマスプレー作り等)を行っていることについて、各5点ずつ、計15点を加点評価した。 | |
| 231 | 杉並区立子ども・子育てプラザ天沼における一時預かり事業運営委託 | 杉並区立子ども・子育てプラザ天沼における一時預かり事業の運営 | C プロポーザル | | | | 区 | 利用者97人 | 25% | ・スタッフの対応について ・子どもの様子について ・預ける事由について ・サービスについて | | 99 | 5 | 104 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートにおいて一時預かり事業に対する満足度が高かったこと(良好80%以上)について、5点を加点評価した。 | |
| 232 | 杉並区立子ども・子育てプラザ成田西における一時預かり事業運営委託 | 杉並区立子ども・子育てプラザ成田西における一時預かり事業の運営 | C プロポーザル | | | | 区 | 利用者48人 | 23% | ・スタッフの対応について ・子どもの様子について ・預ける事由について ・サービスについて | | 96 | 5 | 101 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートにおいて一時預かり事業に対する満足度が高かったこと(良好80%以上)について、5点を加点評価した。 | |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|-----------------------------|------------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|--|----------------------|---|--------------|---------------------|-----|--|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Bの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 233 | 「杉並子育て応援券」事業運用業務委託(単価契約) | 子育て応援券事業運用業務委託 | C プロポーザル | | | | | | | | | 79 | 10 | 89 | ・業務の運用において、以下の不備があった。 ①入金があったにもかかわらず、有償応援券の発送が行われなかった(検知後郵送処理を行い、システム上でチェックするよう改修) ②有償券購入冊数の記入があったにもかかわらず、0として処理されていた。 |
| 234 | 「杉並子育て応援券ガイドブック」編集製作等業務委託 | 子育て応援券ガイドブック編集製作等業務委託 | C プロポーザル | | | | | | | | | 100 | 10 | 110 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・①子育て支援サービス利用のヒントを分かりやすく掲載したこと、②応援券事業者から提出される校正原稿に区担当者のチェック欄を予め印刷するなどの工夫により事務作業の効率化が図られたことについて加点評価した。(＋10) |
| 235 | ひとり親家庭等ホームヘルプサービス事業委託 | ひとり親家庭等ホームヘルプサービス事業委託の運営 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 94 | | 94 | ・基礎評価で、不備・やや不備な点として「書類提出期限」「書類の誤り」「ヘルパーの確保が十分でない」があった。 |
| 236 | 産前・産後支援ヘルパー事業委託 | 産前・産後支援ヘルパー事業委託の運営 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 94 | | 94 | ・基礎評価では、やや不備な点として「提出書類の遅延や不備」、「活動実績簿の取扱い」「統括責任者の現場指導にやや不備な点がある」などがあつた。 |
| 237 | 要支援家庭育児支援ヘルパー事業委託 | 要支援家庭育児支援ヘルパー事業委託の運営 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 99 | | 99 | ・やや不備な点として区への提出書類の記載誤り等があつたが、サービスの提供については依頼内容に基づき利用者への適切な支援が行われた。 |
| 238 | 杉並区子どもショートステイ事業委託その1(小百合の寮) | 杉並区子どもショートステイ事業の運営(2歳から12歳) | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 92 | | 92 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 239 | 杉並区子どもショートステイ事業委託その2(つぼみの寮) | 杉並区子どもショートステイ事業の運営(0歳から2歳未満) | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 90 | | 90 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 240 | 杉並区ファミリー・サポート・センター事業実施委託 | 杉並区ファミリー・サポート・センター事業の運営 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 99 | | 99 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 241 | 杉並区訪問育児サポーター事業実施委託 | 杉並区訪問育児サポーター事業の運営 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | 区 | 利用者 | 29% | ・サポーターの訪問に満足できたか ・サポーター訪問を受けた利用者の気持ち ・訪問により子育て支援サービス利用のきつ々となつたか | 99 | | 99 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 242 | 休日パパママ学級及び休日母親学級業務委託 | 土日に開催するパパママ学級・母親学級の運営 | C プロポーザル | | | | | 事業者 | 参加者全員「パパママ学級」1回につき24組(48人) 「母親学級」1回につき44名 | 【パパママ】99% 【母学】99% | ・受講後の感想、満足度 ・講座の内容についての意見、要望 | 98 | 10 | 108 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・講座終了後アンケートの総合結果で、「大変参考になった」「参考になった」が毎回90%を超えていること、現場目線で有用な改善案等を提案し、講座のスムーズな実施に努めたことを、それぞれ5点ずつ、計10点を加点評価した。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|--------------------|-----------|--------------|-----------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|------------|-----|---|--------------|---------------------|-----|--|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | 日の指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 243 | 高井戸保育園 | 保育園の運営 | B 指定管 理者 | 平成29年4月1日 ～ 令和4年3月31日 | | | | | | | | 99 | 5 | 104 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・園行事ではアレルギーや衛生にも配慮しつつ園児が楽しめる工夫をしている。また、新任職員への教育にも力を入れているため加点評価した。 |
| 244 | 高円寺北保育園 | 保育園の運営 | B 指定管 理者 | 平成29年4月1日 ～ 令和4年3月31日 | | | | | | | | 95 | 5 | 100 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・施設の備品を安全に配慮した形態の物へ変更し設置したため加点評価した。 |
| 245 | 荻窪北保育園 | 保育園の運営 | B 指定管 理者 | 平成29年4月1日 ～ 令和4年3月31日 | | | | | | | | 91 | 5 | 96 | ・やや不備な点として区への提出書類の記載誤り等があった。 ・施設屋上へ可動式ネットを設置し、日よけ及び騒音対策に努めたため加点評価した。 |
| 246 | 高円寺南保育園 | 保育園の運営 | B 指定管 理者 | 平成29年4月1日 ～ 令和4年3月31日 | | | | | | | | 97 | 5 | 102 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・砂場の砂を洗浄・消毒し、危険物の混入の確認や施設の衛生管理に配慮したため加点評価した。 |
| 247 | 杉並区保育室高円寺の運営委託 | 杉並区保育室の運営 | C プロポー ザル | | | | | 事業者 | 保護者37人 | 65% | ・毎日の保育サービスは充実しているか ・保育環境は適切か ・保護者への対応は適切に行われているか等 | 99 | 10 | 109 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者のアンケート結果が概ね良好な点、近隣公共施設との交流が図られている点を加点評価(10点)した。 |
| 248 | 杉並区保育室今川北の運営委託 | 杉並区保育室の運営 | C プロポー ザル | | | | | | | | | 98 | 5 | 103 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・近隣の農業高校での土いじり・野菜採りや隣接学童との交流を行っている点について加点評価(5点)した。 |
| 249 | 杉並区保育室下井草南の運営委託 | 杉並区保育室の運営 | C プロポー ザル | | | | | 事業者 | 保護者14人 | 64% | ・毎日の保育サービスは充実しているか ・保育環境は適切か ・保護者への対応は適切に行われているか等 | 96 | 5 | 101 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートの結果が良好であった点を加点評価(5点)した。 |
| 250 | 杉並区保育室荻窪第三の運営委託 | 杉並区保育室の運営 | C プロポー ザル | | | | | 事業者 | 保護者22人 | 95% | 実施した事業について 実施時間・内容・意見等 | 96 | 5 | 101 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・実施した事業の保護者からの評価を踏まえて加点評価(5点)した。 |
| 251 | 杉並区保育室荻窪第四の運営委託 | 杉並区保育室の運営 | C プロポー ザル | | | | | 事業者 | 保護者29人 | 83% | ・毎日の保育サービスは充実しているか ・保育環境は適切か ・保護者への対応は適切に行われているか等 | 93 | 10 | 103 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・保育に関する保護者からの評価が良好である点、地域との交流を踏まえた保育を実施している点を加点評価(10点)した。 |
| 252 | 杉並区保育室南阿佐ヶ谷第二の運営委託 | 杉並区保育室の運営 | C プロポー ザル | | | | | 事業者 | 保護者16人 | 61% | ・子どもの安全や健康状態への保育士の対応はどうか ・相談等が気軽にできるか ・行事への意見等 | 100 | 5 | 105 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートの結果が良好であった点を加点評価(5点)した。 |
| 253 | 杉並区保育室ほりまつの運営委託 | 杉並区保育室の運営 | C プロポー ザル | | | | | | | | | 94 | | 94 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|--------------------------------|-------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|------------|------|---|--------------|---------------------|-----|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Bの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 254 | 杉並区保育室浜田山東の運営委託 | 杉並区保育室の運営 | C プロポーザル | | | | | 事業者 | 保護者16人 | 100% | ・毎日の保育サービスは充実しているか ・保育環境は適切か ・保護者への対応は適切に行われているか等 | 95 | 10 | 105 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートの結果が概ね良好であった点、近隣の保育施設と交流を図っている点を加点評価(10点)した。 |
| 255 | 杉並区保育室荻窪第五の運営委託 | 杉並区保育室の運営 | C プロポーザル | | | | | 事業者 | 保護者10人 | 90% | ・毎日の保育サービスは充実しているか ・保育環境は適切か ・保護者への対応は適切に行われているか等 | 98 | 10 | 108 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートの結果が概ね良好であった点、近隣の商店等と交流を図っている点を加点評価(10点)した。 |
| 256 | 杉並区保育室和田南の運営委託 | 杉並区保育室の運営 | C プロポーザル | | | | | 事業者 | 保護者4人 | 100% | ・毎日の保育サービスは充実しているか ・保育環境は適切か ・保護者への対応は適切に行われているか等 | 95 | 10 | 105 | ・5月～10月までの職員配置人数が基準人数に対して1名不足していたため、不備の評価とした。 ・利用者アンケートの結果が良好であった点と、高齢者施設・近隣保育所との交流を行っている点について加点評価(10点)した。 |
| 257 | 杉並区保育室上井草西の運営委託 | 杉並区保育室の運営 | C プロポーザル | | | | | | | | | 89 | | 89 | ・入園の際、重要事項説明書が配布されていないこと、各子どもの意思を尊重する食事介助の2項目でやや不備の評価とした。 |
| 258 | 杉並区保育室下井草北の運営委託 | 杉並区保育室の運営 | C プロポーザル | | | | | | | | | 94 | | 94 | ・利用者に対する入所時の説明についての1項目でやや不備の評価とした。 ・加点、減点項目なし。 |
| 259 | 杉並区保育室高井戸北の運営委託 | 杉並区保育室の運営 | C プロポーザル | | | | | | | | | 91 | | 91 | ・利用者に対する入所時の説明についての1項目で、説明資料不足でやや不備ありとした。 |
| 260 | 杉並区保育室高円寺第二の運営委託 | 杉並区保育室の運営 | C プロポーザル | | | | | 事業者 | 保護者19人 | 84% | ・毎日の保育サービスは充実しているか ・保育環境は適切か ・保護者への対応は適切に行われているか等 | 90 | 10 | 100 | ・提出書類(職員名簿の記載方法)に不備な1項目がありやや不備の評価とした。 ・保護者アンケート評価は良好であった点から加点評価(10点)した。 |
| 261 | 杉並区立杉並保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | 保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 81 | 10 | 91 | ・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・園児の状況に応じた細やかな配慮がされた給食の提供をしている点や、行事に積極的に参加している点を加点評価(10点)した。 |
| 262 | 杉並区立堀ノ内保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | 保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 92 | 5 | 97 | ・用務業務関連事項で、「やや不備」が1項目ついた。 ・園児の状況に応じた細やかな配慮がされた給食の提供をしている点を加点評価(5点)した。 |
| 263 | 杉並区立大宮前保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | 保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 96 | 15 | 111 | ・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・園児の状況に応じた細やかな配慮がされた給食の提供をしている点や、行事や食育活動等に積極的に参加協力している点を加点評価(15点)した。 |
| 264 | 杉並区立荻窪保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | 保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 89 | 5 | 94 | ・未経験の職員であったため、喫食状況の確認等で不十分で指導したため「不備」が1項目ついた。 ・園児の状況等に応じた細やかな配慮がされた料理の提供をしている点を加点評価(5点)した。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|---------------------------------|-------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|------------|-----|--------|--------------|---------------------|-----|--|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Eの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 265 | 杉並区立四宮保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | 保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 66 | -5 | 61 | ・給食提供時間が遅れたり、衛生面で仕様書に準じた管理ができていないなど、「やや不備」が12項目、「不備」が1項目ついた。 ・欠員対応について遅れがあった点で減点評価(-5点)した。 |
| 266 | 杉並区立天沼保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | 保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 96 | 5 | 101 | ・業務責任者の積極的な職員会議等に参加については「やや不備」が1項目ついた。 ・園児の状況に応じた細やかな配慮がなされた料理の提供をしている点で加点評価(5点)した。 |
| 267 | 杉並区立和泉保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | 保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 68 | -10 | 58 | ・腸内細菌検査の実施もれや衛生面で仕様書に準じた管理できていないなど「やや不備」が9項目、「不備」が2項目ついた。 ・欠員発生時に適切な対応がなされていない点について減点評価(-10点)した。 ・上記により評価点が保育課の規定する評価基準を下回った。 |
| 268 | 杉並区立成田保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | 保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 80 | | 80 | ・研修の未実施や欠員の補充が遅れるなど「不備」2項目、「やや不備」1項目が1項目ついた。 ・園児の状況に応じた給食の提供や、園行事の積極的な参加については加点評価(10点)したが、業務における引継ぎ事項の漏れなどについて減点(-10点)があり評価点は±0点となった。 |
| 269 | 杉並区立本天沼保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | 保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 94 | 20 | 114 | ・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・園児の状況に応じた細やかな配慮がされた給食の提供をしている点や、行事や食育活動等に積極的に参加協力している点を加点評価(20点)した。 |
| 270 | 杉並区立宮前保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | 保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 96 | | 96 | ・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 |
| 271 | 杉並区立荻窪南保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | 保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 91 | 10 | 101 | ・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・園児の状況に応じた細やかな配慮がされた料理の提供や食育活動に対する積極的な参加について加点評価(10点)した。 |
| 272 | 杉並区立西荻北保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | 保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 91 | | 91 | ・用務業務関連事項について、「やや不備」が2項目ついた。 |
| 273 | 杉並区立高井戸東保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | 保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 92 | 5 | 97 | ・用務業務関連事項について、「やや不備」が2項目ついた。 ・園児の状況に応じた細やかな配慮がされた給食の提供をしている点については加点評価(5点)した。 |
| 274 | 杉並区立阿佐谷東保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | 保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 79 | | 79 | ・園との会議に参加できていないことから「やや不備」が1項目ついた。 ・園児の状況に応じた給食の提供や、行事や食育活動等に積極的に参加協力している点を加点評価(15点)したが、事故や欠員が発生した時の対応について、適切な対応がとられなかった点が減点(-15点)され評価点は±0点となった。 |
| 275 | 杉並区立上荻保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | 保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 91 | | 91 | ・研修の未実施や責任者の配置の遅れなどにより「やや不備」と「不備」が1項目ついた。 ・園児の状況に応じた料理の提供をしている点について加点評価(5点)したが、欠員発生時の対応について適切な対応がとられなかったため減点評価(-5点)し、評価点は±0点となった。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|--------------------------------|-------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|------------|-----|--------|--------------|---------------------|-----|--|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Bの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 276 | 杉並区立井草保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | 保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 96 | 5 | 101 | ・園児の喫食状況の確認等ができていないことから「やや不備」が1項目にあった。 ・園児の状況に応じた細やかな配慮がされた給食の提供をしている点については加点評価(5点)した。 |
| 277 | 杉並区立松ノ木保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | 保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 79 | -10 | 69 | ・提出書類の誤記載、研修の未実施や衛生面で仕様書に準じた管理課できていないなど「やや不備」が3項目、「不備」が1項目ついた。 ・欠員発生時に適切な対応がなされなかった点について減点評価(-10点)とした。 |
| 278 | 杉並区立永福南保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | 保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 100 | | 100 | ・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 |
| 279 | 杉並区立善福寺保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | 保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 98 | | 98 | ・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 |
| 280 | 杉並区立久我山保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | 保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 96 | 15 | 111 | ・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・園児の状況に応じた料理の提供や積極的な行事への参加、人材育成に熱心である点について加点評価(20点)したが、特定の従事者に対する管理について減点評価(-5点)したため、+15点となった。 |
| 281 | 杉並区立和田保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | 保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 85 | | 85 | ・研修の未実施により「不備」が1項目ついた。 ・園児の状況に応じた細やかな配慮がされた料理の提供について加点評価(5点)したが、欠員発生時の人員対応が適切になされなかった点について減点評価(-5点)し、評価点は±0点となった。 |
| 282 | 杉並区立永福北保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | 保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 85 | 5 | 90 | ・園児の喫食状況の確認等ができていないことから「やや不備」が1項目にあったが、その後園児の状況に応じた細やかな配慮がされた給食の提供をしている点については加点評価(5点)した。 |
| 283 | 杉並区立浜田山保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | 保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 95 | 15 | 110 | ・全ての評価項目にて、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・園児の状況に応じた細やかな配慮がされた給食の提供をしている点や、行事や食育活動に積極的に参加協力している点を加点評価(15点)した。 |
| 284 | 家庭福祉員 | 家庭福祉員 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 91 | | 91 | ・園だよりや献立表、保育計画等が未作成だったため、運営に関して「やや不備」が2項目ついた。 |
| 285 | 家庭福祉員 | 家庭福祉員 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 91 | | 91 | ・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 |
| 286 | 家庭福祉員 | 家庭福祉員 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 90 | | 90 | ・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|-----------------|-----------------|-------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|------------|-----|--------|--------------|---------------------|-----|--|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Eの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 287 | 家庭福祉員 | 家庭福祉員 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 90 | | 90 | ・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 |
| 288 | 家庭福祉員 | 家庭福祉員 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 100 | | 100 | ・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 |
| 289 | 家庭福祉員 | 家庭福祉員 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 96 | | 96 | ・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 |
| 290 | 家庭福祉員 | 家庭福祉員 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 100 | 10 | 110 | ・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・利用者のアンケートによる満足度(良好80%以上)及び地域とのつながりに関する取り組みがあったことから加点。(10点) |
| 291 | 杉並区家庭福祉員グループの運営 | 杉並区家庭福祉員グループの運営 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 84 | | 84 | ・保育施設の運営について、「やや不備」が1項目ついた。 |
| 292 | 杉並区家庭福祉員グループの運営 | 杉並区家庭福祉員グループの運営 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 94 | | 94 | ・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 |
| 293 | 杉並区家庭福祉員グループの運営 | 杉並区家庭福祉員グループの運営 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 86 | | 86 | ・園だよりや献立表が未作成だったため、運営に関して「やや不備」が2項目ついた。 |
| 294 | 堀ノ内東保育園 | 保育園の運営 | B 指定管 理者 | 平成29年4月1日 ～ 令和4年3月31日 | | | | | | | | 98 | | 98 | ・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 |
| 295 | 下高井戸保育園 | 保育園の運営 | B 指定管 理者 | 平成28年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 98 | 5 | 103 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・保育指針「保育の10の姿」を園児の写真と共にわかりやすくまとめた職員の研究発表の資料を園内に掲示し、子どもの成長について保護者にも理解してもらえるような取組をしているため加点評価した。 |
| 296 | 上高井戸保育園 | 保育園の運営 | B 指定管 理者 | 平成29年4月1日 ～ 令和4年3月31日 | | | | | | | | 97 | | 97 | ・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 |
| 297 | 上井草保育園 | 保育園の運営 | C プロポー ザル | | | | | | | | | 88 | -5 | 83 | ・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・外出先での職員配置体制に不備があり安全確認の徹底がなされなかった。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|------------------------------|---|-------------------------|-------------------------|--|---|--|----------|---|-----|--|--------------|---------------------|-----|--|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Eの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 298 | 定期利用保育施設下井草 | 定期利用保育施設の運営 | C プロポーザル | | | | | | | | | 94 | | 94 | ・全ての評価項目で、やや不備又は不備はなかった。 |
| 299 | 定期利用保育施設高井戸 | 定期利用保育施設の運営 | C プロポーザル | | | | | | | | | 99 | | 99 | ・全ての評価項目で、やや不備又は不備はなかった。 |
| 300 | 定期利用保育施設和田堀 | 定期利用保育施設の運営 | C プロポーザル | | | | | | | | | 99 | | 99 | ・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 301 | ちぎら医院病児保育室「ラビットルーム」 | 病児保育の運営 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 95 | | 95 | ・個人情報の保管方法が厳重ではなかったため、業務管理体制で不備が1項目ついた。 |
| 302 | すぎなみ病児保育室しーず(seeds) | 病児保育の運営 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 100 | | 100 | ・全ての評価項目で、「やや不備」又は「不備」はなかった。 |
| 303 | 高二学童クラブ運営業務委託 | 高二学童クラブの運営 | C プロポーザル | | 高二学童 クラブ運 営協議会 | 学童クラブ保 護者、小学 校長、児童 委員、統括ク ラブ長(受託 法人)、クラ ブ長(受託法 人)、児童館 長ほか | ・良好な運営 がなされている。 (保護者ア ンケート実施) | 協議会 等 | 高二学童ク ラブ保護者 63世帯 | 73% | ・楽しく学童クラブに通 っているか ・学童クラブから日常 の様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫がさ れていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟・迅速に reacting していると思うか | 98 | | 98 | 〔履行評価表〕 ・基礎評価中、全ての評価項目において「やや不備」および「不備」はな かった。 〔保護者アンケート結果(抜粋)〕 ・全員の保護者が、子供が楽しく学童クラブに通っていると答えている。 ・全員の保護者が、学童クラブから日常の様子が伝わってくると答えてい る。 ・9割の保護者が、運営上の創意工夫がされていると思うと答えている。 ・9割の保護者が、保護者の意見や要望に柔軟・迅速に reacting していると思 うと答えている。 |
| 304 | 松ノ木小学学童クラブ他1学童クラブ運営 業務等委託 | 松ノ木小学学童クラブ・和泉学園学童 クラブ・和泉学園放課後等居場所事 業の運営 | C プロポーザル | | 松ノ木小 学学童ク ラブ運 営協議会、和 泉学園学 童クラブ 運営協議 会 | 学童クラブ保 護者、小学 校長、児童 委員、統括ク ラブ長(受託 法人)、クラ ブ長(受託法 人)、児童館 長ほか | ・良好な運営 がなされている。 (保護者ア ンケート実施) | 協議会 等 | 学童クラブ保 護者214世帯 (松ノ木小: 54世帯、和 泉学園:160 世帯) | 62% | ・楽しく学童クラブに通 っているか ・学童クラブから日常 の様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫がさ れていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟・迅速に reacting していると思うか | 94 | | 94 | 〔履行評価表〕 ・基礎評価中、提出書類が期日までに提出されなかったことにより、1項 目で「やや不備」の評価があった。 〔保護者アンケート結果(抜粋)〕 ・9割の保護者が、子どもが楽しく学童クラブに通っていると答えている。 ・8割の保護者が、学童クラブから日常の様子が伝わってくると答えてい る。 ・7割の保護者が、運営上の創意工夫がされていると思うと答えている。 ・8割の保護者が、保護者の意見や要望に柔軟・迅速に reacting していると思 うと答えている。 |
| 305 | 東田学童クラブ他2学童クラブ運営業 務等委託 | 東田学童クラブ・杉二学童クラブ・杉 二小放課後等居場所事業・杉七学 童クラブの運営 | C プロポーザル | | 東田学童 クラブ運 営協議 会、杉二 学童ク ラブ運 営協議 会、杉七 学童ク ラブ運 営協 議会 | 学童クラブ保 護者、小学 校長、児童 委員、統括ク ラブ長(受託 法人)、クラ ブ長(受託法 人)、児童館 長ほか | ・良好な運営 がなされている。 (保護者ア ンケート実施) | 協議会 等 | 学童クラブ保 護者275世帯 (東田:81世 帯、杉二: 104世帯、杉 七:90世帯) | 63% | ・楽しく学童クラブに通 っているか ・学童クラブから日常 の様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫がさ れていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟・迅速に reacting していると思うか | 93 | 4 | 97 | 〔履行評価表〕 ・基礎評価中、児童・保護者の意向を収集し運営に活かすことその他、1項 目について「やや不備」の評価があったが、児童・保護者からの意見・要 望等への対応において高く評価できることがあった点、学童クラブの運営 について、保護者から賞賛の声が複数ある点で加点評価があった。 〔保護者アンケート結果(抜粋)〕 ・全員の保護者が、子どもが楽しく学童クラブに通っていると答えている。 ・9割の保護者が、学童クラブから日常の様子が伝わってくると答えてい る。 ・9割の保護者が、運営上の創意工夫がされていると思うと答えている。 ・9割の保護者が、保護者の意見や要望に柔軟・迅速に reacting していると思 うと答えている。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | | |
|-----|---------------------------------|--|-----------|-----------------------------|--|--|----------------------------|---------|--|-----|--|--------------|---------------------|----|---|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | 日の指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 | |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | | |
| 306 | ゆうキッズ事業委託 | ゆうキッズ事業の実施 | C プロポーザル | | ゆうキッズ運営協議会 | ゆうキッズ利用者、子育て支援団体、児童委員、受託者理事、児童館長ほか | ・良好な運営がなされている。 | | | | | | 100 | 15 | 115 | 〔履行評価表〕 基礎評価中、全ての評価項目において「やや不備」および「不備」はなかった。また、利用者から業務内容などに対し複数の賞賛の声が寄せられていること他2項目で加点評価があった。 〔運営協議会での意見〕 温かい対応で好評である。季節を感じられる行事や年齢に関係なく参加できるミニプログラムについての評価が特に高かった。 |
| 307 | 桃五学童クラブ他1学童クラブ運営業務委託 | 桃五学童クラブ・今川北学童クラブの運営 | C プロポーザル | | 桃五学童クラブ運営協議会、今川北学童クラブ運営協議会 | 学童クラブ保護者、小学校長、児童委員、統括クラブ長(受託法人)、クラブ長(受託法人)、児童館長ほか | ・良好な運営がなされている。(保護者アンケート実施) | 協議会等 | 学童クラブ保護者109世帯(桃五:60世帯、今川北:49世帯) | 66% | ・楽しく学童クラブに通っているか ・学童クラブから日常の様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫がされていると思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅速に答えていると思うか | 94 | 3 | 97 | 〔履行評価表〕 ・基礎評価中、全ての評価項目において「やや不備」および「不備」はなかった。また、児童・保護者からの意見・要望等への対処において高く評価できることがあった点で加点評価があった。 〔保護者アンケート結果(抜粋)〕 ・全員の保護者が、子どもが楽しく学童クラブに通っていると答えている。 ・9割の保護者が、学童クラブから日常の様子が伝わってくるかと答えている。 ・8割の保護者が、運営上の創意工夫がされていると思うと答えている。 ・9割の保護者が、保護者の意見や要望に柔軟・迅速に答えていると思うと答えている。 | |
| 308 | 大宮小学学童クラブ他2学童クラブ運営業務委託 | 大宮小学学童クラブ・浜田山第二学童クラブ・久我山学童クラブの運営 | C プロポーザル | | 大宮学童クラブ運営協議会、浜田山第二学童クラブ運営協議会、久我山学童クラブ運営協議会 | 学童クラブ保護者、小学校長、児童委員、エリアマネージャー(受託法人)、クラブ長(受託法人)、児童館長ほか | ・良好な運営がなされている。(保護者アンケート実施) | 協議会等 | 学童クラブ保護者208世帯(大宮小:64世帯、浜田山第二:52世帯、久我山92世帯) | 65% | ・楽しく学童クラブに通っているか ・学童クラブから日常の様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫がされていると思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅速に答えていると思うか | 93 | | 93 | 〔履行評価表〕 基礎評価中、提出書類が正確に記載されていなかったこと他、4項目で「やや不備」の評価があった。 〔保護者アンケート結果(抜粋)〕 ・9割の保護者が、子どもが楽しく学童クラブに通っていると答えている。 ・9割の保護者が、学童クラブから日常の様子が伝わってくるかと答えている。 ・8割の保護者が、運営上の創意工夫がされていると思うと答えている。 ・8割の保護者が、保護者の意見や要望に柔軟・迅速に答えていると思うと答えている。 | |
| 309 | 高三学童クラブ運営業務委託 | 高三学童クラブの運営 | C プロポーザル | | 高三学童クラブ運営協議会 | 学童クラブ保護者、小学校長、児童委員、統括クラブ長(受託法人)、クラブ長(受託法人)、児童館長ほか | ・良好な運営がなされている。(保護者アンケート実施) | 協議会等 | 高三学童クラブ保護者100世帯 | 55% | ・楽しく学童クラブに通っているか ・学童クラブから日常の様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫がされていると思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅速に答えていると思うか | 95 | | 95 | 〔履行評価表〕 基礎評価中、提出書類が正確に記載されていなかったことで1項目について「やや不備」の評価があった。 〔保護者アンケート結果(抜粋)〕 ・全員の保護者が、子供が楽しく学童クラブに通っていると答えている。 ・7割の保護者が、学童クラブから日常の様子が伝わってくるかと答えている。 ・7割の保護者が、運営上の創意工夫がされていると思うと答えている。 ・7割の保護者が、保護者の意見や要望に柔軟・迅速に答えていると思うと答えている。 | |
| 310 | 杉並区急病医療情報センター運営業務 | 「杉並区急病医療情報センター」の運営 | D 長期継続契約 | 平成30年4月2日 ～ 令和3年4月1日 | | | | | | | | 92 | | 92 | すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 | |
| 311 | 杉並保健所及び杉並区立保健医療センター等建物総合管理業務 | 杉並保健所及び杉並区立保健医療センター等の清掃業務・駐車場管理業務・営繕業務 | F その他選択業務 | | | | | | | | | 84 | | 84 | 従事者間及び業務に関する機関との連絡体制に不備があったこともあるが、日々日常業務で関わり合うことで連絡体制も改善した。 | |
| 312 | 杉並保健所及び杉並区立保健医療センター等機械設備等保守点検業務 | 杉並保健所及び杉並区立保健医療センター等の機械設備等管理業務 | D 長期継続契約 | 平成29年4月1日 ～ 令和2年3月31日 | | | | | | | | 95 | | 95 | すべての評価項目について、「やや不備」又は「不備」はなかった。 | |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|---|--|-------------------------|------------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------------------------|------------|---|--------|--------------|---------------------|---|--|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Bの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 313 | 「杉並区ヘルシーメニュー推奨店の拡 充及び表示等改正業務」に係る業務委 託 | ヘルシーメニュー店の新規店拡充 及び表示改正業務の事業委託 | C プロポー ザル | | | | | | | | | 87 | 10 | 97 | ・新規登録店舗数は増えたが、多忙な飲食店が多く、1店舗ごとに連絡調 整に時間を要した為、新規登録店舗数としては不備とした。 ・取り組んだ新規登録店からは、飲食店側から取組についての賞賛が多 数得られており、また、事業の取組の普及や飲食店側のニーズを踏まえ た業務内容について区にとって有用な改善の提案がなされた点が加点評 価となった。 |
| 314 | 健診業務管理システム運営業務委託 | 健診（検診）業務を効率的かつ安定 的に実施するため、健診業務管理 システムが適切に稼働できるよう運 用及び保守を行う。 | D 長期継 続契約 | 平成26年2月1日 ～ 平成31年1月31日 | | | | | | | | 95 | | 95 | ・国保の保健指導において、改修対応が誤っていたという事案があつた が、その後迅速な対応がなされた。 ・そのほか、安定したシステム稼働がされたため、特に加点評価や減点 評価に対する事例はなかった。 |
| 315 | 食育ボランティア活動支援事業委託 | 食育推進ボランティア活動 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | 事業者 | 杉並区食育 推進ボラン ティア182名 | 42% | ・活動運営主体の在り方 についての意見 ・30年度の活動で良 かった活動 ・今後参加したい活動 | | 98 | | 98 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・研修を充実させ、食育のネットワークを拡げながら主体的な活動も少し づつ拡がっている。 |
| 316 | 歩数測定アプリ活用事業運営業務委託 | 歩数測定アプリを活用した歩数情報 の集計・管理等 (平成29年8月開始) | C プロポー ザル | | | | | | | | | 98 | | 98 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 317 | HIV即日抗体検査・相談事業に係る検 査・相談事業委託 | 毎月1回、土曜日に検査当日に結果 が出るHIV抗体検査と相談事業を実 施する。 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | 事業者 | 原則として受 検者全員 | 98% | ・検査の前でエイズに ついてのイメージに変化 があつたか。 ・スタッフの対応、検査所 の印象についてどのよう に感じたか。 ・今後、HIV予防のため の行動をしていく自信は どのくらいあるか。 ・検査や相談に対する感 想・要望 | 98.3 | 10 | 108.3 | ・ほぼすべての評価項目について良好だった。 ・アンケート調査における感想欄に記載があるものについては、受検者から 丁寧な対応へのお礼や勉強になった等の高評価なコメントが多かった。 ・平成28年度から受検者の利便性向上を図るためインターネット予約を 導入しており、平成30年度において申込者の大半(96.1%)がインター ネットによる予約を使用している。 | |
| 318 | 予防接種台帳管理システム業務委託 | 予防接種システムが常に正常かつ 安定的に稼働できるよう運用及び保 守を行う。 | C プロポー ザル | | | | | | | | | 100 | 10 | 110 | ・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・減点評価として右記の内容によりやや不備があった。 |
| 319 | 認知症予防教室業務委託(歩いて・学 んで・耕して) | 地域型認知症予防プログラムによる 「歩いて学んで耕して」教室の運営 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | 事業者 | 参加者10人 | 100% | ・教室参加した効果や教 室修了後のウォーキン グや認知機能活動等の 継続につながっているか ・認知症予防教室のプ ログラムの希望 | 95 | 15 | 110 | ・すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・教室修了時に実施した参加者アンケートの結果、教室内容に対する参 加者の評価が高かったことや認知症予防に有効なウォーキング・脳を鍛 える活動を自主的に継続できると答えた参加者が8割を超えていたことを 加点評価した。また、教室修了後、参加者の自主活動に繋がったことも加 点評価した。 | |
| 320 | 認知症予防教室業務委託(お江戸の歴 史をウォーキング) | 地域型認知症予防プログラムによる 「お江戸の歴史をウォーキング」教 室の運営 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | 事業者 | 参加者18人 | 89% | ・教室参加した効果や教 室修了後のウォーキン グや認知機能活動等の 継続につながっているか ・認知症予防教室のプ ログラムの希望 | 91.2 | 20 | 111.2 | ・評価項目について、業務管理体制にやや不備が1項目あったが、それ 以外は良好及び概ね良好であった。 ・教室修了時に実施した参加者アンケートの結果、教室内容に対する参 加者の評価が高かったことや認知症予防に有効なウォーキング・脳を鍛 える活動を自主的に継続できると答えた参加者が8割を超えていたこと、 教室修了後の自主グループ発足につながったことを加点評価した。 | |
| 321 | 認知症予防教室業務委託(仲間と作ろ う おとこの台所&ウォーキング) | 地域型認知症予防プログラムによる 「仲間と作ろう！おとこの台所& ウォーキング」教室の運営 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | 事業者 | 参加者5人 | 100% | ・教室参加した効果や教 室修了後のウォーキン グや認知機能活動等の 継続につながっているか ・認知症予防教室のプ ログラムの希望 | 95 | 20 | 115 | ・すべての評価項目について、良好又は概ね良好であった。 ・教室修了時に実施した参加者アンケートの結果、教室内容に対する参 加者の評価が高かったことや認知症予防に有効な脳を鍛える活動を自 主的に継続できると答えた参加者が8割を超えていたこと、教室修了 後、参加者の自主活動に繋がったことを加点評価した。 ・区への活動報告の形態に独自の工夫があったことを加点評価した。 | |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|-------------------------------------|---|-------------------------|-------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|-------------------|------|---|--------------|---------------------|-------|--|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Eの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 322 | 認知症予防教室業務委託(読み聞かせ入門～ウォーキングをともに楽しもう) | 地域型認知症予防プログラムによる「読み聞かせ入門～ウォーキングをともに楽しもう」教室の運営 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | 事業者 | 参加者9人 | 89% | ・教室参加した効果や教室修了後のウォーキングや認知機能活動等の継続につながっているか ・認知症予防教室のプログラムの希望 | 98.7 | 15 | 113.7 | ・すべての評価項目について、良好及び概ね良好であった。 ・教室修了時に実施した参加者アンケートの結果、教室内容に対する参加者の評価が高かったことや認知症予防に有効なウォーキング・脳を鍛える活動を自主的に継続できると答えた参加者が8割を超えていたことと、教室修了後の参加者の自主的活動に繋がったことを加点評価した。 |
| 323 | 認知症予防教室業務委託(脳も体も健康！パソコン&ウォーキング) | 地域型認知症予防プログラムによる「脳も体も健康！パソコン&ウォーキング」教室の運営 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | 事業者 | 参加者21人 | 100% | ・教室参加した効果や教室修了後のウォーキングや認知機能活動等の継続につながっているか ・認知症予防教室のプログラムの希望 | 81.2 | 20 | 101.2 | ・教室運営に係る評価項目については、良好及び概ね良好であったが、管理体制の評価項目にやや不備・不備の評価があった。 ・教室修了時に実施した参加者アンケートの結果、教室内容に対する参加者の評価が高かったことや認知症予防に有効なウォーキング・脳を鍛える活動を自主的に継続できると答えた参加者が8割を超えていたことと、教室修了後の自主グループ発足に繋がったことを加点評価した。 |
| 324 | 公園から歩く会(認知症予防普及啓発事業)事業運営委託 | 認知症予防・介護予防に効果的なウォーキングを習慣とする「公園から歩く会」の運営 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | 事業者 | 6月～7月実施会場参加者167名 | 100% | ・参加のきっかけや参加頻度 ・自主的なウォーキング実施回数 ・事業の満足度及びスタッフの印象 ・他の事業への参加状況 | 97 | 10 | 107 | ・評価項目について、やや不備が1項目あった以外は、良好又は概ね良好であった。 ・前期履行評価時に注意や指摘を行った項目については後期履行評価の時点で改善が見られた。 ・前年度同期を上回る新規参加者があったこと、ウォーキングアップの強化やインターバル歩歩等効果的なウォーキングを実施したことを加点評価した。 |
| 325 | 足腰げんき教室業務委託 | 介護予防の普及啓発に資する運動教室の運営 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | 事業者 | 参加者113人 | 87% | ・プログラム及び講師の指導の満足度 ・講師等の対応の満足度 ・新たに盛り込んだ“フレイル予防”の理解度及び体操の継続の意思 | 71.7 | 20 | 91.7 | ・業務運営に係る評価としては良好又はおおむね良好であったが、業務管理体制では、看護師の配置ミスがあり教室開始時に不在であったことと提出書類の不備が見受けられたことで、やや不備及び不備の評価となった。 ・教室の参加率が8割を超えたことや教室修了時に実施した参加者アンケートの結果、自宅で体操を継続する参加者が8割近くいたことを加点評価した。 |
| 326 | 臨床血液検査の委託 | 検体の血液検査及び検査項目の帳票類への出力に関するシステム管理委託、 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 93 | 5 | 98 | ・ほとんどの評価項目が良好または概ね良好であった。 ・PC入替時のデータ処理ソフトのインストールを迅速に対応した。 |
| 327 | 口腔・栄養講座業務委託 | 口腔機能の低下防止及び低栄養防止や脳トレ・運動の取組を学ぶ講座の運営委託 | F その他選 択業務 | | | | | 事業者 | 参加者154人 | 99% | ・参加のきっかけ ・講座の満足度 ・講師の話・テキストの内容 ・参加者同士の意見交換・交流 ・自宅での取組の継続 | 80 | 5 | 85 | ・評価項目について、業務運営体制は指導内容が適切であり、参加者の満足度も高いことから良好又は概ね良好であった。 ・業務管理体制では、一部の講座の業務計画書が適切に実行されていないことやスタッフに対しても計画書が渡っていないなど責任体制に不備があった。 ・参加者が自宅でプログラムを取り組むという人が多くいたことを加点評価した。 |
| 328 | わがまち一番体操業務委託 | 区内各施設で高齢者に対する運動習慣の定着を目的とした体操教室の運営 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | 事業者 | 9月～10月実施会場参加者397名 | 100% | ・参加のきっかけ・参加年数・参加会場数 ・事業の感想 ・自主的な体操の継続の意思 ・スタッフの印象 ・茶話会の感想 | 97 | 15 | 112 | ・すべての項目について、良好または概ね良好であった。 ・参加者アンケートの結果で、スタッフの対応が「良い」「大変良い」が全体の半数以上であったとともに、参加して「楽しい」「大変楽しい」という回答も半数以上であったことを加点評価した。 ・また、新規会場での実施において独自のサービス向上を図ったことを加点評価した。 |
| 329 | 栄養満点サロン業務委託 | 低栄養の改善や閉じこもり予防、仲間づくりを目的としたサロンの運営 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | 事業者 | 参加者38人 | 100% | ・参加回数・満足度 ・低栄養ほか内容の理解 ・スタッフの印象 ・試食の料理を自宅で作るか ・意見交換や交流の有無 | 95 | 5 | 100 | ・参加者が昨年を上回っていること、試食メニューや口腔以外に免疫力についてなどプログラムの提供が豊富であったことから、すべての項目について、良好または概ね良好であった。 ・アンケート結果でスタッフの話が非常に理解できた・かなり理解できたと答えた参加者が全体の半数以上であったことを加点評価した。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|----------------------------------|--|-------------------------|-------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|------------|-----|---|--------------|---------------------|-----|--|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Eの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 330 | 栄養満点サロン和泉業務委託 | 低栄養の改善や閉じこもり予防、仲間づくりを目的としたサロンの運営 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | 事業者 | 参加者40人 | 98% | ・参加回数・満足度 ・低栄養ほか内容の理解 ・スタッフの印象 ・試食の料理を自宅で作るか ・意見交換や交流の有無 | 95 | 5 | 100 | ・参加者が昨年度を上回っていることや参加者同士の交流が促されていることなどから、すべての項目について良好または概ね良好であった。 ・低栄養や介護予防に留まらず、参加者に幅広い情報提供を毎回行っていることを加点評価した。 |
| 331 | 65歳からの身体能力測定会業務委託 | 介護予防の取組を普及啓発を目的に、高齢者自身が心身の状態を知る機会として開催する身体能力測定会の運営 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | 事業者 | 参加者200人 | 99% | ・参加のきっかけ・参加回数 ・参加回数 ・今後の参加希望 ・自身のフレイルの状態の把握 ・スタッフの印象 ・他の事業への参加希望 | 91 | 20 | 111 | ・評価項目のうち、不備が1項目あったが、それ以外の項目は良好または概ね良好であった。 ・参加者アンケートの結果、参加した感想及びスタッフの印象がともに「良い」とも良い」という回答が半数以上であったこと、会場の環境に応じて安全に注意した運営や参加者へ独自のサービス向上を図ったことを加点評価した。 |
| 332 | 始めた人のウォーキング講座(認知症予防普及啓発事業)業務運営委託 | ウォーキングの認知症予防効果や習慣化のコツを学ぶ「始めた人のウォーキング講座」の運営 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | 事業者 | 参加者延58名 | 97% | 受講生が認知症予防としてウォーキングが習慣化するきっかけとなったかどうか | 96 | 15 | 111 | ・すべての評価項目について、良好又は概ね良好であった。 ・改定した「ウォーキングノート」の内容を十分理解し、受講生の状況に応じたプログラムの工夫が見られた。 ・教室の普及啓発に努めていたこと、教室の出席率の平均が8割を超えたことに加え、参加者アンケートの結果、歩数や歩く姿勢等新たな知識・技術の習得につながり、ウォーキングを継続できそうと答えた参加者が半数以上であったことを加点評価した。 |
| 333 | 成田東一丁目アパート生活協力員業務委託(個人委託) | 指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など) | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 98 | 10 | 108 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」及び「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」の2項目で評価を得たため、加点・減点評価は10点となった。 |
| 334 | 富士見丘アパート生活協力員業務委託(個人委託) | 指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など) | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 100 | 10 | 110 | ・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価は、「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」点、自治会活動にも協力し、都営住宅一般棟住民との関係を良好に保つための努力を日々行っている点等を評価し10点加点となった。 |
| 335 | 上高井戸みどりの里3・4号棟生活協力員業務委託(個人委託) | 指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など) | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 100 | 20 | 120 | ・すべての評価項目が良好であった。 ・「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている。」等の加点項目にいずれも該当し、加点・減点評価は20点となった。 |
| 336 | 南荻窪みどりの里生活協力員業務委託(個人委託) | 指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など) | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 100 | 5 | 105 | ・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として、「使用者から、本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」との評価を得たため、加点・減点評価は5点となった。 |
| 337 | 井草みどりの里生活協力員業務委託(個人委託) | 指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など) | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 97 | 5 | 102 | ・管理室の適正管理についての項目でやや不備があった。 ・加点評価として、「使用者から、本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」との評価を得たため、加点・減点評価は5点となった。 |
| 338 | 宮前みどりの里生活協力員業務委託(個人委託) | 指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など) | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 100 | 10 | 110 | ・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」及び「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」の2項目で評価を得たため、加点・減点評価は10点となった。 |
| 339 | 荻窪みどりの里生活協力員業務委託(個人委託) | 指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など) | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 97 | | 97 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」の評価を得たが、区への届出なしに業務時間中に不在となることが多々あったとの減点評価を得たため、加点・減点評価は0点となった。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|--------------------------------------|--|-----------------|-----------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|------------|-----|--------|--------------|---------------------|-----|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Eの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 340 | 桃井みどりの里生活協力員業務委託(個人委託) | 指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など) | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 96 | 10 | 106 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」及び「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」の2項目で評価を得たため、加点・減点評価は10点となった。 |
| 341 | 井草第二みどりの里生活協力員業務委託(個人委託) | 指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など) | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 100 | | 100 | ・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価及び減点評価はなかった。 |
| 342 | 都営シルバーピア浜田山生活協力員業務委託(個人委託) | 指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など) | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 100 | 10 | 110 | ・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として、「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」点、福祉イベントの一般棟居住者の参加や自治会活動にも積極的に関わり、一般棟との関係が良好に保たれるよう尽力している点で評価を得たため加点・減点評価は10点となった。 |
| 343 | 区立和田高齢者住宅運営業務委託(社会福祉法人) | 指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など) | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 100 | 10 | 110 | ・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「入居者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」及び「入居者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」の2項目で評価を得たため、加点・減点評価は10点となった。 |
| 344 | 和泉みどりの里高齢者住宅生活協力員業務委託(社会福祉法人) | 指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など) | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 100 | 15 | 115 | ・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として、「使用者から本業務に対する複数の賞賛・感謝の言葉が寄せられている」「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」「本業務に対する提案と改善が継続的に行われている」の3項目で評価を得たため、加点・減点評価は15点となった。 |
| 345 | 上高井戸みどりの里外5か所の生活援助員(LSA)業務委託(社会福祉法人) | 指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など) | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 100 | | 100 | ・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として、「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」との評価を得たが、入居者対応に関する減点評価があり、加点・減点評価は0点となった。 |
| 346 | 都営シルバーピア生活援助員(LSA)業務委託(社会福祉法人) | 指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など) | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 100 | 5 | 105 | ・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として、「回らん室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」との評価を得たため、加点・減点評価は5点となった。 |
| 347 | 杉並区営住宅等維持管理の業務委託 | 杉並区営住宅等維持管理業務委託 | C プロポーザル | | | | | | | | | 99 | | 99 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・前期の評価期間において一部の区営住宅の屋上ハッチが開いたままの状態であることが判明し、各住宅の屋上ハッチの開閉状況の点検を実施したことがあった。その後委託先において屋上ハッチの開閉状況の記録を確認することができるように改善がされ、最終的に加点・減点評価は0点となった。 |
| 348 | 自転車駐車場利用案内・誘導業務委託 | 駅前での自転車利用に対する自転車駐車場への誘導・案内業務 | F その他選択業務 | | | | | | | | | 78 | | 78 | ・基本的な業務は、概ね適正に実施されている。 ・一部の書類の提出が遅滞していた。 ・案内誘導の積極性、正確性に欠ける対応が見受けられた。 ・名札未着用職員がいた。 |
| 349 | 阿佐ヶ谷駅外放置自転車対策業務委託 | 街頭指導、撤去・移送、処分自転車回送業務 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 90 | | 90 | ・全体的に業務が概ね適正に実施されている。 ・一部の書類の提出が遅滞していた。 ・名札、身分証明書未着用の職員がいた。 ・放置防止啓発活動における積極性に欠けていた。 ・不注意による事故があった。 |
| 350 | 永福自転車集積所管理業務委託(長期継続契約) | 自転車集積所の管理、撤去手数料の徴収業務 | D 長期継続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 91 | | 91 | ・全体的に業務が概ね適正に実施されている。 ・一部の書類の提出が遅滞していた。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|-----------------------------------|---------------------------------|-----------------|------------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|------------|-----|--------|--------------|---------------------|----|--|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | 日の指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 351 | 放置禁止区域外撤去移送業務委託(長期継続契約) | 街頭指導、撤去・移送業務 | D 長期継続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 79 | | 79 | ・基本的な業務は、概ね適正に実施されている。 ・一部の書類の提出が遅滞していた。 ・移送先誤り、撤去日の誤り等、業務遂行上のミスが度々見受けられた。 |
| 352 | 高井戸自転車集積所管理業務委託(長期継続契約) | 自転車集積所の管理、撤去手数料の徴収業務 | D 長期継続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 97 | | 97 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 353 | 荻窪駅放置自転車対策業務委託(長期継続契約) | 街頭指導、撤去・移送業務 | D 長期継続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 93 | | 93 | ・全体的に業務が概ね適正に実施されている。 ・従事者の態度等に関する苦情があった。 |
| 354 | 高円寺駅放置自転車対策業務委託(長期継続契約) | 街頭指導、撤去・移送、自転車集積所の管理、撤去手数料の徴収業務 | D 長期継続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 92 | | 92 | ・全体的に業務が概ね適正に実施されている。 ・放置防止啓発活動における積極性に欠けていた。 ・従事者の態度に関する苦情があった。 |
| 355 | 西荻窪駅外放置自転車対策業務委託(長期継続契約) | 街頭指導、撤去・移送、自転車集積所の管理、撤去手数料の徴収業務 | D 長期継続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | | 74 | -5 | 69 | ・一部の書類の提出が遅滞していた。 ・放置防止啓発活動における積極性に欠けていた。 ・統括責任者が、従事者への指導・監督・研修を十分に行っていないかった。 ・従事者間での情報共有が、十分にできていなかった。 ・従事者の態度等に関する、苦情があった。 ・システム入力作業に度々誤りがあった。 ・撤去方法について、指摘事項があった。 ・出納簿の記入作業が、毎日行われず、まとめて行われていた。 ・業務遂行に関して、当然配慮すべき事項を怠り、トラブルがたびたび発生したため、減点評価をした。 |
| 356 | 自転車置場等整理指導業務委託(単価契約) | 登録制自転車駐車場等整理業務委託 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 81 | -5 | 76 | ・基本的な業務については、概ね適正に実施されている。 ・従事者の体調不良により仕様書どおりの業務時間・人数での配置が困難となった際、区への報告が迅速でなかった事例があった。その後、従事者の配置体制については人員補強などの改善がみられたが、連絡体制の改善が不十分のため減点評価となった。 ・名札が未着用の従事者がいた。 |
| 357 | 杉並区立自転車駐車場の業務委託3(下井草南外27箇所) | 有料制自転車駐車場の運営業務 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 80 | -10 | 70 | ・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に実施されている。 ・現金等の取り扱い、帳票類の在庫管理、接客対応、施設の清掃・除草、節電行動などに関して、やや不備及び不備があった。 ・3駅4か所での現金の不適切な取り扱いについて、-5の減点評価があった。 ・履行内容に対したびたび改善の指摘をしているため、減点評価があった。 |
| 358 | 杉並区立自転車駐車場の業務委託1(荻窪南・東地区)(長期継続契約) | 有料制自転車駐車場の運営業務 | D 長期継続契約 | 平成29年4月1日 ～ 平成31年3月31日 | | | | | | | | 89 | -5 | 84 | ・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に実施されている。 ・現金等の取り扱い、接客対応などに関して、やや不備及び不備があった。 ・履行内容(警備業務)に対したびたび改善の指摘をしているため、減点評価があった。 |
| 359 | 杉並区立自転車駐車場の業務委託2(荻窪北・西地区)(長期継続契約) | 有料制自転車駐車場の運営業務 | D 長期継続契約 | 平成29年4月1日 ～ 平成31年3月31日 | | | | | | | | 88 | | 88 | ・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に実施されている。 ・現金等の取り扱い、帳票類の在庫管理、接客対応、施設の清掃・除草などに関して、やや不備及び不備があった。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|------------------------------------|-----------------------------|-----------|------------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|------------|-----|--|--------------|---------------------|-----|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | 日の指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 360 | 杉並区立中野富士見町自転車駐車場の業務委託 | 有料制自転車駐車場の運営業務 | D 長期継続契約 | 平成28年4月1日 ～ 平成31年3月31日 | | | | | | | | 95 | | 95 | ・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に実施されている。 ・現金等の取り扱いに関して、不備があった。 |
| 361 | 杉並区立新高円寺地下自転車駐車場の管理・運営・警備業務委託 | 有料制自転車駐車場の運営業務 | D 長期継続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和2年3月31日 | | | | | | | | 97 | 5 | 102 | ・自転車駐車場運営の基本的な業務については、適正に実施されている。 ・要望・苦情への対応で高く評価できる点があったため、加点評価があった。 |
| 362 | 杉並区立高井戸東・北自転車駐車場の業務委託 | 有料制自転車駐車場の運営業務 | D 長期継続契約 | 平成29年4月1日 ～ 平成31年3月31日 | | | | | | | | 95 | | 95 | ・自転車駐車場運営の基本的な業務については、適正に実施されている。 ・施設の開場時間について、大幅に遅れた日があったため、やや不備があった。 |
| 363 | 事業条件付土地建物等賃貸借契約(東高円寺地区) | 自転車・バイク駐輪場の運営業務 | D 長期継続契約 | 平成29年4月1日 ～ 令和4年3月31日 | | | | | | | | 99 | -5 | 94 | ・パイパーク東高円寺において、苦情があったため、減点評価の対象とした。 |
| 364 | 大田黒公園管理運営業務 | 大田黒公園の管理運営 | B 指定管理者 | 平成26年4月1日 平成31年3月31日 | | | | 事業者 | 来園者 | | 利用者アンケート(通年) ・性別・年齢・住まい ・利用頻度・交通手段 ・満足度・感想・要望 イベント時アンケート ・参加のきっかけ ・料金の妥当性 ・スタッフの対応 ・今後やってほしいイベント | 87 | 5 | 92 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・自主事業の取組について加点評価とした。 |
| 365 | 角川庭園・幻戯山房管理運営委託(長期継続契約) | 角川庭園・幻戯山房の管理及び運営 | C プロポーザル | | | | | 事業者 | 来園者 | | 利用者アンケート(通年) ・性別・年齢 ・利用頻度・交通手段 ・満足度・感想・要望 | 85 | | 85 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点、減点評価はともになかった。 |
| 366 | 桃井原っぱ公園維持管理業務委託(長期継続契約) | 桃井原っぱ公園の維持管理 | D 長期継続契約 | 平成29年4月1日 ～ 令和2年3月31日 | | | | | | | 未実施 | 86 | 5 | 91 | ・すぎなみフェスタの車両搬入における芝へのダメージを考慮し、芝刈りの回数や時期について、前年の経験を活かした提案をし、実行した点を加点評価とした。 |
| 367 | 公園等日常保全委託(北1) | 公園施設等の点検及び維持・補修などにかかる日常保全業務 | D 長期継続契約 | 平成29年4月1日 ～ 令和2年3月31日 | | | | | | | 未実施 | 83 | | 83 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなく、安定して業務を行っている。 |
| 368 | 公園等日常保全委託(北2) | 公園施設等の点検及び維持・補修などにかかる日常保全業務 | D 長期継続契約 | 平成29年4月1日 ～ 令和2年3月31日 | | | | | | | 未実施 | 84 | | 84 | ・作業中は名札を外して作業をしてよいことにしているが、作業後、名札を着け忘れていたことがある。公務に携わっていることを再度認識してもらうため、やや不備となった項目がある。 |
| 369 | 杉並区立井草森公園管理事務所及び井草森公園外9公園の維持管理業務委託 | 井草森公園外9公園の維持管理 | C プロポーザル | | | | | | | | | 89 | 5 | 94 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・自主事業の取組について加点評価とした。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|----------------------------|--|-----------------|-----------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|------------|-----|--------|--------------|---------------------|-----|--|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | 日の指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 370 | 下高井戸おおぞら公園維持管理業務委託(長期継続契約) | 下高井戸おおぞら公園公園の維持管理 | D 長期継続契約 | 平成29年4月1日 ～ 令和2年3月31日 | | | | | | | 未実施 | 80 | | 80 | ・施設内の清掃や草刈りの対応についてやや不備とした。 ・加点、減点評価はともになかった。 |
| 371 | 児童交通公園清掃業務請負 | 公園園地・便所・手洗所・外周道路の清掃 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | 未実施 | 76 | 5 | 81 | ・評価項目についてやや不備もあったが、全体の評価は良好である。 ・節電・節水に努めているので、加点評価とした。 |
| 372 | 杉並区立公園等日常保全業務委託(南1) | 公園施設等の点検及び維持・補修などにかかる日常保全業務 | D 長期継続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | 未実施 | 93 | 5 | 98 | ・すべての評価項目について良好または概ね良好であった。 ・時間外緊急対応により隣接被害を未然に防いだため、加点評価とした。 |
| 373 | 杉並区立公園等日常保全業務委託(南2) | 公園施設等の点検及び維持・補修などにかかる日常保全業務 | D 長期継続契約 | 平成30年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | | | | | | | 未実施 | 92 | 5 | 97 | ・従事者が急病で代替従事者を補充できなかった日が1日あったため1項目不備があったものの、他の評価項目については良好または概ね良好であった。 ・時間外緊急対応により隣接被害を未然に防いだため、加点評価とした。 |
| 374 | 環境美化巡回指導業務委託 | 「安全美化条例」に違反する喫煙行為(路上禁煙地区内での喫煙、歩きタバコ、吸い殻のポイ捨て)の減少を目的とした指導/パトロール、喫煙所の清掃。 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 91 | 5 | 96 | ・提出書類を含め、業務管理等適切に行われた。 ・そのため、喫煙所等の状況が的確に把握することができ、迅速な対応が可能となった。 ・区からの急で臨時的な業務要請に対しても、臨機応変、適切な対応であった。 |
| 375 | 杉並区立環境活動推進センター管理運営委託 | 環境活動推進センターで実施する環境やりサイクルに関する講座・講演会の開催、簡易な相談業務、その他当該施設管理に係る業務委託 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 100 | | 100 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・本年度から実施した、清掃工場と連携した講演会がほぼ満員になるなど、区民の関心が高い講演会の企画運営が行われた。 |
| 376 | 省エネルギー及び創エネルギー普及・推進業務委託 | 杉並区における省エネルギー、創エネルギー、地区エネルギー普及啓発、市民からのエネルギーに関する相談対応、専門的調査及び政策提言に係る業務委託 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 99 | 10 | 109 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、講座等の終了後に受講者アンケートを実施し、講座に対する評価が高かった点及び、各事業をより効果的なものとするための自発的な行動が見受けられた点を評価した。 |
| 377 | 環境学習における学校支援事業委託(単価契約) | 区内の学校が実施する環境教育に関し、ノウハウを活かした学校支援を行い、各校の特色ある環境への取り組みを支援する。区が主催する杉並区小中学生環境サミット事業における支援を行う | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 100 | | 100 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・活動支援費の支払についての見直しなど有用な提案が行われ、業務が円滑に進められた。 ・環境サミット支援において、環境学習の支援のほか発表会にむけた準備等、学校へ充分な支援が行われている。 |
| 378 | フードドライブ事業委託 | 未利用食品を回収し、地域の福祉団体等に提供 | F その他選択業務 | | | | | | | | | 98 | 5 | 103 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・未利用食品を管理する管理簿を作成する等、正確に効率的に未利用食品の受付、集約、提供、配送できるよう取組んでいる点について、加点評価とした。 |
| 379 | 集団回収事業等委託 | 集団回収の支援及び事務処理の委託 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 93 | 5 | 98 | ・登録団体の活動状況や資源業界の状況、市況の情報収集に苦慮している状況が見られる点について、やや不備と評価したが、集団回収事業に積極的に取り組み、登録団体が増加している点について、加点評価とした。 |
| 380 | 資源(古紙・びん・缶)回収業務委託1 | 資源(古紙・びん・缶)の回収業務 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 96 | -5 | 91 | ・車両運行、回収業務については、やや不備又は不備はなく、安全確保における連絡体制について、やや不備が見られた。 ・びん回収時に車両の荷台に乗りながら回収作業を行っており、5点減点。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|---------------------------------|---|-------------------------|-------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|------------|-----|--------|--------------|---------------------|-----|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Eの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 381 | 資源(古紙・びん・缶)回収業務委託2 | 資源(古紙・びん・缶)の回収業務 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 99 | | 99 | すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 382 | ペットボトル回収業務委託 | ペットボトルの回収業務 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 97 | | 97 | すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 383 | 資源回収事業に係る古紙の選別・圧縮・梱包・保管処理委託 | 古紙の選別・圧縮・梱包・保管処理 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 100 | | 100 | すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 384 | 資源回収事業に係るびんの選別・破碎・保管処理等委託 | びんの選別・破碎・保管処理 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 99 | 5 | 104 | すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・丸三容器の障がい者雇用を評価し、5点加点。 |
| 385 | 資源回収事業に係る缶の選別・圧縮・梱包・保管処理委託 | 缶の選別・圧縮・梱包・保管処理 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 100 | 10 | 110 | すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・小学生の環境教育のための見学受け入れ、災害等への対応を評価し、10点加点。 |
| 386 | 資源回収事業に係るペットボトルの選別・圧縮・梱包・保管処理委託 | ペットボトルの選別・圧縮・梱包・保管処理 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 97 | 5 | 102 | すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・小学生の環境教育のための見学受け入れを評価し、5点加点。 |
| 387 | ペットボトル搬送業務委託 | ペットボトルの搬送業務 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 96 | | 96 | すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 388 | ペットボトル中継業務委託 | ペットボトルの中継業務 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 96 | | 96 | すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 389 | プラスチック製容器包装回収業務委託 | プラスチック製容器包装の回収業務 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 97 | | 97 | すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 390 | プラスチック製容器包装の選別・圧縮・梱包・保管処理委託 | プラスチック製容器包装の選別・圧縮・梱包・保管処理 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 94 | 5 | 99 | ・項目4についてやや不備があった。(ペール品質検査の際に未破袋の袋が見られた) ・子供向けの見学会の実施を評価し、5点加点。 |
| 391 | 小型電子機器等の選別・分解等業務委託 | 使用済み小型電子機器等を選別・分解し、区が指定する再資源化業者に引き渡す。また、就労準備訓練の訓練生を受入れ、訓練生と共同して作業を行う。 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 95 | 5 | 100 | ・作業の効率化を図るため、搬入置場、作業場、引き渡し場所の経路を見直したことにより加点評価を5点とした。 ・回収された小型家電の選別業務が指示通りに行われなかった。 ・小型家電の搬入 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|----------------------------------|--|-------------------------|-------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|------------|-----|--------|--------------|---------------------|----|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Eの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 392 | 粗大ごみ収集運搬業務委託 | 杉並区の粗大ごみの収集、運搬、搬入業務 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 99 | | 99 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・作業は迅速に行われており、限られた時間の中で、内容確認、収集、運搬が円滑に進められていた。 |
| 393 | 粗大ごみ区民持込受付等業務委託 | 区民等占有者が自ら運搬し、受託者の施設へ直接持ち込まれた粗大ごみの受付及び場内誘導、選別、積替、保管業務 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 96 | | 96 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・清掃車の回転板作業時に、従事作業員がフェイスカバーをはずしていることがあった。 ・区民等の誘導から粗大ごみの確認、収集等の一連の作業において、役割分担が明確であり、かつお互いが声をかけることにより、区民等を待たせることなく、迅速に行われていた |
| 394 | 粗大ごみ中継業務委託 | 粗大ごみ中継所における、搬入車両の受付及び粗大ごみの選別、積替業務等 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 97 | | 97 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・作業中の従事作業員が腕まくりや裾まくりをして肌を露出するなど気になる部分はあったが、選別作業は迅速かつ正確に行われていた。 |
| 395 | 不燃ごみ中継業務委託 | 不燃ごみ中継所における、搬入車両の受付及び不燃ごみの選別、保管、積替業務等 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 97 | | 97 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・計量の際の搬入車両の誘導時に、周囲の騒音に声がかき消される場面や、混雑時には声かけが不十分に感じられる場面があった。 ・近隣への騒音対策として、遮音カーテンや土のうを新たに置くなど、騒音防止に努めている点は評価できる。 |
| 396 | し尿収集・運搬・搬入業務請負(単価契約) | 対象者宅のし尿回収及び指定場所への運搬・搬入 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 96 | | 96 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・狭い路地での回収作業のため、歩行者を誘導するための配慮はあったが、車両の停車位置に気を配り、歩行者の通路を確保するなど、注意が必要な場面があった。 |
| 397 | 「なみすけのごみ出し達人(マスター)」の運用業務委託 | スマートフォン用のアプリケーション「なみすけのごみ出し達人(マスター)」の配信・運用業務 | C プロポーザル | | | | | | | | | 96 | -5 | 91 | ・すべての評価項目について、やや不備または不備はなかった。 ・労働関係法令遵守に関する報告書の提出が迅速に行われなかったため減点評価とした。 |
| 398 | スプレー缶等ガス抜き処理委託(単価契約) | スプレー缶等ガス抜き処理 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 93 | | 93 | ・労働関係法令遵守に関する報告書が速やかに提出されないことがあり、やや不備とした。 ・今年度処理量が増加しているが、現場は整理されており、計画的に処理されている。 |
| 399 | 粗大ごみ受付業務 | 粗大ごみ受付センターの運営及び粗大ごみ受付システムの保守管理 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 91 | | 91 | ・すべての評価項目について、良好又はやや良好だった。 |
| 400 | 杉並区校務システム及びネットワーク等運用保守委託(長期継続契約) | データセンター、校務システムを構築する機器類及びソフトウェアの保守・運用等に関する委託 | C プロポーザル | | | | | | | | | 98 | | 98 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・システム障害は発生していないため、評価をする。 ・定期的な報告文書について滞りなく提出され、かつ毎月の定例会で課題解決に向けた情報共有を図っている。 |
| 401 | 杉並区校務基幹ソフト等運用保守委託 | TOSYS製スクールオフィスとその稼働にかかるとの器材類の保守・運用委託 | C プロポーザル | | | | | | | | | 98 | | 98 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・システム障害は発生していないため、評価をする。 ・定期的な報告文書について滞りなく提出され、かつ毎月の定例会で課題解決に向けた情報共有を図っている。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|--------------------------------|-----------------|-----------|-------------------------|-----------------------------------|---|-----------------------|---------|------------|-----|--------|--------------|---------------------|-------|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Bの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の 構成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 402 | 学校用務業務等委託 (杉並第六小学校・杉並第十小学校) | 学校用務業務及び施設管理業務等 | C プロポーザル | | 杉並区学校用務業務等受託者候補者選定会議 | ・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校長2名 ・現委託校で再選定となる校長13名 ・委員長が指名する職員1名 | 概ね良好な運営がなされている。 | | | | | 83.5 | 2.5 | 86 | ・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・基礎評価において「やや不備」の箇所があり、事業者に口頭注意を行った。(杉並第十小学校) ・事業者に口頭注意をした箇所については、口頭注意後、改善されていることを確認した。 |
| 403 | 学校用務業務等委託 (馬橋小学校・高円寺中学校) | 学校用務業務及び施設管理業務等 | C プロポーザル | | 杉並区学校用務業務等受託者候補者選定会議 | ・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校長2名 ・現委託校で再選定となる校長13名 ・委員長が指名する職員1名 | 概ね良好な運営がなされている。 | | | | | 79.5 | 5 | 84.5 | ・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・基礎評価において「やや不備」の箇所があるものの、業務の履行状況は概ね良好である。 |
| 404 | 学校用務業務等委託 (桃井第四小学校・杉森中学校) | 学校用務業務及び施設管理業務等 | C プロポーザル | | 杉並区学校用務業務等受託者候補者選定会議 | ・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校長2名 ・現委託校で再選定となる校長13名 ・委員長が指名する職員1名 | 良好な運営がなされている。 | | | | | 90.5 | 10 | 100.5 | ・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価) ・「トイレの衛生的な使用方法を生徒に周知するための提案がなされた」(加点評価) ・「土日の校舎利用者への対応が丁寧であった」(加点評価) ・業務の履行状況は優良である。 |
| 405 | 学校用務業務等委託(沓掛小学校・東原中学校) | 学校用務業務及び施設管理業務等 | C プロポーザル | | 杉並区学校用務業務等受託者候補者選定会議 | ・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校長2名 ・現委託校で再選定となる校長13名 ・委員長が指名する職員1名 | 良好な運営がなされている。 | | | | | 96.5 | 7.5 | 104 | ・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価) ・「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」(加点評価) ・業務の履行状況は優良である。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|------------------------------|-----------------|-----------|-------------------------|-----------------------------------|---|-----------------------|---------|------------|-----|--------|--------------|---------------------|-------|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Bの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の 構成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 406 | 学校用務業務等委託 (高井戸小学校・久我山小学校) | 学校用務業務及び施設管理業務等 | C プロポーザル | | 杉並区学校用務業務等受託者候補者選定会議 | ・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校長2名 ・現委託校で再選定となる校長13名 ・委員長が指名する職員1名 | ・良好な運営がなされている。 | | | | | 90 | 7.5 | 97.5 | ・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」(加点評価) ・「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価) ・「周年記念行事の様々な場面で協力してくれた」(加点評価) ・業務の履行状況は優良である。 |
| 407 | 学校用務業務等委託 (富士見丘小・富士見丘中) | 学校用務業務及び施設管理業務等 | C プロポーザル | | 杉並区学校用務業務等受託者候補者選定会議 | ・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校長2名 ・現委託校で再選定となる校長13名 ・委員長が指名する職員1名 | ・良好な運営がなされている。 | | | | | 94.5 | 5 | 99.5 | ・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価) ・「施設整備に高く評価できることがあった」(加点評価) ・業務の履行状況は優良である。 |
| 408 | 学校用務業務等委託 (三谷小学校・井草中学校) | 学校用務業務及び施設管理業務等 | C プロポーザル | | 杉並区学校用務業務等受託者候補者選定会議 | ・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校長2名 ・現委託校で再選定となる校長13名 ・委員長が指名する職員1名 | ・概ね良好な運営がなされている。 | | | | | 78.5 | 5 | 83.5 | ・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価) ・基礎評価において「やや不備」の箇所があり、事業者に口頭注意を行った。(井草中学校) ・事業者に改善指示をした箇所については、口頭注意後、改善されていることを確認した。 |
| 409 | 学校用務業務等委託 (浜田山小学校・松ノ木小学校) | 学校用務業務及び施設管理業務等 | C プロポーザル | | 杉並区学校用務業務等受託者候補者選定会議 | ・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校長2名 ・現委託校で再選定となる校長13名 ・委員長が指名する職員1名 | ・良好な運営がなされている。 | | | | | 100 | 7.5 | 107.5 | ・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価) ・「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」(加点評価) ・業務の履行状況は優良である。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|-------------------------------|-----------------|-----------|-------------------------|-----------------------------------|---|-----------------------|---------|------------|-----|--------|--------------|---------------------|------|--|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Bの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の 構成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 410 | 学校用務業務等委託 (高井戸東小学校・向陽中学校) | 学校用務業務及び施設管理業務等 | C プロポーザル | | 杉並区学校用務業務等受託者候補者選定会議 | ・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校長2名 ・現委託校で再選定となる校長13名 ・委員長が指名する職員1名 | ・良好な運営がなされている。 | | | | | 96 | 5 | 101 | ・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価) ・「校内のペンキ塗装や研究発表会に向けて人員を増員して校内外の清掃業務に当たった」(加点評価) ・「従業員の人事管理に不安を感じることがあった」(減点評価) ・減点評価があるが、業務の履行状況は良好である。 |
| 411 | 学校用務業務等委託 (杉並和泉学園) | 学校用務業務及び施設管理業務等 | C プロポーザル | | 杉並区学校用務業務等受託者候補者選定会議 | ・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校長2名 ・現委託校で再選定となる校長13名 ・委員長が指名する職員1名 | ・良好な運営がなされている。 | | | | | 83 | 10 | 93 | ・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」(加点評価) ・「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価) ・業務の履行状況は良好である。 |
| 412 | 学校用務業務等委託 (高井戸第三小学校) | 学校用務業務及び施設管理業務等 | C プロポーザル | | 杉並区学校用務業務等受託者候補者選定会議 | ・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校長2名 ・現委託校で再選定となる校長13名 ・委員長が指名する職員1名 | ・良好な運営がなされている。 | | | | | 81 | 5 | 86 | ・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価) ・業務の履行状況は良好である。 |
| 413 | 学校用務業務等委託 (高井戸第四小学校・松庵小学校) | 学校用務業務及び施設管理業務等 | C プロポーザル | | 杉並区学校用務業務等受託者候補者選定会議 | ・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校長2名 ・現委託校で再選定となる校長13名 ・委員長が指名する職員1名 | ・良好な運営がなされている。 | | | | | 87.5 | 5 | 92.5 | ・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価) ・業務の履行状況は良好である。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|--|-----------------|--------------|-------------------------|--------------------------------------|--|------------------------|---------|------------|-----|--------|--------------|---------------------|-------|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Bの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の 構成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 414 | 学校用務業務等委託 (荻窪小学校・天沼小学校・宮前中 学校・西宮中学校) | 学校用務業務及び施設管理業務等 | C プロポー ザル | | 杉並区学 校用務業 務等受託 者候補者 選定会議 | ・教育委員会 事務局次長 ・教育委員会 事務局庶務 課長 ・新規委託校 校長2名 ・現委託校で 再選定とな る校長13名 ・委員長が指 名する職員1 名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | | 83.75 | 3.75 | 87.5 | ・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員 による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価) ・「要望、苦情への対処において、高く評価できることがあった」(加点評 価) ・業務の履行状況は良好である。 |
| 415 | 学校用務業務等委託 (四宮小学校) | 学校用務業務及び施設管理業務等 | C プロポー ザル | | 杉並区学 校用務業 務等受託 者候補者 選定会議 | ・教育委員会 事務局次長 ・教育委員会 事務局庶務 課長 ・新規委託校 校長2名 ・現委託校で 再選定とな る校長13名 ・委員長が指 名する職員1 名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | | 99 | 10 | 109 | ・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員 による両者へのヒアリングを実施した。 ・「要望、苦情への対処において、高く評価できることがあった」(加点評 価) ・「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価) ・業務の履行状況は優良である。 |
| 416 | 学校用務業務等委託(杉並第七小学 校・高南中学校) | 学校用務業務及び施設管理業務等 | C プロポー ザル | | 杉並区学 校用務業 務等受託 者候補者 選定会議 | ・教育委員会 事務局次長 ・教育委員会 事務局庶務 課長 ・新規委託校 校長2名 ・現委託校で 再選定とな る校長13名 ・委員長が指 名する職員1 名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | | 100 | 7.5 | 107.5 | ・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員 による両者へのヒアリングを実施した。 ・「要望、苦情への対処において、高く評価できることがあった」(加点評 価) ・「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価) ・業務の履行状況は優良である。 |
| 417 | 学校用務業務等委託 (済美小学校・堀之内小学校) | 学校用務業務及び施設管理業務等 | C プロポー ザル | | 杉並区学 校用務業 務等受託 者候補者 選定会議 | ・教育委員会 事務局次長 ・教育委員会 事務局庶務 課長 ・新規委託校 校長2名 ・現委託校で 再選定とな る校長13名 ・委員長が指 名する職員1 名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | | 82.5 | 7.5 | 90 | ・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員 による両者へのヒアリングを実施した。 ・「要望、苦情への対処において、高く評価できることがあった」(加点評 価) ・「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価) ・「ワックスがけをとて念入りに行った」(加点評価) ・業務の履行状況は良好である。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|-------------------------------|--|-----------------|-------------------------|-----------------------------------|---|-----------------------|---------|--------------------|------|---|--------------|---------------------|------|--|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Eの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 418 | 学校用務業務等委託 (八成小学校・荻窪中学校) | 学校用務業務及び施設管理業務等 | C プロポーザル | | 杉並区学校用務業務等受託者候補者選定会議 | ・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校長2名 ・現委託校で再選定となる校長13名 ・委員長が指名する職員1名 | ・良好な運営がなされている。 | | | | | 99 | 5 | 104 | ・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価) ・業務の履行状況は優良である。 |
| 419 | 学校用務業務等委託 (杉並第二小学校・高井戸中学校) | 学校用務業務及び施設管理業務等 | C プロポーザル | | 杉並区学校用務業務等受託者候補者選定会議 | ・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校長2名 ・現委託校で再選定となる校長6名 ・委員長が指名する職員1名 | ・良好な運営がなされている。 | | | | | 87 | 7.5 | 94.5 | ・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の行事に積極的に参加している」(加点評価) ・「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」(加点評価) ・業務の履行状況は良好である。 |
| 420 | 杉並区緊急メール配信システム運用委託 | 児童・生徒の保護者に対し、メールによる連絡文を一斉配信するサービスを提供する。 | C プロポーザル | | | | | | | | | 97 | | 97 | ・今年度もシステムの安定稼働、操作の手軽さなど、サービスに対して非常に高い質が維持されている。 ・年度更新作業の改善について、こちらの要望や実情に沿った形で提案を受け、実現をした。 |
| 421 | 杉並区立学校ICT支援委託 | 情報端末等の有効活用を促進するため、支援員のサポートと保守、トラブル対応を行うことで、教職員の利用技術の向上を図る。 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 97 | | 97 | ・学校からの多様な要望に対し、真摯に向き合う姿勢は大いに評価できる。 ・支援員同士もしくは支援員と保守業者の情報共有について、昨年よりも円滑になされるようになった。 |
| 422 | 通学案内及び交通指導等業務委託 | 通学案内及び交通指導等業務 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | 区 | 小学校41校 ※和泉学園を含む | 100% | ・従事者の配置 ・従事者の態度 ・従事者の柔軟・迅速な対応 ・従事者の技量や研修 | 88 | 3 | 91 | ・各学校による履行評価アンケート、事業者による自己評価をもとに、教育委員会事務局職員と事業者でヒアリングを実施した。 ・加点項目「学校行事には柔軟に対応している」で、加点評価とする学校が複数校あった。 ・基礎評価項目「問題点や改善を指摘した場合に、迅速に対応がされている」等で、「やや不備」と評価する学校が複数校あったが、事業者へ口頭注意後、改善傾向にある。 |
| 423 | 学校施設管理業務委託 | 学校施設管理業務 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | 区 | 学校施設管理業務委託対象校24校 | 100% | ・従事者の配置 ・従事者の態度 ・従事者の柔軟・迅速な対応 ・従事者の技量や研修 | 82 | 2 | 84 | ・各学校による履行評価アンケート、事業者による自己評価をもとに、教育委員会事務局職員と事業者でヒアリングを実施した。 ・加点項目「学校行事には柔軟に対応している」で、加点評価とする学校が複数校あった。 ・基礎評価項目「従事者に対するOJTや引継ぎなどが適切に行われ、各業務の質の向上が図られている」等で、「やや不備」と評価する学校が複数校あったが、事業者へ口頭注意後、改善傾向にある。 |
| 424 | 産業医出勤委託 | 産業医の派遣及び保健指導、健康相談の実施 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 99 | | 99 | ・すべての評価項目において、やや不備または不備はなかった。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|---|-------------------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------------------|---|-----------------------|------------------|------------|--|--------|--------------|---------------------|-----|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Eの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 425 | 杉並区立学校プール浮遊有機物(過マンガン酸消費量)調査委託(単価契約) | 各学校におけるプール水の過マンガン酸カリウムの消費量の検査 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 99 | | 99 | すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 426 | 杉並区立学校室内空気中化学物質(ホルムアルデヒド)対策指導及び濃度検査委託(単価契約) | 室内空気中化学物質対策指導及び濃度検査 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 100 | | 100 | すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 427 | 杉並区立学校心臓検診・尿検査の実施業務委託(単価契約) | ・心臓、腎臓検診の実施 ・検診実施に係る日程調整、検診結果作成等 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 93 | 5 | 98 | すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、検診日程について各学校の希望通りに実施することが出来た。 |
| 428 | 親子健康教室運営業務委託 | 親子で継続的に取り組むことのできる運動・調理の紹介及び体験型教室の運営 | F その他選 択業務 | | | | 事業者 | 保護者80名 子ども80名 | 24% | ・教室全体への満足度 ・親子で体を動かす時間が増えたかどうか ・生活に変化があったかどうか ・次年度も教室に参加したいかどうか | | 93 | 5 | 98 | ・評価については、ほぼ「良好」または「概ね良好」の評価となった。 ・(加点評価として、参加者アンケートにおいて、教室の評価が高かった。(満足度80%以上) |
| 429 | 区立学校等教職員健康診断及びストレスチェックの業務委託 | 区立学校教職員の健康診断及びストレスチェック業務 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 96 | 5 | 101 | ・評価については、ほぼ「良好」または「概ね良好」の評価となった。 ・区や受診者からの要望、問合せに迅速に対応している。 |
| 430 | 杉並区立学校口腔保健指導実施委託(単価契約) | 各学校での口腔保健指導の実施 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 100 | 5 | 105 | すべての評価項目について評価は良好であった。 ・各学校からの苦情、トラブルもなく、指導に対する評価も高い。 |
| 431 | 歯と口の健康づくり推進事業実施委託 | 歯と口の健康づくり推進校における口腔保健指導、教職員への歯科指導の実施 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 100 | 5 | 105 | すべての評価項目について評価は良好であった。 ・各学校からの苦情、トラブルもなく、指導に対する評価も高い。 |
| 432 | 奨学資金債権管理・回収業務委託 | 滞納している債権の回収 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 92 | 15 | 107 | すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、委託対象者の6割以上が返還を合意しており、5割以上が返還を行っている。また、完済者も多い。 |
| 433 | 杉並第二小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | | | | | | 72 | 5 | 77 | ・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校行事に合わせた給食を提供している。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|-----------------|----------|---------------|-------------------------|--------------------------------------|---|-----------------------------------|---------|------------|-----|--------|--------------|---------------------|-----|--|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Bの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 434 | 杉並第四小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | | 94 | | 94 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 |
| 435 | 杉並第六小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・概ね、良好な 運営がなされ ている。 | | | | | 66 | | 66 | ・概ね、適切な給食運営がなされている。 |
| 436 | 杉並第七小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・概ね、良好な 運営がなされ ている。 | | | | | 83 | 5 | 88 | ・概ね、適切な給食運営がなされている。 |
| 437 | 杉並第八小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | | 99 | 10 | 109 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)切り方の工夫や食育活動において、非常に協力的である。 |
| 438 | 杉並第十小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | | 100 | 5 | 105 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)チームワーク良く、向上心を持って取り組んでいる。 |
| 439 | 西田小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・概ね、良好な 運営がなされ ている。 | | | | | 88 | | 88 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 |
| 440 | 東田小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・良好な運営 がなされるよ う、注視してい く。 | | | | | 56 | -5 | 51 | ・履行評価をふまえ、事業者に対し教育委員会事務局職員によるヒアリングを実施した。 ・適切な調理従事者を配置するよう改善命令を出し、その後適切な調理従事者が配置されているが、今後も引き続き注視していく。 ・(減点評価)適切な調理従事者の配置がなされなかった。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|-----------------|----------|---------------|-------------------------|--------------------------------------|---|---------------------------|---------|------------|-----|--------|--------------|---------------------|----|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Bの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 441 | 馬橋小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・概ね、良好な 運営がなされ ている。 | | | | | 74 | 5 | 79 | ・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)残菜量を確認し、野菜の切り方を工夫している。 |
| 442 | 桃井第一小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | | 85 | | 85 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 |
| 443 | 桃井第二小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | | 92 | 5 | 97 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 (加点評価)より良い給食を提供するため、栄養士と話し合いができてい る。 |
| 444 | 桃井第四小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | | 87 | 10 | 97 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)旬のものを適切に使ったり、郷土料理を献立に取り入れたり している。「縦割り班」で一緒に食べる給食を、お弁当にして配膳や片付け をしやすくするなど工夫をしている。 |
| 445 | 桃井第五小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・概ね、良好な 運営がなされ ている。 | | | | | 79 | | 79 | ・概ね、適切な給食運営がなされている。 |
| 446 | 四宮小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | | 97 | | 97 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 |
| 447 | 荻窪小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | | 81 | | 81 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|------------------|----------|---------------|-------------------------|--------------------------------------|---|---------------------------|---------|------------|-----|--------|--------------|---------------------|-----|--|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Bの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 448 | 沓掛小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | | 99 | 5 | 104 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 (加点評価)狭い給食室で、工夫しながら調理を行っている。 |
| 449 | 高井戸小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | | 100 | 15 | 115 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)配食の時間配分等を工夫し、出来上がりを良くするよう努め ている。また、常に丁寧な言葉遣いで対応している。 |
| 450 | 高井戸第二小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | | 88 | 10 | 98 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)食材の切り方の工夫や、手をけがした児童に対して刻み食 を提供するなどしている。 |
| 451 | 高井戸第三小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | | 96 | 5 | 101 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)児童に対して、全員が常に明るい言葉遣いで接している。 |
| 452 | 高井戸第四小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・概ね、良好な 運営がなされ ている。 | | | | | 78 | 5 | 83 | ・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)日頃より、おいしい温かい給食が提供できるよう工夫されて いる。学校行事(音楽会)に合わせて、献立を工夫し提供した。 |
| 453 | 松庵小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・概ね、良好な 運営がなされ ている。 | | | | | 81 | -5 | 76 | ・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(減点評価)衛生管理に改善が必要な点があり、指摘した。 |
| 454 | 浜田山小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・概ね、良好な 運営がなされ ている。 | | | | | 74 | -5 | 69 | ・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(減点評価)検収表に記載漏れがあった。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|-----------------|----------|---------------|-------------------------|--------------------------------------|---|---------------------------|---------|------------|-----|--------|--------------|---------------------|-----|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Bの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 455 | 富士見丘小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・概ね、良好な 運営がなされ ている。 | | | | | 69 | | 69 | ・概ね、適切な給食運営がなされている。 |
| 456 | 大宮小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・概ね、良好な 運営がなされ ている。 | | | | | 86 | | 86 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 |
| 457 | 堀之内小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | | 95 | 5 | 100 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)切り方や調理方法を丁寧に工夫しながら行っている。 |
| 458 | 和田小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | | 94 | | 94 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 |
| 459 | 方南小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・概ね、良好な 運営がなされ ている。 | | | | | 68 | -5 | 63 | ・概ね、適切な給食運営がなされている。 (減点評価)調理ミスが発生した。 |
| 460 | 八成小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・概ね、良好な 運営がなされ ている。 | | | | | 91 | | 91 | ・概ね、適切な給食運営がなされている。 |
| 461 | 三谷小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・概ね、良好な 運営がなされ ている。 | | | | | 72 | | 72 | ・概ね、適切な給食運営がなされている。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|-----------------|----------|---------------|-------------------------|--------------------------------------|---|---------------------------|---------|------------|-----|--------|--------------|---------------------|-----|--|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Bの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 462 | 松ノ木小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・概ね、良好な 運営がなされ ている。 | | | | | 75 | 10 | 85 | ・29年度の履行評価を受け、改善を行い、概ね適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)食育授業への協力や丁寧なアレルギー対応がなされている。 |
| 463 | 高井戸東小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・概ね、良好な 運営がなされ ている。 | | | | | 93 | -5 | 88 | ・概ね、適切な給食運営がなされている。 (減点評価)欠員の補充がなされていない。 |
| 464 | 久我山小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | | 86 | | 86 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 |
| 465 | 天沼小学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・概ね、良好な 運営がなされ ている。 | | | | | 75 | | 75 | ・概ね、適切な給食運営がなされている。 |
| 466 | 高円寺中学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | | 82 | | 82 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。。 |
| 467 | 高南中学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | | 94 | 15 | 109 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)ワゴン受け渡し等の際に生徒と積極的に関りをもち学校行事なども把握している。 |
| 468 | 杉森中学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・概ね、良好な 運営がなされ ている。 | | | | | 71 | | 71 | ・概ね、適切な給食運営がなされている。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|-----------------|----------|---------------|-------------------------|--------------------------------------|---|--|---------|------------|-----|--------|--------------|---------------------|-----|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Bの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 469 | 阿佐ヶ谷中学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | | 100 | | 100 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 |
| 470 | 東田中学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | | 98 | | 98 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 |
| 471 | 松溪中学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・現状は状況 が改善され、 概ね、良好な 運営がなされ ている。 | | | | | 60 | -5 | 55 | ・履行評価をふまえ、事業者に対し教育委員会事務局職員によるヒアリングを実施した。 ・適切な業務副責任者を配置するよう改善指示をし、その後配置されている。 ・(減点評価)適切な業務副責任者の配置がなされなかった。 |
| 472 | 天沼中学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | | 87 | 5 | 92 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)食材は手切りを基本とし、調理・手順の工夫など、美味しく提供する姿勢がみられる。 |
| 473 | 東原中学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・概ね、良好な 運営がなされ ている。 | | | | | 77 | 10 | 87 | ・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)アレルギー生徒への給食の受け渡し時に正しい言葉使いで接している。 |
| 474 | 中瀬中学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・概ね、良好な 運営がなされ ている。 | | | | | 92 | | 92 | ・概ね、適切な給食運営がなされている。 |
| 475 | 井荻中学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・概ね、良好な 運営がなされ ている。 | | | | | 96 | 5 | 101 | ・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)味や出来栄えにこだわり、細やかな調理を行っている。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|----------------|----------|---------------|-------------------------|--------------------------------------|---|---------------------------|---------|------------|-----|--------|--------------|---------------------|-----|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Bの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 476 | 井草中学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・概ね、良好な 運営がなされ ている。 | | | | | 96 | -5 | 91 | ・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(減点評価)社員の交替や他校への応援が頻発し、作業工程に余裕が 無い日があった。 |
| 477 | 荻窪中学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | | 97 | | 97 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 |
| 478 | 宮前中学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | | 100 | | 100 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 |
| 479 | 高井戸中学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | | | | | 100 | 10 | 110 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理方法の工夫や、細やかな配慮がされた料理の提供をし ている。学校行事や食育活動などにおいて、積極的に関わりを持っている。 |
| 480 | 向陽中学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・概ね、良好な 運営がなされ ている。 | | | | | 95 | | 95 | ・概ね、適切な給食運営がなされている。 |
| 481 | 大宮中学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・概ね、良好な 運営がなされ ている。 | | | | | 92 | -5 | 87 | ・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(減点評価)栄養士やマネージャーへ速やかな報告が行われなかった。 |
| 482 | 和田中学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・概ね、良好な 運営がなされ ている。 | | | | | 81 | 10 | 91 | ・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)給食の適温提供に心がけ、実施できている(果物用冷蔵庫 の活用等) |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|---------------------------------------|--|-------------------------|-------------------------|--------------------------------------|---|-----------------------|---------|---|-----|--|--------------|---------------------|-----|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Eの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 483 | 西宮中学校給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・良好な運営 がなされている。 | | | | | 93 | | 93 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 |
| 484 | 杉並和泉学園給食調理業務委託 | 学校給食調理業務 | F その他選 択業務 | | 杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会 | 教育委員会 事務局次 長、庶務課 長、学務課 長、生活衛 生課長、学 校長代表、 学校栄養士 代表 全10名 | ・良好な運営 がなされている。 | | | | | 87 | | 87 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 |
| 485 | 区立済美養護学校児童・生徒の通学用 バス運行業務委託 | 区立済美養護学校児童・生徒の通 学用バス運行業務 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 97 | 15 | 112 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・前年度に引き続き、貸切バス事業者安全評価認定制度の三ツ星認定を 取得し、安全の確保に向けた取組を行った。 ・児童生徒が安全、安心して乗車できるよう、添乗員及び運転手による温 かい声かけ、介助が行われている。 |
| 486 | さざんかステップアップ教室[宮前教室] 清掃及び設備保守点検業務委託 | さざんかステップアップ教室宮前教 室の清掃及び保守点検 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 84 | | 84 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 487 | 杉並第十小学校開放管理室管理運営 業務 | 杉並第十小学校開放管理室管理運 営 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 99 | | 99 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・従事者全員が業務に精通しており、迅速に対応できる体制も整っている ようである。安全管理に関する意識も高く、減点評価も見当たらなかった。 |
| 488 | 学校支援本部事業等支援業務 | 学校支援本部等における相談・助 言業務や人材育成業務 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | 事業者 | 学校・地域 コーディネ ーター研修会 等参加者 1083人 | 85% | ・研修会の理解度 ・研修会で理解できたこ と、 習得、発見したこと ・研修会の不明点、質問 したいこと 等 | 98 | | 98 | ・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・各校の取組や他地域の取組について、広く情報収集していることが伺 え、研修会等に活かされている。 |
| 489 | 部活動活性化事業実施業務委託(単価 契約)その1 | 部活動の技術指導及び委託した部 活動が参加する運動競技大会への 帯同業務 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 89 | | 89 | ・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 |
| 490 | 部活動活性化事業実施業務委託(単価 契約)その2 | 部活動の技術指導及び委託した部 活動が参加する運動競技大会への 帯同業務 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 98 | | 98 | ・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・継続して同事業に携わることで学校からの信頼も厚い。 |
| 491 | 部活動活性化事業実施業務委託(単価 契約)その3 | 部活動の技術指導及び委託した部 活動が参加する運動競技大会への 帯同業務 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 100 | | 100 | ・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・事業者が委託業務に精通しており事業の継続に不安はない。 |
| 492 | 部活動活性化事業実施業務委託(単価 契約)その5 | 部活動の技術指導及び委託した部 活動が参加する運動競技大会への 帯同業務 | E 3年以上 同一業者と 随意契約 | | | | | | | | | 89 | 5 | 94 | ・加点評価(+10)として指導した部活動が大会において優秀な成績を収め た。 ・減点評価(-5)としては指導に対する苦情、安全管理を含めて配慮に欠 けて不適切な指導が挙げられた。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|-----------------------------------|------------------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------------------------|------------|-----------------------|---------|-------------------|------|--|--------------|---------------------|-----|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Eの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 493 | 部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その6 | 部活動の技術指導及び委託した部活動が参加する運動競技大会への帯同業務 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 89 | | 89 | ・加点評価(+5)として指導内容に対して複数の称賛の声が寄せられている。 ・減点評価(-5)として報告書の提出遅滞について複数回口頭で指摘をした。 |
| 494 | 部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その7 | 部活動の技術指導及び委託した部活動が参加する運動競技大会への帯同業務 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 100 | | 100 | ・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・履行する委託業務の内容に精通しており、報告などに関しても迅速かつ正確であった。 |
| 495 | 部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その8 | 部活動の技術指導及び委託した部活動が参加する運動競技大会への帯同業務 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 100 | | 100 | ・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・履行する委託業務の内容に精通しており、報告などに関しても迅速かつ正確であった。 |
| 496 | 部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その9 | 部活動の技術指導及び委託した部活動が参加する運動競技大会への帯同業務 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 100 | | 100 | ・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・履行する委託業務の内容に精通しており、報告などに関しても迅速かつ正確であった。 |
| 497 | 教育情報誌「なみすく」への掲載記事制作等業務委託 | 教育情報誌「なみすく」内の見開き2ページの企画・編集・制作等 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 91 | | 91 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・企画会議で内容を協議し、区からの提案内容を反映した誌面となっている。また、より見やすい工夫がされている。 |
| 498 | ゆうゆうハウス運営業務 | ゆうゆうハウス運営業務 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | 事業者 | 利用者60人 | 81% | ・係員の言葉遣いはどうか ・係員は用件に対応しているか ・施設の使いやすさ、整理整頓 ・総合評価(何点か) | 96 | -5 | 91 | ・昨年度指摘した施設で管理すべき鍵の保管庫の施錠について、シルバー人材センターに指導。その後良好に管理されている。 ・その他の点では概ね良好であり、アンケートの結果もこれを裏付ける結果を得ているものの、火災など緊急時を想定した対応などの研修が不十分であることから減点をしている。 |
| 499 | 杉並区立小・中学校学力調査、意識・実態調査に係る採点等委託業務 | 杉並区立小・中学校学力調査、意識実態調査に係る採点等 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 90 | | 90 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 500 | 杉並区立小・中学校学力調査、意識・実態調査に係る問題作成等委託業務 | 杉並区立小・中学校学力調査、意識実態調査に係る問題作成等 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 95 | | 95 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備の評価は無かった。 |
| 501 | 杉並区立小・中学校外国人英語教育指導助手業務委託 | 区立学校における外国人講師による英語活動の補助指導の実施 | C プロポーザル | | | | | 区 | 杉並区立学校外国語担当教員 46名 | 100% | ・ALTの指導業務等に関する態度や服務について ・ALTの授業による児童及び生徒のコミュニケーションの変化等意欲や態度について ・受託業者への対応の満足度等 | 94 | | 94 | ・すべての評価項目について、やや不備、不備はなかった。 ・受託業者説明会にALTの参加がなく、減点評価につながった。 ・ALTの途中交代による減点評価があったが、速やかに新たな講師を手配し、区及び学校へ連絡を行ったため加点評価につながった。 ・アンケート結果について、小学校では昨年度の業者から変更となったこともあり、ALTと学校との情報共有に対する疑問や意見が寄せられた。一方で、ALTの指導業務に対する満足度の項目と児童及び生徒が楽しみにしているという項目では良い評価を得た。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|-----------------------------|--|-----------------|-----------------------------|-----------------------------------|---|-----------------------|---------|------------------------|------|--|--------------|---------------------|------|---|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Bの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 502 | 杉並区立小学校外国語活動及び外国語科支援委託 | 区立小学校における日本人英語指導助手のコーディネート | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | 区 | 杉並区立学校外国語担当教員又は副校長 41名 | 100% | ・JTEの指導業務等に関する態度や服務について ・JTEの授業による児童のコミュニケーションの変化等意欲や態度について ・受託業者への対応の満足度等 | 97 | -5 | 92 | ・すべての評価項目について、やや不備、不備はなかった。 ・日本人英語指導助手の途中交代があったことが減点評価になった。 |
| 503 | 杉並区立学校(園)における動物飼育支援活動に係る委託 | 区立小・中学校・子供園における動物支援活動に係る相談、助言及び動物飼育に通じた教育活動向上に資する事務の実施 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 84 | | 84 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・希望する学校で実施している「動物教室」に対しては学校からも高い評価を得ている。 ・契約内容等の相談事項について迅速に打ち合わせ等行うことができた。 |
| 504 | 区立学校及び子供園教育調査研究実施委託 | 区立小・中学校・子供園における教育課題の解決及び教育指導の向上に資する事項についての調査研究 | E 3年以上同一業者と随意契約 | | | | | | | | | 88 | | 88 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・各部会活動の連携がいまひとつ不十分である。 |
| 505 | 中学3年「休日」パワーアップ教室実施業務委託 | 進路選択を控えた学校第3学年の生徒の確かな学力獲得の意欲に応えるための長期休業中及び休日の補修教室の実施 | F その他選択業務 | | | | | 区 | 最終回参加生徒 58名 | 100% | ・授業内容や理解度 ・授業回数、時間等 | 92 | | 92 | ・事業者に対する評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、生徒アンケートの授業評価が高かったことが挙げられる。一方、減点評価として、事務従事者の急な欠席への対応が不十分であった点が挙げられる。 |
| 506 | 杉並区立成田図書館・阿佐谷図書館の管理に関する基本協定 | 成田図書館・阿佐谷図書館の運営 | B 指定管理者 | 平成28年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | 図書館協議会 | 学校教育及び社会教育関係者、家庭教育向上の活動を行う者、学識経験者、区民ほか 全12名 | ・良好な運営がなされている。 | 区 | 来館者805名 | 80% | ①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、雑誌等の資料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスについて | 98.5 | | 98.5 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 507 | 杉並区立永福図書館・方南図書館の管理に関する基本協定 | 永福図書館・方南図書館の運営 | B 指定管理者 | 平成28年4月1日 平成31年3月31日 | 図書館協議会 | 学校教育及び社会教育関係者、家庭教育向上の活動を行う者、学識経験者、区民ほか 全12名 | ・良好な運営がなされている。 | 区 | 来館者798名 | 55% | ①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、雑誌等の資料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスについて | 100 | | 100 | ・すべての評価項目について、良好だった。 |
| 508 | 杉並区立宮前図書館・高井戸図書館の管理に関する基本協定 | 宮前図書館・高井戸図書館の運営 | B 指定管理者 | 平成28年4月1日 ～ 令和3年3月31日 | 図書館協議会 | 学校教育及び社会教育関係者、家庭教育向上の活動を行う者、学識経験者、区民ほか 全12名 | ・良好な運営がなされている。 | 区 | 来館者487名 | 95% | ①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、雑誌等の資料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスについて | 98.5 | | 98.5 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 509 | 杉並区立図書館サービス業務委託(中央図書館) | 中央図書館の窓口サービス業務 | C プロポーザル | | 図書館協議会 | 学校教育及び社会教育関係者、家庭教育向上の活動を行う者、学識経験者、区民ほか 全12名 | ・良好な運営がなされている。 | 区 | 来館者523名 | 76% | ①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、雑誌等の資料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスについて | 97 | | 97 | ・ひとつの評価項目に、やや不備があったものの、おおむね良好だった。 |

| 番号 | 評価対象業務 | | | | 第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取 | | | アンケート調査 | | | | 履行評価（注1） | | | |
|-----|-------------------------------------|--------------------------|--------------|-------------------------|-----------------------------------|---|------------------------|---------|------------|-----|---|--------------|---------------------|----|------------------------------|
| | 業務名 | 業務の概要 | 業務区分 ※ | Bの指定期間 または Dの契約期間 | 委員会名 または 機関名等 | 委員等の構 成 | 評価結果 または 委員等の意見 | 実施者 | 対象者 と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点(注2) | | | 評価結果の概要 |
| | | | | | | | | | | | | 基礎評価 (注3) | 加点・減 点評価 (注4) | 計 | |
| 510 | 杉並区立図書館サービス等業務委託 (今川図書館) | 今川図書館のサービス業務 | C プロポー ザル | | 図書館協 議会 | 学校教育及 び社会教育 関係者、家 庭教育向上 の活動を行 う者、学識 経験者、区民 ほか 全12 名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | 区 | 来館者161名 | 84% | ①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、雑 誌等の資料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスに ついて | 99 | | 99 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |
| 511 | 杉並区立図書館サービス業務委託(南 荻窪図書館及び下井草図書館) | 南荻窪図書館・下井草図書館の サービス業務 | C プロポー ザル | | 図書館協 議会 | 学校教育及 び社会教育 関係者、家 庭教育向上 の活動を行 う者、学識 経験者、区民 ほか 全12 名 | ・良好な運営 がなされてい る。 | 区 | 来館者450名 | 91% | ①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、雑 誌等の資料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスに ついて | 99 | | 99 | ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 |

注1 履行評価は、アンケート結果等を参考に、①報告書類の確認、②事業者の自己評価、③立入調査、④ヒアリング、⑤区民からの苦情・要望状況の把握を必須の評価手法として行い、基礎評価と加点・減点評価の得点数で判定します。

注2 評点とは、各評価の観点で定めた配点のうち区が評価した得点数のことで、基礎評価と加点評価を合わせて120点が最高点(限度)となります。前期・後期の評価を実施している場合は後期評価を記載します。

注3 基礎評価は、契約書・仕様書等で定められた水準を満たしているか否かを100点満点で評価します。評価項目のすべてで「良好」と評価されたときは評点の合計は100点となりますが、評価項目数によって100点を超える場合、あるいは100点に満たない場合は、100点として換算します。

注4 加点・減点評価は、サービスの向上のためにいかに取り組んでいるか等を±20点を限度として評価します。加点評価は20点を上限、減点評価は-20点を下限とし、加点と減点の合計得点数を記載します。

○ ケアハウスに関するモニタリング実施報告書

| 番号 | 評価対象業務 | | | 外部委員を含む第三者評価委員会 | | | アンケート調査 | | | | 評価結果 | | | | | | | | | | | | | | |
|----|----------------------|-----------------------|-------|-----------------|--------|------|---------|---------------|-----|--|-----------------|------------|-------------|-------------------|-----------------|-----------------|------|--------|---------|--------|------|--------|------|----|---|
| | 事業名 | 業務の概要 | 委託形態 | 委員会名 | 委員等の構成 | 評価結果 | 実施者 | 対象者と人数 | 回答率 | 主な調査項目 | 評点 | | 内訳 | | | | | | 評価結果の概要 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | I 福祉サービス提供の基本方針 | II 組織の運営管理 | III 地域等との関係 | IV 対等なサービス利用関係の構築 | V 福祉サービス提供過程の確立 | VI 福祉サービスの適切な提供 | | | | | | | | | |
| 1 | 杉並区新型ケアハウス整備等事業 | ベネッセケアハウス今川(ケアハウス)の運営 | A PFI | | | | 事業者 | 入居者とその家族(99人) | 80% | ○食事・入浴・掃除などの日常生活ケアについて ○レクリエーションや行事について ○健康管理について ○家族へのコミュニケーションについて ほか | 評価項目 | 58 | 評価項目 | 3 | 評価項目 | 9 | 評価項目 | 3 | 評価項目 | 10 | 評価項目 | 6 | 評価項目 | 27 | ●一般的に定められたサービス基準に達しており、質の高い介護サービスが提供されている。 ●58の評価項目のうち、Aが56あった。 ●基準を満たしていない評価項目は無く、改善勧告はしていない。 ●立入調査時、施設は清潔にされており異臭もなく、環境衛生に配慮されている。 ●利用者の意向が尊重され、利用者へのサービス提供等が適切に行われていた。 ●職員の資質向上のため各種研修が実施されている。 |
| 2 | 杉並区井草介護強化型ケアハウス整備等事業 | ニチイケアハウス井草(ケアハウス)の運営 | A PFI | | | | 事業者 | 入居者とその家族(32人) | 44% | ○契約時の事前説明について ○サービス内容について ○スタッフの対応について ○本施設の対応について ○サービスの総合評価 | 評価項目 | 58 | 評価項目 | 3 | 評価項目 | 9 | 評価項目 | 3 | 評価項目 | 10 | 評価項目 | 6 | 評価項目 | 27 | ●一般的に定められたサービス基準に達しており、質の高い介護サービスが提供されている。 ●58の評価項目全てがAであった。 ●基準を満たしていない評価項目は無く、改善勧告はしていない。 ●立入調査時、施設は清潔にされており異臭もなく、環境衛生に配慮されている。 ●利用者の意向が尊重され、利用者へのサービス提供等が適切に行われていた。 ●職員の資質向上のため各種研修が実施されている。 |
| | | | | | | | | | | 評価Aの個数 | 56 | 評価Aの個数 | 3 | 評価Aの個数 | 8 | 評価Aの個数 | 3 | 評価Aの個数 | 10 | 評価Aの個数 | 6 | 評価Aの個数 | 26 | | |
| | | | | | | | | | | 評価Aの個数 | 58 | 評価Aの個数 | 3 | 評価Aの個数 | 9 | 評価Aの個数 | 3 | 評価Aの個数 | 10 | 評価Aの個数 | 6 | 評価Aの個数 | 27 | | |