

「区立施設の再編整備および使用料等の見直し」  
に関する区民アンケート

集 計 結 果 報 告 書



平成 25 年 11 月実施

杉並区政策経営部施設再編・整備担当

杉並区政策経営部財政課

# 目 次

I. 区民アンケート結果（全体）	1
1. 調査の概要	2
2. 基本事項について（設問 1～設問 6）	4
3. 区立施設の利用状況について（設問 7～設問 28）	6
4. 区立施設の再編整備について（設問 29～設問 39）	12
5. 使用料等の見直しについて（設問 40～設問 52）	27
II. 区民アンケート結果（無作為抽出分）	37
1. 回答者数および構成	38
2. 基本事項について（設問 1～設問 6）	39
3. 区立施設の利用状況について（設問 7～設問 28）	41
4. 区立施設の再編整備について（設問 29～設問 38）	47
5. 使用料等の見直しについて（設問 40～設問 51）	50
III. 区民アンケート結果（インターネット分、区民事務所・ 図書館・区役所区政資料室および説明会配付分）	53
1. 回答者数および構成	54
2. 基本事項について（設問 1～設問 6）	55
3. 区立施設の利用状況について（設問 7～設問 28）	57
4. 区立施設の再編整備について（設問 29～設問 38）	63
5. 使用料等の見直しについて（設問 40～設問 51）	66

## I. 区民アンケート結果（全体）

## 1. 調査の概要

### (1) 調査の目的

区では今後の区立施設の整備にあたり、時代とともに変化する区民ニーズに的確に対応し、将来にわたって持続可能な行財政運営を推進するため、杉並区立施設再編整備計画（第一期）と第一次実施プランの素案を作成しました。また、集会施設や体育施設などの使用料について、受益者負担の適正化と未利用者との公平性を確保していくため、使用料等の見直しの素案を策定しました。この2つの素案について、区民の皆さんの幅広いご意見をお聞きし、今後の計画策定の参考とさせていただくため、区民アンケートを実施しました。

### (2) 調査の内容

「区立施設の再編整備および使用料等の見直し」に関するアンケート

### (3) 調査期間

#### ① 郵送によるアンケート（無作為抽出により選ばれた区民 1,000 人に送付）

発送日 11月13日（水）

回答期限 11月30日（土）必着

\*①のみのアンケート結果については、P37「2. 区民アンケート結果（無作為抽出分）」を参照

#### ② 区ホームページ（インターネット）アンケート

11月14日（木）～11月30日（土）

\*広報すぎなみ 11月1日号で周知

\*②のみのアンケート結果については、「平成 25 年度第 3 回杉並区インターネット区民アンケート 集計結果報告書 区立施設の再編整備および使用料等の見直しに関する区民アンケート」（区総務部区政相談課作成）を参照

#### ③ その他

区民事務所・図書館・区役所区政資料室でアンケート用紙を配布したほか、区民説明会（11月23日、26～28日の計4回）の参加者にも配付（回答期限：11月30日）

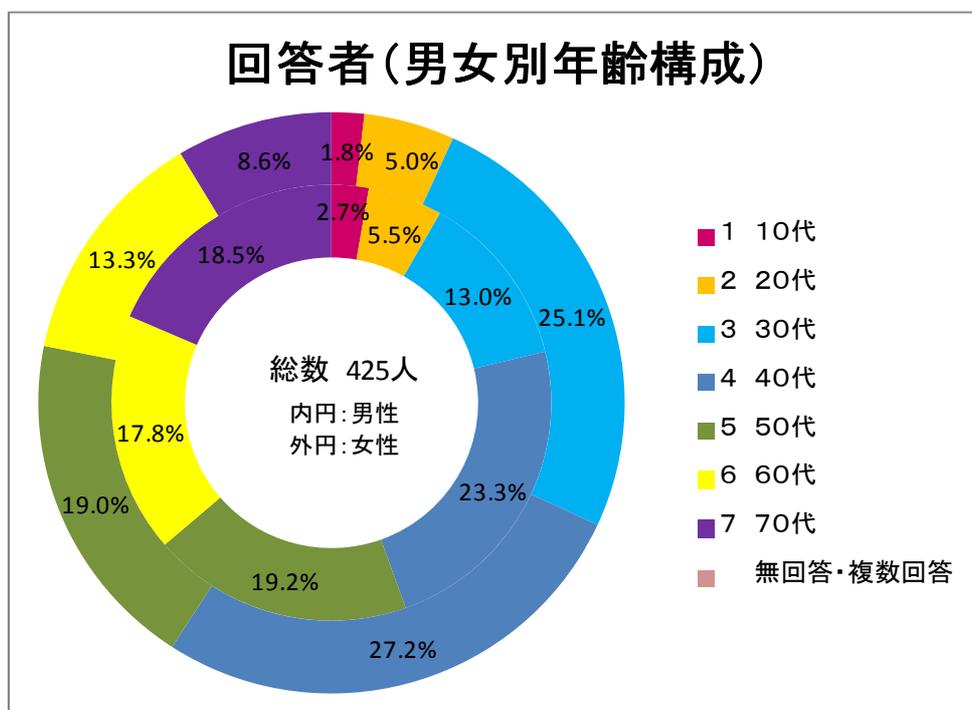
\*②+③のアンケート結果については、P53「3. 区民アンケート結果

（インターネット分、区民事務所・図書館・区役所区政資料室および説明会配付分」を参照

(4) 回答者数 425人（上記①～③の合計）  
内訳：①203人、②195人、③27人

(5) 回答者構成 単位：人

	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代以上	合計
男性	4	8	19	34	28	26	27	146
女性	5	14	70	76	53	37	24	279
合計	9	22	89	110	81	63	51	425



(6) 集計・分析にあたって

- ①各項の初めにあるNは、回答者数（アンケート参加者数）を表しています。
- ②百分率は、小数第2位を四捨五入して算出しているため、合計が100%にならない場合があります。
- ③設問39、52の自由意見は要約を掲載しました。（インターネットアンケートで寄せられた意見は省略しています。前述の「平成25年度第3回杉並区インターネット区民アンケート 集計結果報告書 区立施設の再編整備および使用料等の見直しに関する区民アンケート」をご覧ください）

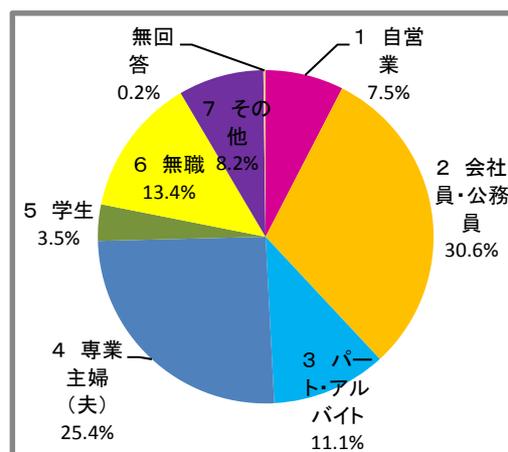
## 2. 基本事項について

設問1及び2は調査の概要に掲載済み

設問3 あなたの職業をお答えください。

N=425

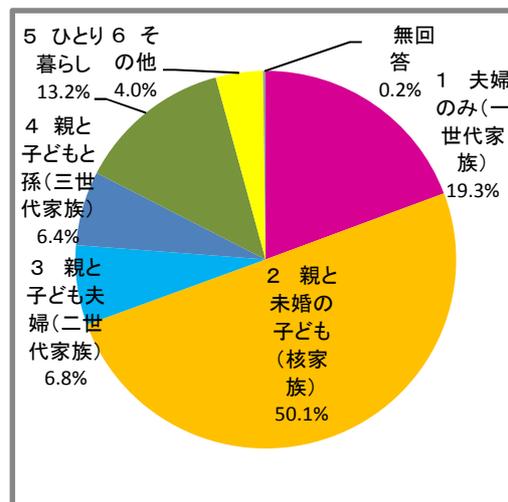
	回答数	%
1 自営業	32	7.5%
2 会社員・公務員	130	30.6%
3 パート・アルバイト	47	11.1%
4 専業主婦（夫）	108	25.4%
5 学生	15	3.5%
6 無職	57	13.4%
7 その他	35	8.2%
無回答	1	0.2%



設問4 あなたのお宅の家族構成をお答えください。

N=425

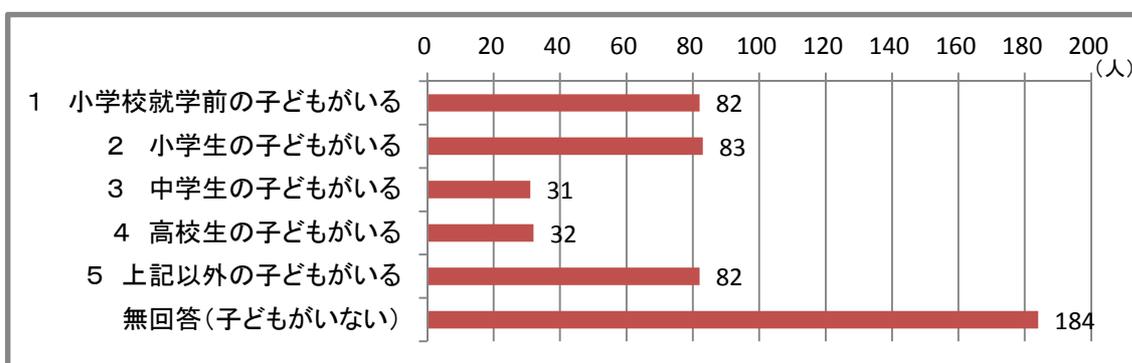
	回答数	%
1 夫婦のみ（一世代家族）	82	19.3%
2 親と未婚の子ども（核家族）	213	50.1%
3 親と子ども夫婦（二世世代家族）	29	6.8%
4 親と子どもと孫（三世世代家族）	27	6.4%
5 ひとり暮らし	56	13.2%
6 その他	17	4.0%
無回答	1	0.2%



設問5 (お子さんがいる方のみ)同居しているお子さんの状況についてお答えください。  
(複数回答可)

N=425

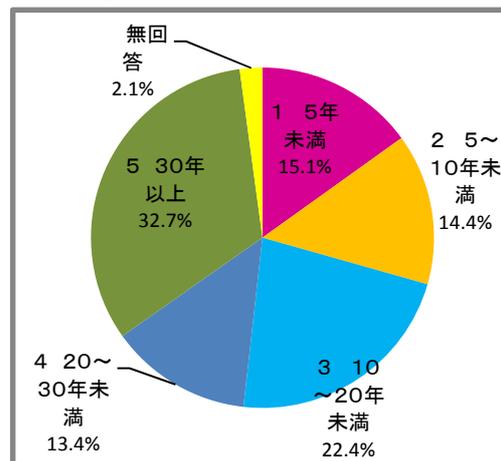
	回答数	%
1 小学校就学前の子どもがいる	82	19.3%
2 小学生の子どもがいる	83	19.5%
3 中学生の子どもがいる	31	7.3%
4 高校生の子もがいます	32	7.5%
5 上記以外の子どもがいる	82	19.3%
無回答(子どもがいない)	184	43.3%



設問6 あなたは杉並区にお住まいになってどれぐらいですか。

N=425

	回答数	%
1 5年未満	64	15.1%
2 5~10年未満	61	14.4%
3 10~20年未満	95	22.4%
4 20~30年未満	57	13.4%
5 30年以上	139	32.7%
無回答	9	2.1%

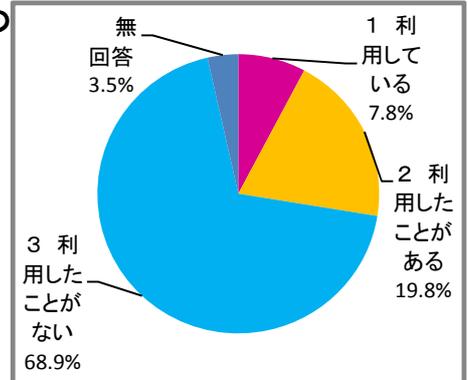


### 3. 区立施設の利用状況について

設問7 区立保育園・幼稚園について、あなたの利用状況を選択肢の中から一つ選んでください。

N=425

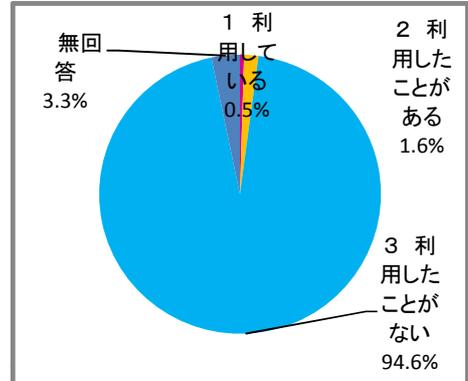
	回答数	%
1 利用している	33	7.8%
2 利用したことがある	84	19.8%
3 利用したことがない	293	68.9%
無回答	15	3.5%



設問8 特別養護老人ホーム(民営施設)について、あなたの利用状況を選択肢の中から一つ選んでください。

N=425

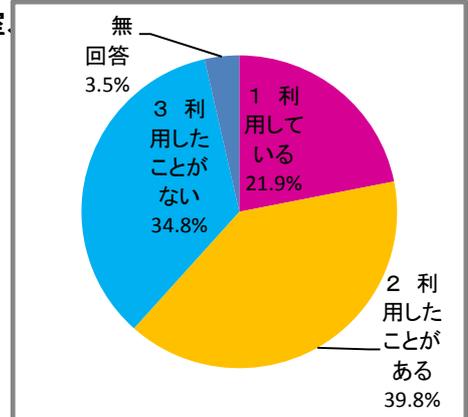
	回答数	%
1 利用している	2	0.5%
2 利用したことがある	7	1.6%
3 利用したことがない	402	94.6%
無回答	14	3.3%



設問9 区立学校施設(\*学校開放事業の施設《体育館、校庭、教室、開放プールなど》の利用を含む)について、あなたの利用状況を選択肢の中から一つ選んでください。

N=425

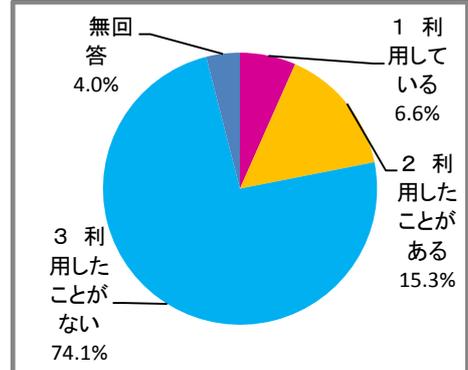
	回答数	%
1 利用している	93	21.9%
2 利用したことがある	169	39.8%
3 利用したことがない	148	34.8%
無回答	15	3.5%



設問10 児童館(学童クラブの利用)について、あなたの利用状況を選択肢の中から一つ選んでください。

N=425

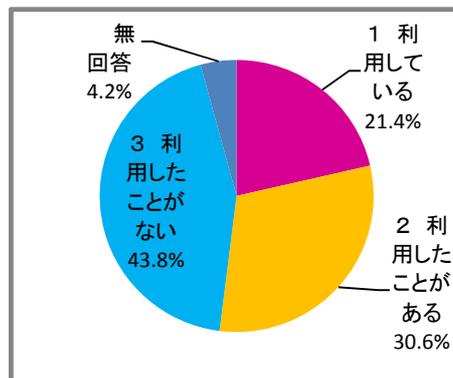
	回答数	%
1 利用している	28	6.6%
2 利用したことがある	65	15.3%
3 利用したことがない	315	74.1%
無回答	17	4.0%



設問11 児童館(学童クラブ以外の利用)について、あなたの利用状況を選択肢の中から一つ選んでください。

N=425

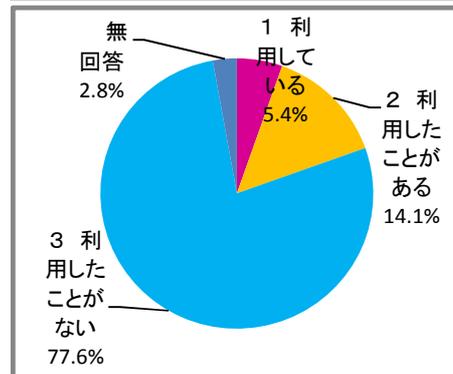
	回答数	%
1 利用している	91	21.4%
2 利用したことがある	130	30.6%
3 利用したことがない	186	43.8%
無回答	18	4.2%



設問12 ゆうゆう館について、あなたの利用状況を選択肢の中から一つ選んでください。

N=425

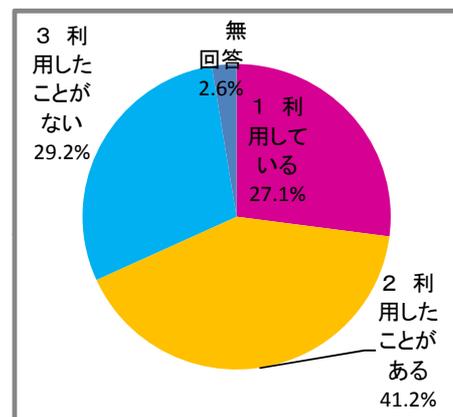
	回答数	%
1 利用している	23	5.4%
2 利用したことがある	60	14.1%
3 利用したことがない	330	77.6%
無回答	12	2.8%



設問13 区立の集会施設(地域区民センター、区民集会所、区民会館、区民事務所会議室)について、あなたの利用状況を選択肢の中から一つ選んでください。

N=425

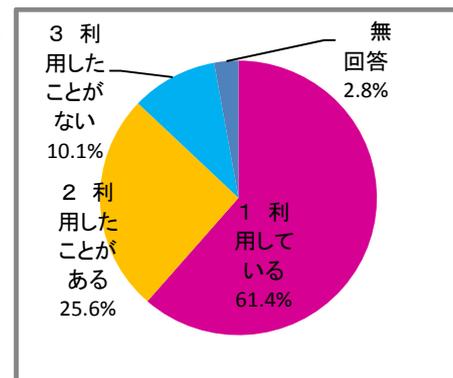
	回答数	%
1 利用している	115	27.1%
2 利用したことがある	175	41.2%
3 利用したことがない	124	29.2%
無回答	11	2.6%



設問14 区立図書館について、あなたの利用状況を選択肢の中から一つ選んでください。

N=425

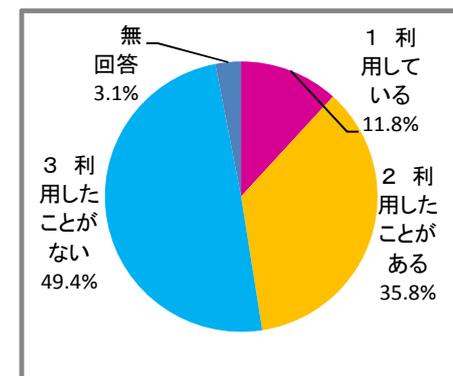
	回答数	%
1 利用している	261	61.4%
2 利用したことがある	109	25.6%
3 利用したことがない	43	10.1%
無回答	12	2.8%



設問15 科学館について、あなたの利用状況を選択肢の中から一つ選んでください。

N=425

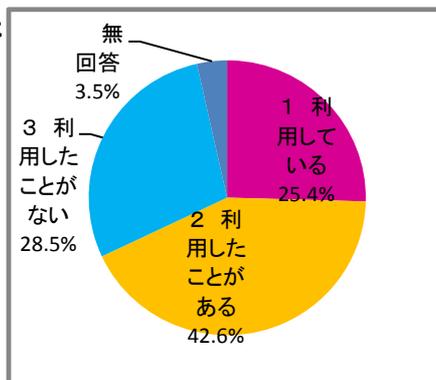
	回答数	%
1 利用している	50	11.8%
2 利用したことがある	152	35.8%
3 利用したことがない	210	49.4%
無回答	13	3.1%



設問16 区立の体育施設(体育館、運動場、プール)について、あなたの利用状況を選択肢の中から一つ選んでください。

N=425

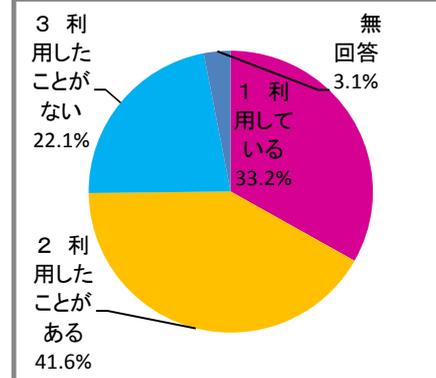
	回答数	%
1 利用している	108	25.4%
2 利用したことがある	181	42.6%
3 利用したことがない	121	28.5%
無回答	15	3.5%



設問17 区民事務所・分室・駅前事務所について、あなたの利用状況を選択肢の中から一つ選んでください。

N=425

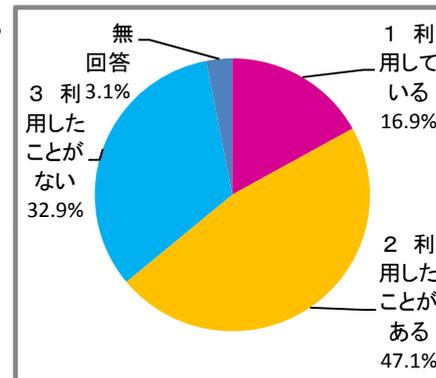
	回答数	%
1 利用している	141	33.2%
2 利用したことがある	177	41.6%
3 利用したことがない	94	22.1%
無回答	13	3.1%



設問18 保健センターについて、あなたの利用状況を選択肢の中から一つ選んでください。

N=425

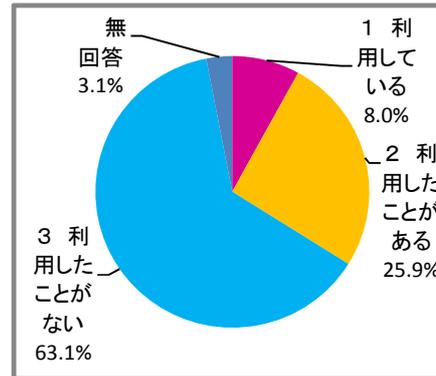
	回答数	%
1 利用している	72	16.9%
2 利用したことがある	200	47.1%
3 利用したことがない	140	32.9%
無回答	13	3.1%



設問19 産業商工会館について、あなたの利用状況を選択肢の中から一つ選んでください。

N=425

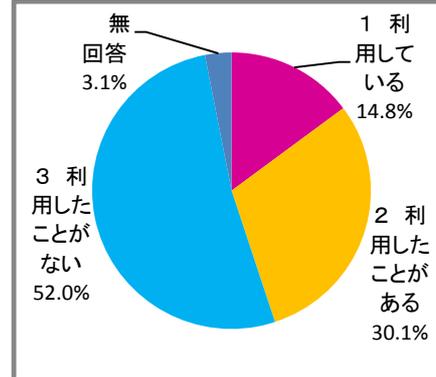
	回答数	%
1 利用している	34	8.0%
2 利用したことがある	110	25.9%
3 利用したことがない	268	63.1%
無回答	13	3.1%



設問20 あんさんぶる荻窪について、あなたの利用状況を選択肢の中から一つ選んでください。

N=425

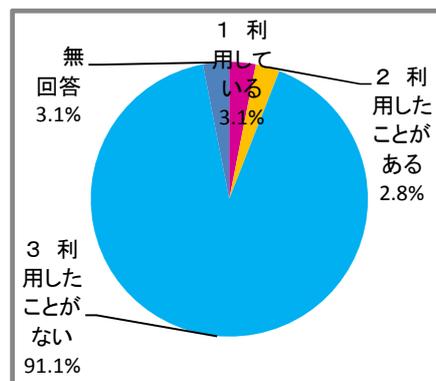
	回答数	%
1 利用している	63	14.8%
2 利用したことがある	128	30.1%
3 利用したことがない	221	52.0%
無回答	13	3.1%



設問21 区立の障害者(児)通所施設について、あなたの利用状況を選択肢の中から一つ選んでください。

N=425

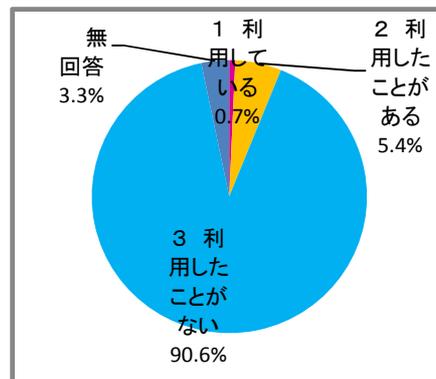
	回答数	%
1 利用している	13	3.1%
2 利用したことがある	12	2.8%
3 利用したことがない	387	91.1%
無回答	13	3.1%



設問22 障害者福祉会館について、あなたの利用状況を選択肢の中から一つ選んでください。

N=425

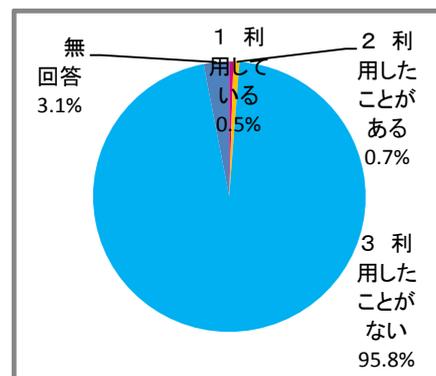
	回答数	%
1 利用している	3	0.7%
2 利用したことがある	23	5.4%
3 利用したことがない	385	90.6%
無回答	14	3.3%



設問23 公共住宅(区営住宅、高齢者住宅、区民住宅)について、あなたの利用状況を選択肢の中から一つ選んでください。

N=425

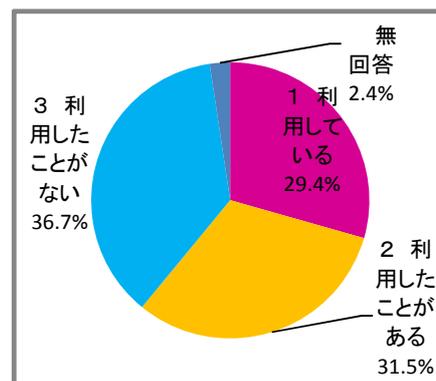
	回答数	%
1 利用している	2	0.5%
2 利用したことがある	3	0.7%
3 利用したことがない	407	95.8%
無回答	13	3.1%



設問24 区立の自転車駐車場(駐輪場)について、あなたの利用状況を選択肢の中から一つ選んでください。

N=425

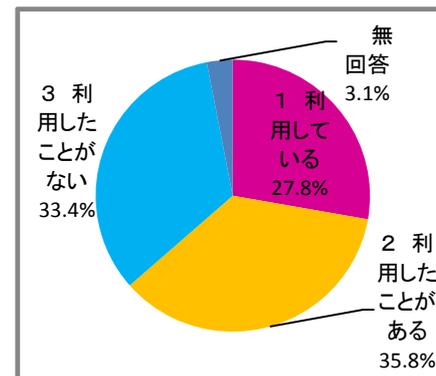
	回答数	%
1 利用している	125	29.4%
2 利用したことがある	134	31.5%
3 利用したことがない	156	36.7%
無回答	10	2.4%



設問25 児童遊園・遊び場について、あなたの利用状況を選択肢の中から一つ選んでください。

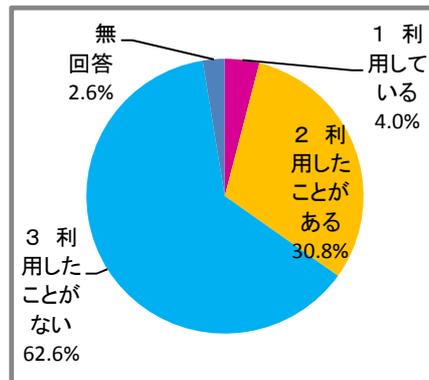
N=425

	回答数	%
1 利用している	118	27.8%
2 利用したことがある	152	35.8%
3 利用したことがない	142	33.4%
無回答	13	3.1%



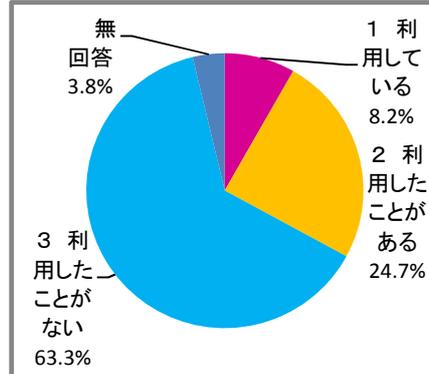
設問26 民営化宿泊施設(湯の里「杉菜」、コニファーいわびつ、富士学園、弓ヶ浜クラブ)について、あなたの利用状況を選択肢の中から一つ選んでください。 N=425

	回答数	%
1 利用している	17	4.0%
2 利用したことがある	131	30.8%
3 利用したことがない	266	62.6%
無回答	11	2.6%



設問27 区施設の有料駐車場(本庁舎、井草森公園、上井草スポーツセンター)について、あなたの利用状況を選択肢の中から一つ選んでください。 N=425

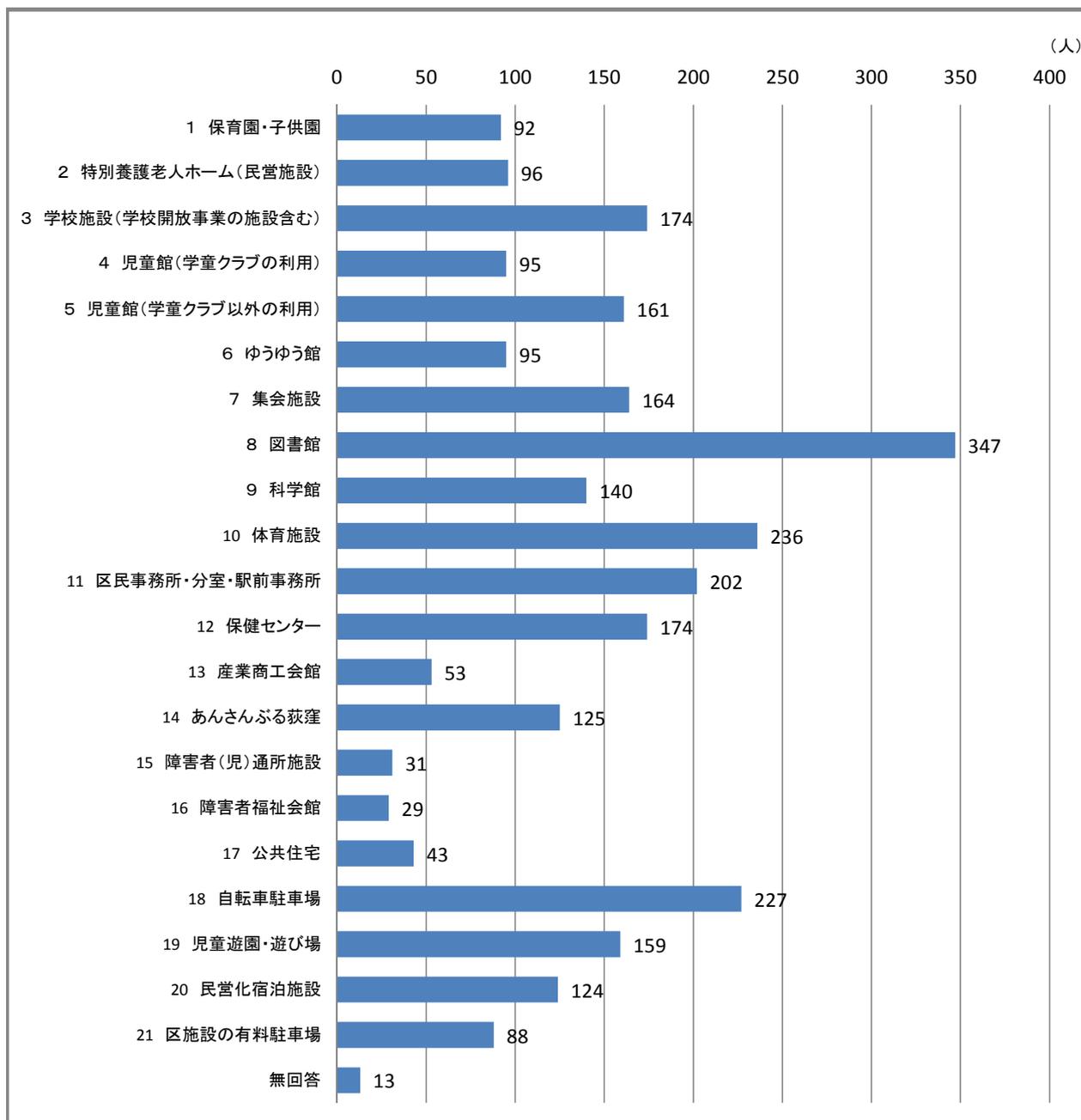
	回答数	%
1 利用している	35	8.2%
2 利用したことがある	105	24.7%
3 利用したことがない	269	63.3%
無回答	16	3.8%



設問28 設問7から設問27で挙げた施設のうち、今後、あなたが利用を希望している施設を下記の選択肢の中からお選びください。(複数回答可)

N=425

	回答数	%
1 保育園・子供園	92	21.7%
2 特別養護老人ホーム(民営施設)	96	22.6%
3 学校施設(学校開放事業の施設含む)	174	40.9%
4 児童館(学童クラブの利用)	95	22.4%
5 児童館(学童クラブ以外の利用)	161	37.9%
6 ゆうゆう館	95	22.4%
7 集会施設	164	38.6%
8 図書館	347	81.7%
9 科学館	140	32.9%
10 体育施設	236	55.5%
11 区民事務所・分室・駅前事務所	202	47.5%
12 保健センター	174	40.9%
13 産業商工会館	53	12.5%
14 あんさんぶる菰窪	125	29.4%
15 障害者(児)通所施設	31	7.3%
16 障害者福祉会館	29	6.8%
17 公共住宅	43	10.1%
18 自転車駐車場	227	53.4%
19 児童遊園・遊び場	159	37.4%
20 民営化宿泊施設	124	29.2%
21 区施設の有料駐車場	88	20.7%
無回答	13	3.1%



## 4. 区立施設の再編整備について

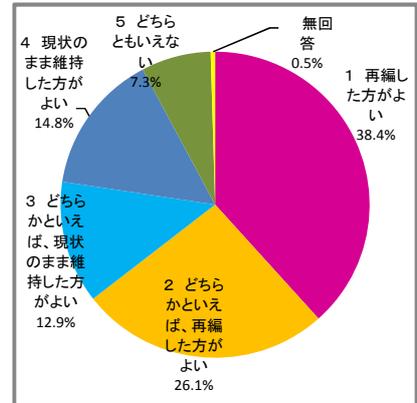
設問29 「区立施設再編整備計画(概要版)」P.1「第1章 区立施設を取り巻く状況

～今なぜ再編整備が必要なのか?」について伺います。

ここでは区立施設の再編整備が必要な理由について区の考えを述べています。これについて、あなたの考えに近いものをお選びください。

N=425

	回答数	%
1 再編した方がよい	163	38.4%
2 どちらかといえば、再編した方がよい	111	26.1%
3 どちらかといえば、現状のまま維持した方がよい	55	12.9%
4 現状のまま維持した方がよい	63	14.8%
5 どちらともいえない	31	7.3%
無回答	2	0.5%

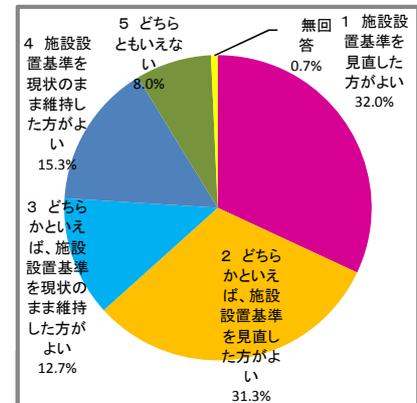


設問30 「第2章 計画の基本的な考え方 2.基本方針(P.2)及び「第一次実施プラン(P.3～6)」について伺います。

(1)「①施設設置基準の見直し—7地域の継承と46地区の基準の転換」について、あなたの考えに近いものをお選びください。

N=425

	回答数	%
1 施設設置基準を見直した方がよい	136	32.0%
2 どちらかといえば、施設設置基準を見直した方がよい	133	31.3%
3 どちらかといえば、施設設置基準を現状のまま維持した方がよい	54	12.7%
4 施設設置基準を現状のまま維持した方がよい	65	15.3%
5 どちらともいえない	34	8.0%
無回答	3	0.7%

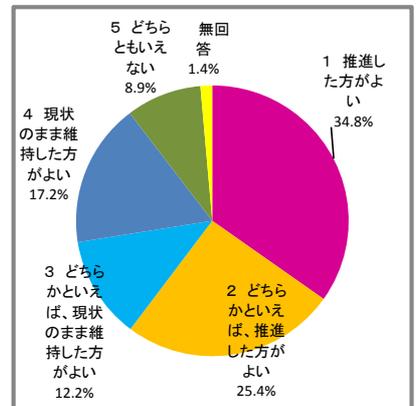


設問31 「第2章 計画の基本的な考え方 2.基本方針(P.2)及び「第一次実施プラン(P.3～6)」について伺います。

(2)「②複合化・多機能化等による効率化の推進」について、あなたの考えに近いものをお選びください。

N=425

	回答数	%
1 推進した方がよい	148	34.8%
2 どちらかといえば、推進した方がよい	108	25.4%
3 どちらかといえば、現状のまま維持した方がよい	52	12.2%
4 現状のまま維持した方がよい	73	17.2%
5 どちらともいえない	38	8.9%
無回答	6	1.4%

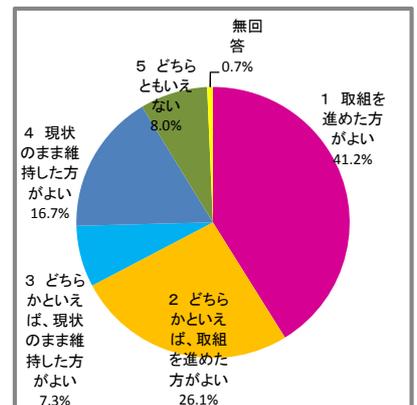


設問32 「第2章 計画の基本的な考え方 2.基本方針(P.2)及び「第一次実施プラン(P.3～6)」について伺います。

(3)「③学校施設と学校跡地の有効活用」における区の方針及び「第一次実施プラン 3.学校施設(P.4)」で掲げた再編整備の方向性と具体的な取組について、あなたの考えに近いものをお選びください。

N=425

	回答数	%
1 取組を進めた方がよい	175	41.2%
2 どちらかといえば、取組を進めた方がよい	111	26.1%
3 どちらかといえば、現状のまま維持した方がよい	31	7.3%
4 現状のまま維持した方がよい	71	16.7%
5 どちらともいえない	34	8.0%
無回答	3	0.7%

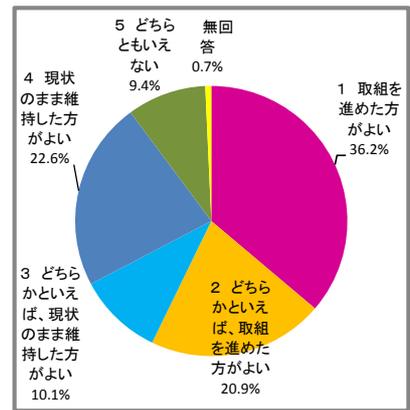


設問33 「第2章 計画の基本的な考え方 2.基本方針(P.2)及び「第一次実施プラン(P.3～6)」について伺います。

(4)「④児童館の再編と子育て支援事業の新たな展開」における区の方針及び「第一次実施プラン 4.児童館・学童クラブ(P.5)」で掲げた再編整備の方向性と具体的な取組について、あなたの考えに近いものをお選びください。

N=425

	回答数	%
1 取組を進めた方がよい	154	36.2%
2 どちらかといえば、取組を進めた方がよい	89	20.9%
3 どちらかといえば、現状のまま維持した方がよい	43	10.1%
4 現状のまま維持した方がよい	96	22.6%
5 どちらともいえない	40	9.4%
無回答	3	0.7%

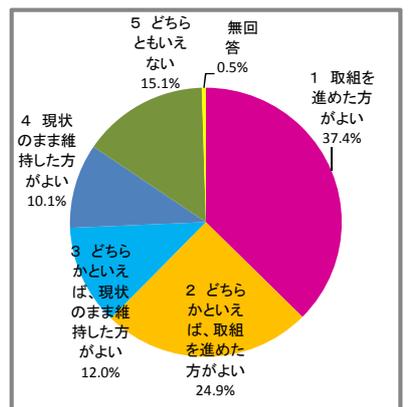


設問34 「第2章 計画の基本的な考え方 2.基本方針(P.2)及び「第一次実施プラン(P.3～6)」について伺います。

(5)「⑤ゆうゆう館の再編」における区の方針及び「第一次実施プラン 5.ゆうゆう館(P.5)」で掲げた再編整備の方向性と具体的な取組について、あなたの考えに近いものをお選びください。

N=425

	回答数	%
1 取組を進めた方がよい	159	37.4%
2 どちらかといえば、取組を進めた方がよい	106	24.9%
3 どちらかといえば、現状のまま維持した方がよい	51	12.0%
4 現状のまま維持した方がよい	43	10.1%
5 どちらともいえない	64	15.1%
無回答	2	0.5%

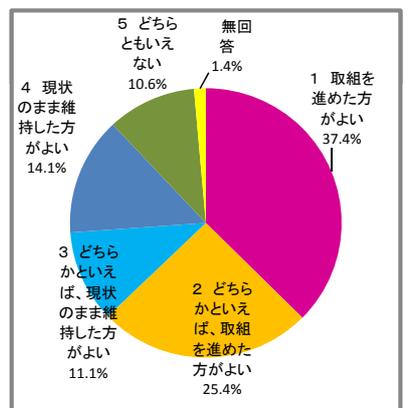


設問35 「第2章 計画の基本的な考え方 2.基本方針(P.2)及び「第一次実施プラン(P.3～6)」について伺います。

(6)「⑥地域コミュニティ施設の再編」における区の方針及び「第一次実施プラン 6.集会所施設(P.5)」で掲げた再編整備の方向性と具体的な取組について、あなたの考えに近いものをお選びください。

N=425

	回答数	%
1 取組を進めた方がよい	159	37.4%
2 どちらかといえば、取組を進めた方がよい	108	25.4%
3 どちらかといえば、現状のまま維持した方がよい	47	11.1%
4 現状のまま維持した方がよい	60	14.1%
5 どちらともいえない	45	10.6%
無回答	6	1.4%

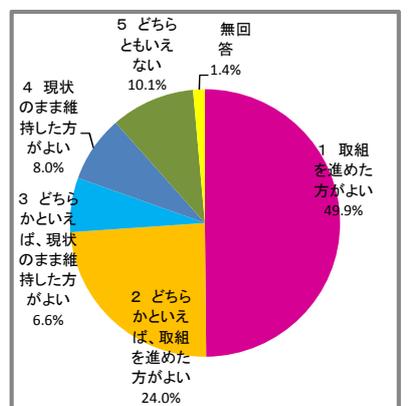


設問36 「第2章 計画の基本的な考え方 2.基本方針(P.2)及び「第一次実施プラン(P.3～6)」について伺います。

(7)「⑦緊急性の高い施設の優先整備」における区の方針及び「第一次実施プラン 1.保育園・子供園、2.特別養護老人ホーム等(P.4)」で掲げた再編整備の方向性と具体的な取組について、あなたの考えに近いものをお選びください。

N=425

	回答数	%
1 取組を進めた方がよい	212	49.9%
2 どちらかといえば、取組を進めた方がよい	102	24.0%
3 どちらかといえば、現状のまま維持した方がよい	28	6.6%
4 現状のまま維持した方がよい	34	8.0%
5 どちらともいえない	43	10.1%
無回答	6	1.4%

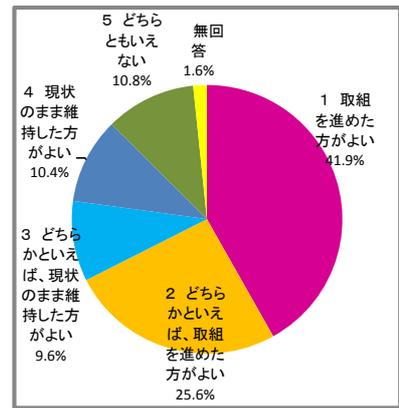


設問37 「第2章 計画の基本的な考え方 2.基本方針(P.2)及び「第一次実施プラン(P.3～6)」について伺います。

(8)「⑧国や東京都、他自治体等との連携」における区の方針及び「第一次実施プラン 1.保育園・子供園、2.特別養護老人ホーム等(P.4)」で掲げた再編整備の方向性と具体的な取組について、あなたの考えに近いものをお選びください。

N=425

	回答数	%
1 取組を進めた方がよい	178	41.9%
2 どちらかといえば、取組を進めた方がよい	109	25.6%
3 どちらかといえば、現状のまま維持した方がよい	41	9.6%
4 現状のまま維持した方がよい	44	10.4%
5 どちらともいえない	46	10.8%
無回答	7	1.6%

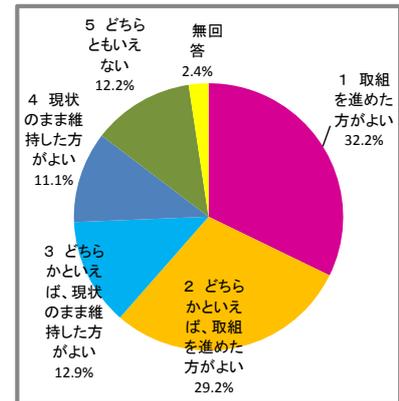


設問38 「第2章 計画の基本的な考え方 2.基本方針(P.2)及び「第一次実施プラン(P.3～6)」について伺います。

(9)上記(3)～(8)(設問32～37)以外の施設の再編整備の方向性と具体的な取組について、あなたの考えに近いものをお選びください。

N=425

	回答数	%
1 取組を進めた方がよい	137	32.2%
2 どちらかといえば、取組を進めた方がよい	124	29.2%
3 どちらかといえば、現状のまま維持した方がよい	55	12.9%
4 現状のまま維持した方がよい	47	11.1%
5 どちらともいえない	52	12.2%
無回答	10	2.4%



設問 39 区立施設再編整備計画（概要版）に関して、ご意見がありましたらご記入ください。

●計画全体・基本的な考え方について

【無作為抽出分回答】

- ・有効に使われていると思えない施設もあるので、コスト削減の為にも、見直しが必要。
- ・今後 20～30 年経過後の人口構成を考えると（少子高齢化）、是非とも計画を具体化してほしいと思います。
- ・区の生産年齢（15～64 歳）に同意できない。この部分をグラフで見るとその通りですが、実際に～69 歳も生産年齢に 30 年後はなっているのではと思います。少子化なので子どもに依存する生活は望めません。このスタートラインの再考（15～69 歳に）をと願います。
- ・ハコモノの整備計画だけでなく、運用をどうするかということが大事であると思います。特に保育園、特別養護老人ホーム。
- ・実施計画だけで 8 年間（第一次：5 年、第二次：3 年）も要するのは、時間がかかり過ぎではないでしょうか。8 年も過ぎれば高齢化・少子化・老朽化は更に進んでしまう。急務な重要課題は計画期間を短縮して実施時期を少しでも早めたらどうでしょう。また、特養を促進するだけでなく、老健やリハビリ施設等、介護老人にならない取組をするべきでは。
- ・3・11 以降、公共施設の重要性は増していると思う。一つの目的のみに使うのではなく、多目的、または転換を常に考えるべきだと思う。
- ・利用率の低い施設や決まった団体のみが独占的に利用している施設は、多数の利用者を得るための努力が必要。全体的には、小さい施設の濫立よりも複合化したある程度の規模の施設の方が効率化できるのではないだろうか。
- ・区民のニーズは重要であるものの、区のポリシーをもとにした優先順位を明らかにしてはどうか。コスト（費用・削減）の大小や、ニーズ（声の大きい人）で決定されるより、いいのではないかと思う。例えば、教育・子育てに対して投資をする、終身安心して暮らすことができる等。
- ・老朽化した施設の改築時に再編整理を考えることには大賛成。
- ・時代のニーズにあった施設（保育園等）は必要だが、10 年先、20 年先の状況も考え、転用可能なもの、改築費用のあまりかからない形が望ましい。
- ・複合化・多機能化は良いが、建物だけ新しくしても管理運営が伴わなければ無駄なものになってしまう。
- ・多世代が満足する作りは難しい。
- ・施設だけを作り替え、運営等を丸投げするやり方はいかがなものか。運営・管理・対応部署の連携も含め考えてほしい。
- ・人口の構成が年々変化しているので、それ（ニーズ）に即したものに再編を進めていく必要があると思うから、賛成します。
- ・住民のニーズに合った区施設運営であってほしいです。

- ・弱者に手厚い計画であることを望みます。
- ・子育てをしやすい環境や住みやすい環境であれば生産年齢人口の転入にも繋がり年少人口の増加の可能性もあります。次の世代のためにも再編整備計画を進めていくことに賛成致します。
- ・マイノリティへの配慮がされているのか、疑問ばかりです。区立施設の再編整備は必要だと思いますが、今回の素案の内容には賛同できません。
- ・お金があるならば、今の時代のニーズに合った施設づくりをしていくことに賛成です。時代は変化しているので、いつまでも現行通りというわけにはいかないと思います。
- ・現在の状況は無駄な部分が多いと思う。使用が一部の人に限られている施設は廃止、縮小も仕方がないと思う。今後は老人が増え、若い人が減っていくという現況に合わせた施設運営が必要だと思う。一つの建物にいろいろな機能を持たせ、コンパクトな運営が必要だと思う。
- ・とても良い取組だと思えます。計画の実現には困難な状況や無理な状況が出てくると思われますが、是非実現していただき、住み良い杉並区にさせていただけたらと思えます。
- ・方針に全面的に賛成です。施設の質、量、そして財政も含めて今後 50 年間に耐え得る見直しをお願いいたします。
- ・施設が沢山ある中で、十分に活用されていない施設をよく調査し、それを他に利用するなどして、それほど費用がかさまないように整備を進めていくことが大事だと思います（無駄を省く）。緊急性の高い施設は、特に早く着手して頂きたい。
- ・これからの若い子どもたちがのびのびと少しでも暮らしていけるよう、年寄りも考えて節約できるところは若い方々にゆずっていったらと思っています。いろいろな所に集会所があったり便利でしたが、これからは保育園など、本当に今必要なものに税金を使っていかなければいけないのでしょうか。若い方々のご迷惑にならないよう、私も節約していこうと、このアンケートをさせていただいて思いました。
- ・いくら財政困難といえども、この杉並にこれから住み続けるには通う道のりがあります。中野に近い杉並区に住んでいる高齢者が上井草スポーツセンターに通うためには、どれだけの道のりがあると思いますか。学校帰りの小学生がどれだけの道のりを経て学童クラブに行くと思いますか。利用率が低いからと廃止されたら、行動をおこす気力もなくなりますよ。高い住民税を必ず支払わされる。固定資産税なども何重にも払わなければならない。
- ・無駄のない再編整備を希望します。
- ・再編計画が、どれも具体的なビジョンが見えない。再編を進めるための財源について記載がなく、説得力に欠ける。
- ・杉並区というと、中央線沿線を中心に語られているように感じられる。京王線沿線については切り捨てていくのかと思えるような記載。
- ・区の財政を支えている、勤労者にとってメリットを感じられない。
- ・施設の再編よりも道路整備などを優先してほしい。
- ・伊豆での老人施設に見られるような現状の枠組みを大きく変更してでも可能性を追求する全体的再編整備計画を欲するところです。情報通信の進展を有効に取り入れた計画が必

須です。

【区民事務所・図書館・区政資料室および説明会で配付した分の回答】

・「施設再編計画（素案）の凍結」。区民のニーズをきちんと踏まえて、区民を計画策定に参画させてください。

・「誰のための」区立施設再編整備計画なのか、それをすることによって「何が」起こるのか、詳しく説明してほしいです。

・最もなことであると思う。児童館等子どもの施設の充実は最重要。高齢者の施設は程ほどでよい。元気であることは重要であるが、いつまでも地域の中心にあってはならない（高齢者を恐れないほうがいい）。地域においても若い人を登用、活用すべきだ。

#### ●計画の策定プロセスについて

【無作為抽出分回答】

・基本的な考え方には賛成。5年後 10年後 15年後 20年後と、先をにらみながら施設の再編整備には賛成。ただし、施設には必ず利用者や働く人がいるので、あまり早急に行うことは考え直してほしいと思う。合意まではいかないにしても、納得のいく時期というものがある。現在すぐに変更が予定されているすぎなみ環境情報館については、誠意ある姿勢が伝わってこない。

・現在ある施設はどれも必要な人にとっては大切なものですが、変更するときにはきちんとした数字とわかりやすい納得できる説明がないと皆さん困りますね。

【区民事務所・図書館・区政資料室および説明会で配付した分の回答】

・これだけ多くの施設の改変について、半年という短期間で、わずか5回の説明会で（しかも2地域には説明会なし）、パブコメ、成立してしまうことには反対です。もっと時間をかけて、区民の合意を図るべきです。むりやり年度内に確定せず、来年度まで延長してしっかり議論すべきと考えます。

・もっと時間をかけて地域の利用者や希望者含めて地域住民と率直な話し合いを進めるべきです。例えば東西南北の一定の地域でじっくり地域との関わりや利用価値・利便性等話し合うべきです。住み良い杉並づくりの観点に立って。計画先にありで進めるべきではありません。

#### ●保育園・子供園

【無作為抽出分回答】

・杉並に生まれ育って60年になります。現在杉並区は子育て世代には大変厳しい状況にあると思われます。これからの若い世代の人たちが、将来不安なく子育てできるように保育園等を増して安心して定住できれば税収増になると思います。

・子どもが気持ちよく遊べ、親が安心して預けられる保育園や学童クラブを主とした増設の施設再編整備を要望。

・保育施設を増やす取組にはとても感謝しているし、今年入れなかった人が多かったのは、他地域から移ってきた人も多いからだと思う。全体にも言えることだが、今ある保育園の

質を下げないでほしいとお願いしたい。「杉並区の保育園、学校に子どもを入れてよかった」と思えるような取組も大切だと思う。

・保育園に関しては、現状に対して利用を諦めざるを得ず、母親が社会復帰をしづらくなっているという悪循環が現実にあると思います。利用を希望する人が利用できるのが当たり前である状況になることを希望します。

・子どもが成人しているので、幼児、小学生のニーズはよくわかりませんが、保育園は不足しているようですから必要でしょう。

【区民事務所・図書館・区政資料室および説明会で配付した分の回答】

・未就学児3人の母です。共働きのため、保育園に通い、末っ子は申し込み中です。保育園の増設および改修工事については、老朽化など耐震面で不安があるので早急に対応を希望します。

#### ●特別養護老人ホーム等

【区民事務所・図書館・区政資料室および説明会で配付した分の回答】

・特養ホーム新設のための土地は、統合に伴う学校跡地の利用で対応すべきだ。民間土地の取得でもよい。

#### ●学校施設

【無作為抽出分回答】

・杉並第二小学校の建替の際、鎌倉街道の拡幅を行う。  
・杉並第二小学校の建替の際、北側、南側に鎌倉街道から善福寺緑地公園側の道まで6m道路を設け、災害に強いまちづくりを行う。  
・杉並第二小学校の建替の際、地域住民が利用できる区民会議室を設置する。バリアフリーでエレベーターを設ける。

#### ●児童館・学童クラブ

【無作為抽出分回答】

・子どもがふらっと行ける場所は、一部の子どもにとってとても大切なものだと思います。児童館には優れた人材も確保されていて、杉並の子どもたちの恵まれた環境だと考えています。児童館の再編はできるだけマイナーチェンジでやってもらいたいと思っています。

・児童館では高校生の入館は認めない方がよい。  
・児童館の存在は、核家族で孤独になりがちの子育てママをととても助けていると思う。極端に言えば、子どもと虐待から救っているとも言えるのではないか。子どもセンターになると、数も減り、家から遠くなり、悪天候の日など足が遠のいてしまうのでは。児童館の位置、内容、時間は現状が良いと考えている。

・学童は小学校内だけで出来るのだろうか。ぜひ学童保育の「質」も考えていただきたい（そのためなら3,000円→4,000円も納得です）

・小学生の居場所を最終的に小学校内に集約することが、将来的に子どもたちのためになるのか。

・保健センターが担う事業は現状でも手一杯なのではないか。その上、(仮称)子どもセン

ターという新機能を担えるのか。

・子育て支援のボーダーラインを支える子ども家庭支援センターの充実は必要ではないのか。

・乳幼児の保護者や小学校低学年、高齢者など、狭いエリアで生活している区民の目線が欠けていないか。

・学校・児童館については、利用できる期間が限られているので、今はいいと思って進めてもニーズが変化することへの対応がすぐできないのであれば、現在のままでいいのではと思います。

・学校と学童クラブは一緒にあるべき形が望ましいと思います。子どもが通っている荻窪小学校が新しくなる際、学童クラブと一緒に作られなかったことが残念でした。学校敷地と児童数の関係によりそれがかなわなかったことは承知ですが…。今後同じようなケースがある学校に対してはよく検討していただきたいです。

・児童館は午前中・午後・夜間の使用状況次第では、幼児とお年寄りが遊べる空間にはできませんか。

【区民事務所・図書館・区政資料室および説明会で配付した分の回答】

・児童館の再編計画は、利用者、学校とよく話してほしい（現状では進行が早すぎる）。ただし、すべての施設は耐震基準を満たすようにこれから改築してほしい。小学校は統合してバリアフリー、エレベーター付きの新築校舎にしてほしい。

・子どもたちはもう独立しましたが、児童館と学童クラブには全員ととてもとてもお世話になりました。今も地方から孫がくると、ボール遊びに行きます。部活をしない大きい子の放課後の居場所になっていて、行くと孫とも遊んでくれます。

・児童館については区内に9カ所の子どもセンターを設置とありますが、それ以外の大半の児童館は廃止ということであれば断固反対です。乳幼児連れで遊べる場所と言うのはごく少数で、また移動も困難のため、地域内（近隣）の児童館がメインの遊び場です。年齢の近い子どもたちが安全に遊べ、交流を図り、親の負担も少ない児童館は、地域コミュニティとしても重要な存在です。サービス面のみを空いている小学校の中に移せば、というものではありません。既存の施設を有効活用しつつ、学童を小学校内に移設し、空いたスペースを近隣の集会やイベントにも使える多目的スペースにするなどして活性化を望みます。実際に利用している利用者や、児童館の職員すらも、この素案の内容を周知していないことに驚きました。知らない間に児童館がなくなっていたなどということがないように、区民の意見を聞く場や、情報の開示内容を広く利用者に伝えて、皆が納得する形にさせていただきたいと思います。

・児童館の再編には反対です。いろいろと言葉は言い換えていますが、結局のところ、児童福祉法上の施設としての児童館を廃止するということで認められません。個々の事業は移転して拡充すると言いますが、児童館は異年齢の交流という点でも価値があり、個々バラバラではこれまでのような良さが失われてしまいます。また、学童クラブを学校の中に移すことに反対です。過密な学童クラブの場合、現在の児童館でも継続しながら、第2学

童の設置で対応すべきです。校内に入った時に民間委託されることにも反対です。さらに他区のように放課後事業と一体化されて、学童クラブとして行われなくなるのではとの心配もあります。

・児童館について、学校から開放されて放課後を過ごすスペースとして、学童クラブが学校の中にあるべきではない。学校とは違う顔を見せてくれる子どもがたくさんいる。子どもの心を守りたい。長年母親クラブのメンバーとして児童館と関わってきたが、みんなで地域の子どもたちを育てよう、というねらいで児童館の職員と手をつないできた。また、若い母親たちとも交流してきた。今後はどうなってしまうのか不安。児童館が子育て中の母親たちのお城になっていた、と今更思っている。地域の核となっている児童館を残してください。

・児童館の再編案について、大変残念に思います。これまで杉並区は地域の児童館を核とした地域での子育てを重要視してきたと認めていたが、区は自らその働きを軽視し、子どもたちから学校以外の自由に遊べる場所を取り上げようとしているわけです。学校を地域に開放しても、子どもにとって学校であることに変わりはなく、人間関係、場所、時間ともに制約の多い場合が多いです。空き教室、行き帰りの安全対策共に大人の側の都合でしかないのでは。学童クラブの定員対策で一時的な第2学童としての学校利用は考えられるが、あくまで児童館あってのことではないか。地域コミュニティ施設の中にあっても、児童館の独自性は守られなくてはならないと思う。子どもが自由に遊べる相手や指導者がいる。幼児や赤ちゃんそのお母さんたちとも遊んでいるうちに自然に触れあえる。時々、中学生や高校生、大学生が一緒になって遊んでくれる。今の児童館で良いところは、そこが学校と違う場所にちゃんとあることです。機能は残してといつつ、子どもを預かるだけ、時々放課後クラブで他の子どもたちと交流する機会もある程度でいいとする学童クラブになりそう。

・児童館は現状で問題ありません。建物があれば改築立て直しは何に使っていてもかかります。問題は、その建物を何に使うかであり、その場所その時地域の状況を勘案し、それに応えられるフレキシブルに使用、目的を変えられる建物を作ることが重要であり、建物の老朽化と児童館9つに集約する話しは、短絡的で飛躍を感じます。

・児童館は杉並区の象徴ともいえる施策であるから、存続も検討すべき。

## ●ゆうゆう館

### 【無作為抽出分回答】

・区立施設の設置場所が偏らないようにしてほしい。たとえば善福寺は広さに比べ図書館、地域コミュニティ施設、ゆうゆう館（なくなる方針と聞く）、老人ホーム等、少ないように思われます。特にゆうゆう館は65歳以上の人達が元気で活動できる場として、遠くない所に作っていただきたい。

・ゆうゆう館も自分が杉並区で年を取ることを楽しみにできる施設である。多世代型だとお年寄りも遠慮して来ないのではないか。

・ゆうゆう館の役目はもう少しわかりやすくしてほしい。近くにありますが、よくわかりません。

【区民事務所・図書館・区政資料室および説明会で配付した分の回答】

・独居老人等が喜んで参加するイベント等をどんどん企画し、高齢者の生きがい対策の場にしてほしい。夜間の利用率が低いのは高齢者対象なのでやむを得ない。

#### ●集会施設

【無作為抽出分回答】

・成田会議室は3階にあり、高齢層は利用できない。エレベーターを設置する。  
・和田堀会館は廃止とのことですが、会館自体貧弱で暗く、他のゆうゆう館等に比べ、暗く利用しにくいのが現状です。

・高齢者と子どもの施設などは分けずに、一緒のコンセプトのもとで考えていってほしい。世代を超えたつながりがあるほうがいいと思う。また、障害を持つ方が働ける場所（カフェや食堂など）を提供し、一般の方が気軽に利用できる場所がもっとあればいい。建築家によるオシャレカフェや施設などがあれば素敵。注目もあがりそう。他から人が集まりそう。

・第2章-1の④と⑥をうまく融合できないか？例えば老人の方々が子どもたちを1時間単位（有料）で見てもらおうなど。地域密着型のコミュニティセンターがあってもいいと思う。

#### ●文化・教育施設

【無作為抽出分回答】

・高円寺北に図書館があればいい。  
・堀ノ内2丁目付近は図書館も遠く、諸施設も利用しにくい離れ小島になっています。

【区民事務所・図書館・区政資料室および説明会で配付した分の回答】

・科学館について、科学館は先日、サイエンスアゴラ（JST主催。全国から科学関係の団体や施設、教育機関が集まっています）に出展しました。そこで多く聞かれたことの中に、教育とのかかわり、実験設備などです。「杉並区はこのような施設があって良いですね」という声もありました。普段も他県や都内の教育センターなどから、淡水プランクトンの培養方法、ボルボックスなどを分けてほしい等の問い合わせがあります。そのような時にも、他所にはない、理科に特化した施設であること、また、様々な教材研究を行える場所であることについて、興味をもたれることが多いです。生徒、児童の理科教育推進のために、他所からお手本とされている施設は、杉並区が誇りとしてよいものだと思います。建物は古いですが、移転などの方法も考えていただきたいです。

・効率化を図ることで、受けられるサービスの質が落ちてしまうのは困る。特に図書館の蔵書を減らしたり、科学館を廃止にしたりなど、教養に関わることは杉並区は力を入れていると思っていたので、今後もより強化してほしい。

・20年ほど前から区内中学校で理科の講師をしており、科学館の移動教室を利用しています。「学校の理科室の設備整備が進み必要性が低下」とありましたが、科学館での移動教室と学校の実験授業を同じものとするのは違うのではないかと思います。学校では計画実

施が難しい実験や学校の設備ではできない実験授業を行う場が科学館だと思います。例えば、天体の単元では天体の動きをイメージし理解するのは、生徒にとって難しいことですが、科学館でのプラネタリウムの学習により実際の天体の動きを確認することができます。また、小学校5年生のときに、科学館の流水実験場で授業を受けた児童たちは、流水の三作用とそれによる地形の変化などをしっかりと理解しており、中学での地層の単元を行うにあたってのよい流れをつくってもらっています。他区の中学校の講師もしていますが、理科教育にこれほど力を入れている区や市はありません。現在科学館で行われている移動教室をはじめ、様々な科学館だからこそできる活動をこれからも維持してもらいたいと思います。

・私は長い間、区内小学校の教師をしていました。他区から異動してきた時は、杉並区にはこんな充実した理科施設「科学館」があることに感動しました。児童の理科移動教室はもちろんのこと、微生物やメダカの卵などの資料提供、教員研修など、杉並区から異動された先生方も今でもお世話になっていると聞いています。教員研修を受けた若い先生方が、その後もわからないことや困ったことがあると、科学館を訪ねているそうです。また、西東京市にある六都科学館では、いわゆる科学館業務のほかに、地域や学校支援をめざして杉並の科学館のこれまでの活動から学んで児童の移動教室や教員研修の方法を検討しています。他区、他の科学館から高い評価を受けている杉並の科学館を是非大事にしてほしいと思います。

#### ・【再編整備計画への疑念：科学館の扱い】

概要版の4-7 科学館に関する「課題と再編整備の方向性」の記述は、事実ではありません。もしこれを示すのであれば、利用の現場にいる区立小中学校教員の理科部会から聞き取りをするなどして根拠を提示すべきでしょう。区民に諮る場において、このような誤った内容をさも事実であるかのように提示することに憤りを覚えます。

#### 【科学館と学校との連携：全国に誇るモデルケースを廃止するのか】

先頃改訂された新しい学習指導要領では、「博物館や科学学習センターなどと連携、協力を図りながら、それらを積極的に活用するよう配慮すること」と、より明確に連携を推奨するようになりました。それを受けて、各地の科学館が学校との連携を模索し始めています。杉並の科学館は、前身の科学教育センター時代から、全国で例を見ないほど学校との密接な連携関係を築き上げてきました。そのため、多摩六都科学館や川口市立科学館など近隣の館から視察が訪れ、一つのモデルケースともいえる特殊な存在になっています。科学館の専門職員が、これほど多くの児童生徒に直接指導するシステムは、日本全国でもおそらく杉並だけです。解剖実習をこれほど綿密かつ効率的に実践しているのは杉並だけでしょう。物理実験で作製する工作物は、安価で完成度の高いものができるよう教材開発を積み重ねた結果の逸品です。ただ眺めるだけではなく、星図を見ながら自力で星を探す練習をしたり、手元の記録用紙に記録しながら学ぶことができる、学習に特化したプラネタリウムも、おそらく杉並だけです。理科室がいくら充実しようとも、学校に理科室は一つしかありませんし、設備も学校によってまちまちです。移動式プラネタリウムは一度に20～30人が限度でしょう（その間、設置場所の体育館や教室は使えません）。実験室とプラ

ネタリウムで同時にそれぞれ100人以上学習できる現体制とは比較になりません。

【質の高い生涯学習の実績：科学館の機能は切り離し不可能】

一方、生涯学習の面でも、近年大人向けに行っている杉並の科学講座が好評です。科学技術振興機構による女性にも数年連続で採択され、高い評価を受けました。このような質の高い大人向け講座が実現できるのは、専門性の高いスタッフの存在と、何より理科移動教室の設備を利用できるという利点があるからです。学校教育部門と生涯教育部門を分離すれば、活動の質は著しく低下し、この地域における科学系生涯教育の拠点が一つ消滅することになるでしょう。

【文化のまち杉並の財産を活かそう：廃止なら相応の義務を果たすべき】

以上を踏まえますと、科学館の廃止は時代への逆行であり、40年以上かけて培われてきた科学教育という文化的財産の損失であるといえましょう。むしろ、この特色を活かして、有料化・区外の方の利用も視野に入れ、区の看板施設として整備する方が得策ではないでしょうか。どうしてもやむを得ず、本当に科学館を廃止するのであれば、これまで蓄積してきた有形無形の財産を、諸積・DVD・ライブラリー等にまとめてきちんと残す義務があると思います。そのためには相応の予算・人員・設備・機関が必要となるでしょう。そして、文化のまち杉並が文化を廃する決定を下したことについて、区民に広く説明し、正式にお詫びをするべきだと思います。いずれにせよ、科学館の今後を決めるにあたっては、廃止ありきの拙速な進め方でなく、杉並の理科教育をどうしていくのかという十分な議論と準備を学校（特に理科教員）・保護者・一般利用者・現場の職員も含めて、十分に検討し合意形成するプロセスが不可欠だと思います。

・図書館の縮小に反対です。23区一の蔵書数は区民の誇りです。蔵書が多いので施設を縮小するのは筋がとおりません。むしろ拡大するのが行政の責任です。

・科学館は杉並教育の象徴的存在であり、ぜひ残してもらいたい。利用が少ないのはそのやり方。運営方法にこそ問題があり、残して有効に使うことを議論すべき。

## ●体育施設

【無作為抽出分回答】

・永福体育館も施設の古さはひどいものですが、場所が良いです。駅から歩いていける体育館の一つくらい井の頭線にあってもよいと思います。

## ●庁舎等

【無作為抽出分回答】

・高円寺駅前事務所は本庁の時間外で対応できるので助かっています。廃止はしないでほしいです。

・雇用に関する相談ができる施設がほしい。現在無職なので切実である。

・あんさんぶる荻窪と荻窪税務署等跡地の交換は、区民の意見を含めて十分に検討されているか。

【区民事務所・図書館・区政資料室および説明会で配付した分の回答】

・あんさんぶる荻窪には、多くの組織体が入居しており、交通の便もよく、訪問者、利用

<p>者は多い。荻窪税務署等との用地交換はすべきでなく、あんさんぶる荻窪の移転はすべきでない。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・複合施設「あんさんぶる荻窪」は、福祉事務所や児童館などの機能と共に、会議室や学習室等を兼ね備え、住民や区内団体の学習、活動の場として重要な役割を果たしており、文教地域である荻窪南口が誇るシンボルです。平成 25 年 11 月 14 日の新聞各紙で報道された今回の「あんさんぶる荻窪」と「荻窪税務署」の財産交換の区の方針により、文教地域のシンボルである「あんさんぶる荻窪」がなくなり、「荻窪税務署」になることは絶対反対です。地域に密着した複合施設「あんさんぶる荻窪」の現状維持をお願いします。1 年に 1 度しか行かない税務署より「あんさんぶる荻窪」のような複合施設こそ、利便性の良いところにあるべきです。</li> <li>・あんさんぶるの廃止には反対です。区民が集う大切な施設です。区は区民が集うことが嫌なのでしょうか。区長の独断で国に譲ってしまうなど言語道断です。</li> <li>・あんさんぶるは区民が参画して設けられたものであり、その廃止は慎重になるべき。また、税務署の移転は移転先の商店・住民の意見をよく聴くべきと考える。</li> </ul>
<p>●障害者施設</p> <p>【区民事務所・図書館・区政資料室および説明会で配付した分の回答】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・障害児通所施設の早期設置（医療型）。療育施設の誘致。</li> <li>・障害児通所施設の拡充。特に医療ケアを必要とする障害児の通所先をつくってほしい。できるだけ早くお願いしたい。</li> </ul>
<p>●公共住宅</p> <p>【無作為抽出分回答】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・70 才を過ぎて杉並区に住居を移したばかりですので、施設の事とか良くわかりません。住宅に関しては困っておりますので速やかに公共住宅を利用出来ますことを希望します。老人用、1 人用住宅みどりの里等です。</li> </ul>
<p>●自転車駐車場・集積所</p> <p>【無作為抽出分回答】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・阿佐ヶ谷、高円寺の駅周辺に公共施設（公園とか）を新たに作るより、駐輪場を作ってほしい（1 日利用のスペースを増やしてほしい）。高齢者の方に「3F」をすすめるのは酷かと思えます。</li> <li>・駐車場（自転車）はもっと増やしてほしい。</li> </ul>
<p>●児童遊園・遊び場</p> <p>【無作為抽出分回答】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・団塊世代は 30 年後には少なくなると考えるので、杉並区を支えていく世代に「ふるさと杉並」と言えるように、区の政策をシフトする時期ではないかと思えます。ですから区立公園か都立公園は現状維持か少し増し杉並と言うように緑あふれる区であって、公園では子どもが安心して遊んだり、公園内に老人集会場等を併設し、地域住人が世代に関係なくコミュニケーションが取れる、そんな区であってほしいと思えます。</li> </ul>

<p>●民営化宿泊施設</p>
<p>【無作為抽出分回答】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・民営化宿泊施設は保有することはやめにして、提携先を多数持ち、安価に使えるようにしてほしい。</li> </ul>
<p>●その他の意見</p>
<p>【無作為抽出分回答】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・0才3か月の子どもがいます。マンション住まいですので、庭で遊ばせることができないため公園を利用します。家の近くに遊具のある公園はありますが、砂地がほとんどで緑が少ないな…と思います。新宿御苑のような、芝生で遊べるような場所が欲しいなと思います。また、保育施設ですが、0才～の保育施設、1才～の保育施設があるのは分かりますが、「8か月以上～」というのが納得できません。子どもが4月で満7か月になりますが、育休が1年6か月しかないため、再来年ですと間に合わず、無職になってしまいます。そうすると点数が低くなり、保育園に入りにくくなるという現実があります。</li> <li>区立の保育施設は5か所まで申し込めますが、8か月以上しか預けられない場所が多いため、結局可能な場所は2か所しかありませんでした。これでは倍率が高くなるのは当然だと思います。区役所についてですが、利用をよくするのですが、授乳室と多目的トイレがなく、ベビーカーで行くと困ります。</li> <li>・要支援が国からますます区に移管が強まりますが、スポーツクラブ等との提携（一部移管）等の考え方はありませんか。</li> <li>・財政のことはわからないので、身近なところしか思いつかないが、子育て応援券の金額を少し減らしてはいかがだろう。（1か所では3か月まで、とか、産後のマッサージはダメとか、制約がどんどん増えて使いきれないケースも多いのではないのでしょうか）</li> <li>・12月から高井戸会議室、浜田山会議室を閉鎖し、来春より保育園になる等、再編が進んでおり、今回このようなアンケートを頂いて、改めて大きな整備計画をされているのに驚きました。高齢化と待機児童の問題等、たくさんのご苦労かと思います。区民のためにより良い整備をお願いいたします。</li> <li>・区立施設の整備にこれから財政負担が予想される時期に東電グラウンドを買収した意図は何なのか。</li> <li>・旧東電グラウンド等は既存施設と役割が重複しているものの、使用にあたって規則が多く、有効活用しにくいものも多いと思います。</li> <li>・地域的に偏りすぎているので、堀ノ内地区は非常に不便です。</li> <li>・防災施設に関して、防災放送が聞き取りにくく、確実に伝わる工夫をお願いしたい。</li> <li>・時代は急速に変化しています。私も現在まで健康に恵まれています。これまでも地域での文化、スポーツ等エンジョイすることができました。区政あってのことと感謝しています。ありがとうございました。</li> </ul> <p>【区民事務所・図書館・区政資料室および説明会で配付した分の回答】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・杉並区以外の22区での再編整備計画もポイントだけは参考資料として提示してほしい。</li> </ul>

## ●本アンケートについて

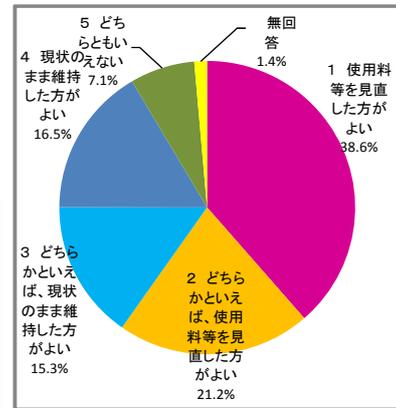
### 【無作為抽出分回答】

- ・このアンケート（再編を）実施した方が良いに決まっていると思います。どれを優先すべきかを問うべきでしょう。判断材料として、金額も含めてどれだけのエネルギーが必要なのか？
- ・このアンケートでは、テーマごとに取組を進めるか、現状のままかを答えさせていますが、個々の案件が物件ごとに対処方針は異なるので、どうしても「どちらともいえない」の答えになる。もっと具体的に〇〇町〇〇丁目の児童館の再編で、〇〇町のものとは合併するのには反対か賛成か聞かないと正しくは答えられない。
- ・総論の話ばかりでアンケートの目的がよく分かりません。税収減と財政負担を補うための具体的な金額を設定し、それに伴う具体的な統廃合策と売却を含めた整理案を示し、アンケートを取るべきだと思います。
- ・アンケートを取り、区民の声を大切にしていこうとする提案は素晴らしいと思いました。

## 5. 使用料等の見直しについて

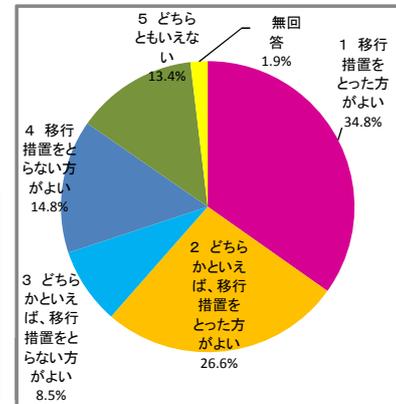
**設問40** 区では、集会所及び体育施設などの施設使用料の改定を平成9年度に行って以降、改定を行ってこなかったことから、受益者負担の適正化と未利用者との公平性を確保していくため、このたび、施設使用料に加え、学童クラブ利用料、有料制自転車駐車場使用料、放置自転車撤去手数料なども含めて見直すこととしました。このことについて、あなたの考えに近いものをお選びください。

N=425		
	回答数	%
1 使用料等を見直した方がよい	164	38.6%
2 どちらかといえば、使用料等を見直した方がよい	90	21.2%
3 どちらかといえば、現状のまま維持した方がよい	65	15.3%
4 現状のまま維持した方がよい	70	16.5%
5 どちらともいえない	30	7.1%
無回答	6	1.4%



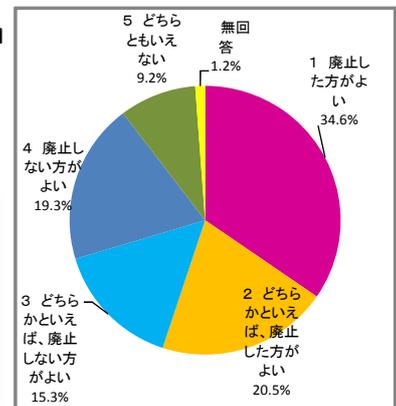
**設問41** 集会所及び体育施設については、登録団体の減額措置の廃止と使用料の改定に伴い、負担が大きくなる部分があることから、改定後の使用料が、現行使用料より引上げとなるものについては、引上げ額が概ね均等になるよう、別表のとおり3段階での移行措置をとり、利用者の急激な負担の増加を抑えることにしました。このことについて、あなたの考えに近いものをお選びください。

N=425		
	回答数	%
1 移行措置をとった方がよい	148	34.8%
2 どちらかといえば、移行措置をとった方がよい	113	26.6%
3 どちらかといえば、移行措置をとらない方がよい	36	8.5%
4 移行措置をとらない方がよい	63	14.8%
5 どちらともいえない	57	13.4%
無回答	8	1.9%



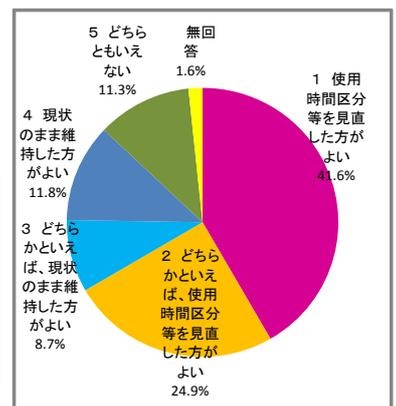
**設問42** 【集会所施設(地域区民センター・区民会館・区民集会所など)】  
地域活動や文化・芸術活動を支援するため、「地域登録団体(さざんか一ど登録団体)」については、使用料を2分の1に減額してきました。しかし、現在、こうした団体利用が全体の7割程度を占めるようになり一般化したこと、また、その減額された部分は公費(税金)によって補填されていることなどから、この2分の1の減額制度を廃止する考えです。あなたの考えに近いものをお選びください。

N=425		
	回答数	%
1 廃止した方がよい	147	34.6%
2 どちらかといえば、廃止した方がよい	87	20.5%
3 どちらかといえば、廃止しない方がよい	65	15.3%
4 廃止しない方がよい	82	19.3%
5 どちらともいえない	39	9.2%
無回答	5	1.2%



**設問43** 【集会所施設】  
集会所施設(ホール等を除く)については、利用機会の拡大や利用者の負担軽減を図る観点から、使用時間区分等を別表のとおり見直しました。あなたの考えに近いものをお選びください。

N=425		
	回答数	%
1 使用時間区分等を見直した方がよい	177	41.6%
2 どちらかといえば、使用時間区分等を見直した方がよい	106	24.9%
3 どちらかといえば、現状のまま維持した方がよい	37	8.7%
4 現状のまま維持した方がよい	50	11.8%
5 どちらともいえない	48	11.3%
無回答	7	1.7%

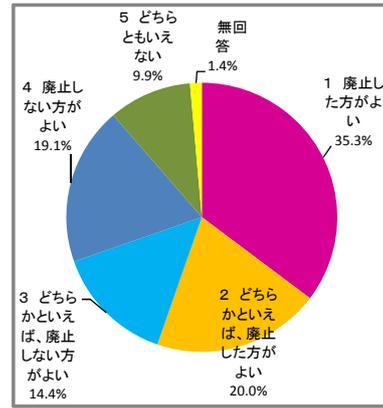


**設問44 【体育施設(体育館・運動場・庭球場・プールなど)】**

スポーツを通じたまちづくりを支援するため、「社会体育団体」については、使用料を2分の1に減額してきました。しかし、現在、こうした団体利用が全体の7割程度を占めるようになり一般化したこと、また、その減額された部分は公費(税金)によって補填されていることなどから、この2分の1の減額制度を廃止する考えです。

あなたの考えに近いものをお選びください。

N=425		
	回答数	%
1 廃止した方がよい	150	35.3%
2 どちらかといえば、廃止した方がよい	85	20.0%
3 どちらかといえば、廃止しない方がよい	61	14.4%
4 廃止しない方がよい	81	19.1%
5 どちらともいえない	42	9.9%
無回答	6	1.4%

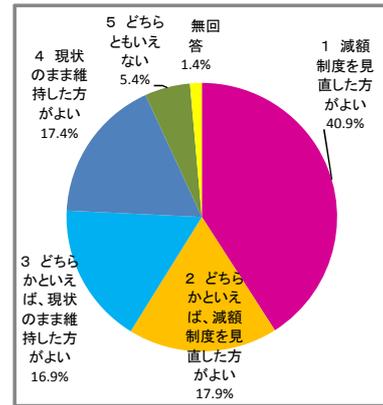


**設問45 【体育施設(屋内温水プール)】**

現在、屋内(温水)プールの一般利用(250円)について、区内在住の60歳以上の方を対象に半額としています。区では、高齢者に対する減額制度を見直し、半額となる年齢要件を65歳以上に改めるとともに、平日午前の利用に限定する考えです。

あなたの考えに近いものをお選びください。

N=425		
	回答数	%
1 減額制度を見直した方がよい	174	40.9%
2 どちらかといえば、減額制度を見直した方がよい	76	17.9%
3 どちらかといえば、現状のまま維持した方がよい	72	16.9%
4 現状のまま維持した方がよい	74	17.4%
5 どちらともいえない	23	5.4%
無回答	6	1.4%

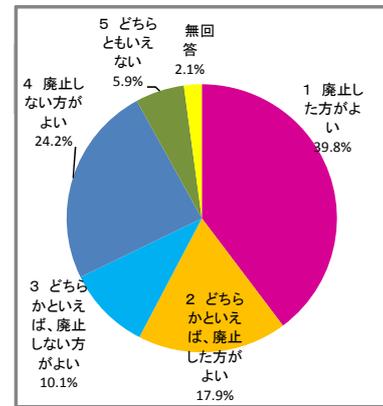


**設問46 【学校開放事業】**

学校教育活動に支障がない範囲で、校庭・体育館・教室・会議室等を開放しています。利用者は使用料を負担することが原則ですが、教育委員会にあらかじめ登録した団体は、使用料を徴収しない(無料)こととしており、その利用が全体の約9割を占めています。区では、この登録団体の使用料無料の取扱いを廃止する考えです。

あなたの考えに近いものをお選びください。

N=425		
	回答数	%
1 廃止した方がよい	169	39.8%
2 どちらかといえば、廃止した方がよい	76	17.9%
3 どちらかといえば、廃止しない方がよい	43	10.1%
4 廃止しない方がよい	103	24.2%
5 どちらともいえない	25	5.9%
無回答	9	2.1%

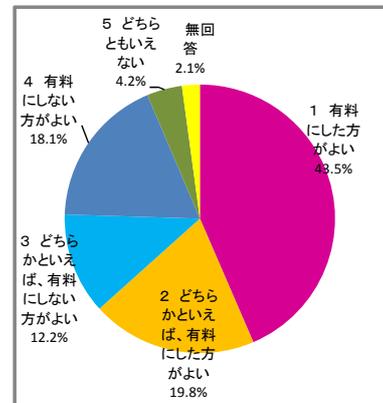


**設問47 【学校開放プール】**

現在、7月下旬から8月中旬にかけて、一部の学校プールを無料で開放しています。区では、これを区内在住・在学の児童生徒及び乳幼児を除き、有料(200円)にする考えです。

あなたの考えに近いものをお選びください。

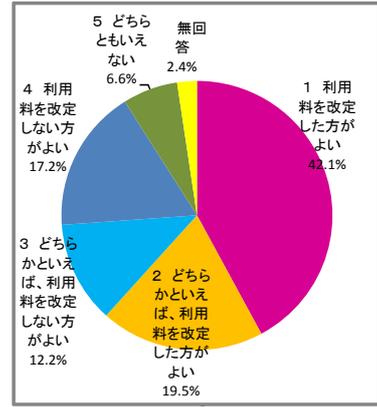
N=425		
	回答数	%
1 有料にした方がよい	185	43.5%
2 どちらかといえば、有料にした方がよい	84	19.8%
3 どちらかといえば、有料にしない方がよい	52	12.2%
4 有料にしない方がよい	77	18.1%
5 どちらともいえない	18	4.2%
無回答	9	2.1%



設問48 【学童クラブ】

学童クラブ利用料(現在、月額3,000円)は、平成14年度から改定しておらず、学童クラブ登録児童数が増える中で、学童クラブ運営費も増加しています。また、他区の利用料と比較しても低廉な金額となっています。このため、区では学童クラブ利用料の算定を行い月額4,000円とすることにしました。あなたの考えに近いものをお選びください。

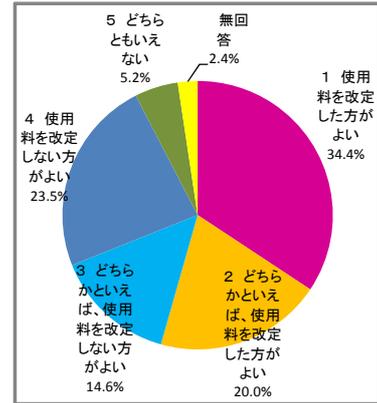
N=425		
	回答数	%
1 利用料を改定した方がよい	179	42.1%
2 どちらかといえば、利用料を改定した方がよい	83	19.5%
3 どちらかといえば、利用料を改定しない方がよい	52	12.2%
4 利用料を改定しない方がよい	73	17.2%
5 どちらともいえない	28	6.6%
無回答	10	2.4%



設問49 【有料制自転車駐車場(駐輪場)】

有料制自転車駐車場使用料は、平成14年度の改定から一定の期間が経過し、この間、自転車駐車場の整備も進み、運営費の増加が見込まれています。こうしたことから、経費の原価計算を行い、定期利用の使用料を引き上げることにしました。あなたの考えに近いものをお選びください。

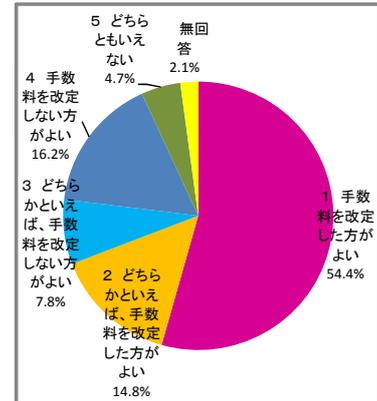
N=425		
	回答数	%
1 使用料を改定した方がよい	146	34.4%
2 どちらかといえば、使用料を改定した方がよい	85	20.0%
3 どちらかといえば、使用料を改定しない方がよい	62	14.6%
4 使用料を改定しない方がよい	100	23.5%
5 どちらともいえない	22	5.2%
無回答	10	2.4%



設問50 【放置自転車対策】

放置自転車撤去手数料は、現在3,000円ですが、平成23、24年度決算による1台あたりの撤去費用と他自治体の撤去手数料の状況等を踏まえ、撤去手数料を5,000円に引き上げる考えです。あなたの考えに近いものをお選びください。

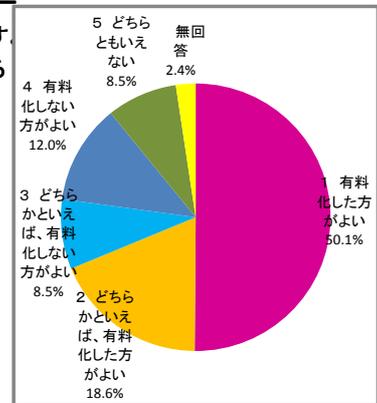
N=425		
	回答数	%
1 手数料を改定した方がよい	231	54.4%
2 どちらかといえば、手数料を改定した方がよい	63	14.8%
3 どちらかといえば、手数料を改定しない方がよい	33	7.8%
4 手数料を改定しない方がよい	69	16.2%
5 どちらともいえない	20	4.7%
無回答	9	2.1%



設問51 【有料駐車場】

現在、50台以上の収容規模がある区役所本庁舎、井草森公園、上井草スポーツセンターの3施設の駐車場を有料化していますが、その他の施設の駐車場は無料となっています。区では、50台以下の施設であっても管理形態を工夫することにより有料化が可能であることから、新たに4施設(セシオン杉並、松ノ木運動場、高井戸区民センター、下高井戸運動場)の駐車場を有料化する考えです。あなたの考えに近いものをお選びください。

N=425		
	回答数	%
1 有料化した方がよい	213	50.1%
2 どちらかといえば、有料化した方がよい	79	18.6%
3 どちらかといえば、有料化しない方がよい	36	8.5%
4 有料化しない方がよい	51	12.0%
5 どちらともいえない	36	8.5%
無回答	10	2.4%



設問 52 使用料等の見直しに関して、ご意見がありましたらご記入ください。

●使用料等の見直し全般について

【無作為抽出分回答】

- ・ やみくもに料金の引き上げや廃止を進めるのではなく、使用する時間を限定したり、節約できるものをまず見直してみるのはいかがでしょうか？みんなが気持ちよく利用できる施設作りを皆で考えていきたいと思います。
- ・ 負担増になるが、適正と思える範囲で改定は必要と思う。
- ・ 受益者と未利用者との公平性は、是非（段階的にでもよいので）考えて行っていただきたいと思います。
- ・ 使用料の移行措置は、それに付随するシステム投資がもたないため不要と考えます。
- ・ 区の施設は区民の共有財産であるから、利用者の負担を増額し、団体等の使用料は大幅な増額が望ましいと思います。そして、職員を配置する施設においては、税金になるべく頼らず運営するように改善するべきだと思います。また、高齢者で労働意欲のある人は、ボランティア活動をしていただき、たとえば学童保育の講師的な役割をしてもらうとか、世代にかかわりなくコミュニケーションがとれたらいいかな、と思います。シルバー事業も一律ではなく、所得に応じて支給する方が税金負担を少しでも減額できるのではないかと思います。
- ・ 税金で使用料を補助しているので、利用する人と利用しない人との公平性から、極力区の負担は少なくすべきである。
- ・ あまり言いたくはないが、人は無料だと使い方も乱暴になる。この世に無料ということはないと思う。施設を使う限り、維持費等は必ずかかるので、その一部を負担するのは当然だと思う。
- ・ 施設利用については、受益者負担が原則であるべき。区側にも経費削減の努力は必要だが、各々の施設が利用料で賄えないのであれば、利用者（受益者）の負担が増えるべき。区は負担限界のパーセンテージを設定しても良いと思う。
- ・ 全てにおいて言えることだが、一律料金の考え方を改めてもよいのではないか。コスト（税負担）のみならず、価値に合わせて料金を設定してもよいと思う。（自転車置場の定期代など屋根付は高いが、皆納得している）
- ・ 税金の使い道をはっきりさせる等、使用料等の見直しは必要と思う。急に値上げ幅が大きくなることも困るため、しっかりと検討をしてほしい。
- ・ 区でやらねばならないことと、個人でやれることと区分し、これ以上持つ必要のない資産は極力止めにすることが大事と思う。そのうえで、使用料を取ることを考えるべきである。保養所、賃貸住宅、会議室などは廃止することが望ましい。
- ・ どれもこれも引上げするのはどうかと思うが、元気な高齢者も増えることで、有料化・使用料を上げていかないと大変なことになると思います。
- ・ 子育てで忙しい頃、区民センター、集会所、児童館、体育館等大変お世話になりました。

た。使用料については最低限のルールは守り使用するのとはもとより、安価で地元の施設であるからこそ利用しやすかったと思います。存続するための思いもありますが、少子化や高齢者問題を考えると、必要な方々が使用料を負担し、活動していくのが良いのかなと思います。

・子育て支援の観点から子どもの利用率が高く見込まれる施設の使用料は現状維持が望ましい。子育て世代の定住化促進が税収維持につながると考えます。

・子ども、高齢者に関するもの以外、有料化にするのは賛成。消費税が上がっていく中、経済弱者に温かい杉並区であってほしいと思っております。

・区の財政状況を考えると、使用料の値上がり等はやむを得ないと思います。

・使用料等を大枠で「無料から有料」「金額の値上げ」という提案に思えますが、「基礎的自治体」だからこそ、丁寧な議論ときめ細やかな配慮が必要なのではないでしょうか。

・使用料の見直しをすることはよいと思いますが、場所によっては最終的に倍以上の料金になっているものもあります。そこは該当されている方々にとっては大変なのは、と思いました。

・集会施設の使用料減額制度、体育施設の使用料減額制度については、減額をゼロとするのではなく、4分の1のみ減額などとして利用率が下がらないように考えてほしい。

・料金改定に概ね賛成ですが、民間と同等の規模、内容のものと比較して、極端に安くする必要はないと思います。これに関連して、民営化、あるいは運営の外部委託、共同運営等、検討の価値があるのではないのでしょうか。（特に集会施設や運動施設）

・使用料は全部をすべて有料にするのではなく、移行措置をとるのがよいと思う。

・施設を利用する人はそれなりの対価を支払うのはごく当然だと思います。また、社会情勢に応じて、適切な見直しが必要だと思います。

利用料改定は値上げばかりでしたが、その背景が資料からは読み取れませんでした。

老朽化に伴う整備費の増加？

もともと普及のために用料が割安だった？

人件費が高くなっている？

総人口の減少、高齢人口の増加？

値上げにより、こうした課題をきちんとクリアできるのか、お示しいただきたかったです。でないと、ずっと値上げが続くように感じられてしまいます。

後ほどFAQのリーフレットをWEBで拝見しましたが、同封いただきましたかったです。

広く意見を取られたいなら、地域メールを利用してアンケートの回答を呼び掛けた方がいいかと思います。

・施設の利用にあたっては、維持・管理に必要な最小限の見直しが必要だと思います。施設使用料の値上げだけでなく、施設を増やすことも検討していただきたい。

・杉並区のような大きな行政としては、区民へのサービスをちまちまと値上げして収益確保するというのではなく、区独自の商品開発やビジネスモデルを考え出して財源を作るくらいの心意気が必要です。

【区民事務所・図書館・区政資料室および説明会で配付した分の回答】

・なんでも値上がりして、とても困ります。杉並の良さを頑張って続けてほしいと思います。(安く文化的活動ができること)

・利用者負担は行うべきです。利用しない人の税金をどんどん回すのはおかしい。

・受益者負担の適正化は必要なことです。

・長期的な観点から区の財政を安定させることができる水準の料金設定を行うことが望ましいと考える。

・値上げは仕方ないかもしれませんが、高すぎるとおもいます。消費税が上がるし、食べ物も交通費も上がって、服も宿代もすでに上がっています。今度の集会場や自転車回収料は10%以上で、なかには66%もある。高すぎです。一方で給料は上がり、年金は下がり、若い方にはそもそも安定した仕事もないのにです。若いお母さんに聞くと、区の保育園に入れず、高い託児所を使って、とても2人目の子は産めない、と言っています。高い値上げはしないでください。

・2分の1減額の廃止に驚いています。公平性というが、区民の学習等の活動は社会にとって有益だから、公費で補助されているはず。区民の文化を取り上げようというのでしょうか。対価を沢山払える人にしか文化はいらないのですか。全体反対です。また、午後の時間帯の2分割も値上げを目的とするものであり、大幅な負担増になるので反対です。

・「受益者負担の適正化と未利用との公平性を確保」との考え方は非常に理不尽なこじつけです。例えば公務員で暮らしている人と民間就業者とを比べるあるいはどちらもあたらなくて就職できなくて苦しんでいる人も税金は払わされ、その税金から支給される公務員給料との理屈と同じです。また、利用したくても抽選に外れた、それも不公平だと文句を言うなどもあるのでは。これも同じ理屈ですね。公平に利用できる「体制の確保」こそ公平です。

・受益者負担という点からは、それぞれ応分な使用料を支払うのは当たり前です。ただし、その使用料がどの程度が妥当かと言われると、さざんか一どが2分の1減額が全くなくなるのは残念。

●検討方法・決定プロセスについて

【無作為抽出分回答】

・使用料等の見直しは十分検討して根拠を明確にして区民の納得と合意で改定してもらいたい。

●登録団体の取扱について

【無作為抽出分回答】

・登録団体の取り扱いについて、登録している団体が施設を使用しても、登録していない団体が利用しても利用コストは変わりません。同じ金額徴収が望ましいのでは(不平等です)。

●集会施設使用料

【無作為抽出分回答】

・高齢者団体は、ゆうゆう館に登録することで無料で利用している。登録条件（60歳以上5名以上）の見直しと有料化（多少でも）の検討が必要では。

#### ●体育施設使用料

##### 【無作為抽出分回答】

・永福体育館の「夏季冷房設備の稼働」を要望します。一利用者として、いつ熱中症の患者が出るのかと心配している。利用料（個人200円）をUPしてでも実現していただきたい。

・プールの管理（温水）は大変だと思うので、利用料を上げてよいと思う。

・高齢者のプール利用は60歳からで、午前中だけでなく、一日で良いと思う。健康は大切だし、都合もあるのではないか。

・温水プールの利用制限：65歳以上は致し方ない。平日の午前中のみの半額は、絶対に反対！70代の両親が、もう何十年もプールに通い、2人とも大きな病気もなく、健康を保っている。そのような高齢の方は多いだろう。もし、区の考えている制限を設けたら、平日の午前中に人が集中し、ウォーキングや歩くところではない。プールサイドにつかまりながら、やっと歩いている人もいると聞いている。そのような人は、来なくなってしまう。土日に来ていた人は、行かなくなる。行かなくなることにより、病気が増え、健康保険、介護が大変になるであろう。区はそんな高齢者いじめをしていいのか。せめて平日9～16時、土日午前中の半額にしたらどうだろうか。再考を望む。

#### ●集会施設・体育施設使用料（併記）

##### 【無作為抽出分回答】

・集会施設、体育施設の登録団体の使用料について、半額制度を止めることは仕方がないが、せめて一般の2割引にはならないだろうか。活用の支援はしない方針か。予約時優遇といっても、なかなか取れない状況下で高額になるのは、登録する意味があまりなくなる。登録条件を厳しくして団体数を減らし、本当の区民への優遇を凶ってほしい。

・集会施設・体育館の使用は登録団体が多いと書いてあります。使用料を一般レベルにすることで収入が増すと思いますが、これほど上げないと収支が合いませんか。

#### ●学校開放施設使用料

##### 【無作為抽出分回答】

・体育館、プール、学校施設を利用するときの団体とは、学生の部活動などにすべきだと思う。一部の大人の仲良しグループで団体として利用するのは、利用しない人から見れば、その分を負担していることになり不公平になる。プールの利用は高齢者の運動に良いと思うので安くしてあげて、健康に過ごしてもらい、医療費を抑えることにつながれば良いと思う。年金暮らしでスポーツクラブを利用するには高く使えない人がいると思うので、これからの時代は区の施設を使ってもらい、健康に過ごせる杉並区になったら、みんながもっと杉並に住みたいと思うと考えます。

・開放プールの有料：子ども連れの人には無料か半額にしたらよいかと思う。

・使用料の引上げ等も大きな課題かと思いますが、学校施設のプール等、有料にして開放するのと、開放をやめた際に浮く経費、どちらが得になるのか疑問を感じました。施

設再編整備と合わせて考えていかなければならないと思います。

【区民事務所・図書館・区政資料室および説明会で配付した分の回答】

- ・学校開放について、使用料は別として授業中は特別の場合を除いて開放する必要はないと思う。
- ・学校、児童館は無料にすべきです。PTA、地域の活性化にこれら施設は不可欠で有効であるためです。公費負担にそぐうものだと思います。

#### ●学童クラブ利用料

【無作為抽出分回答】

- ・Q-4-9（学童クラブ）個別の収入に応じて。
- ・学童クラブは運営形態を見直す等の工夫で利用料を維持していただきたいです。児童が増えたことが運営費の増加につながっている理由について説明いただきたく思います。
- ・手間がかかる子どもと高齢者関連の施設使用料は増額せず、他でカバーするべきだと思う。
- ・学童クラブは、施設、職員共に満足いくものではない。一律改定ではなく、整備された所から等、移行措置があれば利用料を上げて良いと思う。
- ・学童クラブの使用料の値上げには反対。より多くの学童に質の良い環境のもと、気持ちの良い日々を過ごさせるためにも、内容を充実させてほしいし、値上げには反対。
- ・学童保育の利用料を上げるのは仕方ないと思うが、その代わりに、学童の内容を区でしっかり管理して、質も高めていただきたい。
- ・学童クラブ利用料は、基本は 3,000 円として、保護者の収入により増額したほうが良いと思う。

#### ●有料制自転車駐車場使用料

【無作為抽出分回答】

- ・自転車駐輪場の料金は現状の物価水準からみて、やや高いと思う。値段を据え置くか、値下げすべきと思う。その他の全案件は値上げ又は優遇措置の廃止に賛成です。
- ・駐輪場の料金UPは、区民の中にも元々駅地下に土地を持っている人とそうでない人がいるのだし、働き盛りの若い人々もたくさん利用するのだから、止めた方がよいと思う。駅前の土地が高いのは分かっているがそこは何とか区で負担して、区民の生活に平等を与えていただきたい。
- ・西永福の短時間の駐輪場は、確かな時間記録も取っておらず、あいまいなので有料にするのが良いと思う。放置自転車撤去はきちんと自転車を止めることができる施設が十分にあればこのような撤去うんぬんはないことなので、駅周辺などには駐輪場施設が増加するとよいと思う。自転車の集積所にいる担当の人が多すぎでは。
- ・仕事が忙しく、休日も少ないため（飲食業）、区内施設を使用することがありません。区税金ばかりを納めている気がしてなりません。個人的ではありますが、駐輪場はこれ以上高くしないでほしい。生活形態が様々の区民に対して平等に施設を開放するのは難

しいとは思いますが、税金ばかり支払っていて、駐輪場しか使用していない（あるいはそれすら使用することのない）区民も多いと思うのですが、駐輪場はなるべく安く抑えてほしいです。

・自転車に関して言うと、値上げしたら更に駐輪場外での駐輪が増えるのは目に見えています。そして、その撤去費用を上げたら取りに来ないでそのままになるのでは。大勢の人に迷惑がかかる結果とならないよう考えてほしい。

【区民事務所・図書館・区政資料室および説明会で配付した分の回答】

・自転車駐輪場使用料に関しては、多少上がってもいいと思うが、自転車整理係人数が多いように見えるし、一次置き場の自転車等の撤去は月2回も不要ではないだろうか。

#### ●放置自転車撤去手数料

【無作為抽出分回答】

・放置自転車撤去料を5,000円にするのは疑問が残る。取りに来る人が減るのではないか（買ったほうがよい）。放置も減るかもしれませんが。

・放置自転車は撤去手数料を上げることには賛成だが、そのことによって引き取る人が減るとされる。その場合、廃棄処分に余分な費用がかかるのではないか。

・放置自転車の撤去費用が高いのですが、方法をもう少し工夫して効率の良い方法を考えてください。手数料5,000円は高過ぎではないかしら。イタチゴッコの解決の糸口を見つけてほしいです。自転車置場のシステムを根本から変えてみてはいかがでしょうか（地下駐輪場とか）。大変でしょうが皆さんで良い知恵を出し合ってください。

【区民事務所・図書館・区政資料室および説明会で配付した分の回答】

・放置自転車撤去は手数料を大幅に引き上げ、もっと頻繁に行ってもらいたい。

#### ●区施設駐車場の有料化

【無作為抽出分回答】

・駐車場の値上げにも反対。毎日使用する可能性が強い。いわゆる庶民の足に値上げは不愉快。

・区施設駐車場の有料化については「有料である」と認識している人もたくさんおり、早急に対応しても良いかと思えます。

#### ●学童クラブ利用料・有料自転車駐輪場使用料（併記）

【無作為抽出分回答】

学童クラブや有料自転車駐輪場に関しては、必要に迫られ利用しているので、そこは料金は変えない方がいいと思います。

#### ●その他の意見

【無作為抽出分回答】

・将来的には税金を上げて無料化できるとよいです。

・体育施設も集会施設もたくさん利用しています。一般と登録団体の差がなくなるのは残念ですが、仕方がないことですね。そこで、第一次実施プラン14 民営化宿泊施設と

タイアップして、区民の団体の合宿等に利用する場合は、現行の 2,000 円引きに加えて、更に割引く、またはコニファーいわびつの送迎付きのように、全てにバスを付ける等の対策を希望いたします。

・ゆう杉並のグラウンドを子どもたちに利用させずにゲートボール場としているなら、有料化すべきでは？早朝の利用時間も守ってほしいと思います。