

杉並区基本構想実現のための区民懇談会

すぎなみ ちょこっトーク

～みんなで話す すぎなみの未来～



【公共施設の使用料等について】

第1回：令和元年6月29日

第2回：令和元年7月27日



杉並区

杉並区は、平成 24 年 3 月にまちの将来像と目標を描いた「杉並区基本構想（10 年ビジョン）」を策定しました。併せて、この基本構想を実現するための道筋として、「杉並区総合計画（10 年プラン）」と「杉並区実行計画（3 年プログラム）」を策定し、その推進に努めてきました。

また、区では基本構想を策定して以降、区民の皆さんから幅広くご意見をいただき区民の皆さんと共に基本構想の実現を図るため「杉並区基本構想実現のための区民懇談会（通称：すぎなみちよこっトーク）」を毎年度開催しています。

区民懇談会では、無作為抽出した区民のうち、参加意向のあった方に参加していただき、その時々での区の課題等に応じて設定したテーマに対して、参加者同士で意見交換をしていただいています。

今年度の区民懇談会は『公共施設の使用料等について』をテーマの柱にして、開催しました。

この冊子は、令和元年 6 月、7 月に計 2 回開催した区民懇談会の様子や、参加者のご意見の概要をまとめたものです。



～ もくじ ～

1	公共施設の使用料等の見直しに関する区民アンケートについて	2
	アンケート結果	3
2	基本構想実現のための区民懇談会	5
	第 1 回「すぎなみちよこっトーク」の概要	7
	第 2 回「すぎなみちよこっトーク」の概要	25

1 公共施設の使用料等の見直しに関する区民アンケートについて

公共施設の維持管理や運営にかかる経費は、施設の利用者にその利用時間に応じて負担していただく使用料と、区民の皆さんに納めていただく税金などでまかっています。施設にかかる経費は年々変化することから、定期的に使用料の見直しを行う必要があります。

区では、公共施設の使用料等の見直しを検討するため、区民懇談会の開催に先立ち、令和元年5月、杉並区に住民登録がある18歳以上の方の中から、2,000人を無作為抽出し、施設の利用や経費、料金設定等についての区民アンケートを実施いたしました。

アンケートでは、普段公共施設を利用する方だけでなく、利用しない方を含めた区民の皆さんに広くご意見をお聞きし、429人の回答をいただきました。

回答結果の概要は、次ページをご覧ください。

アンケート調査

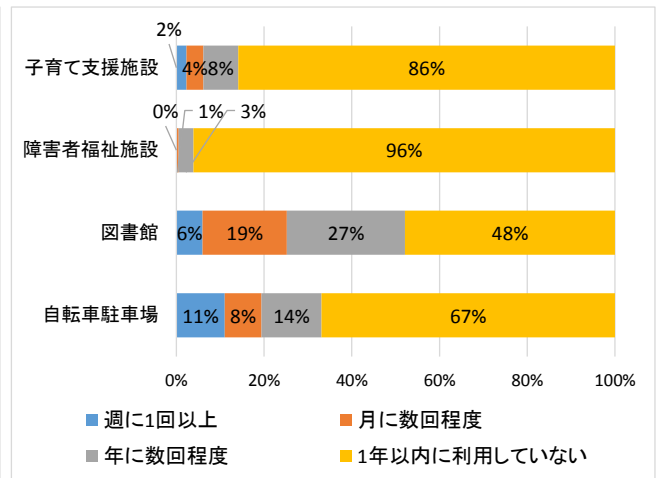
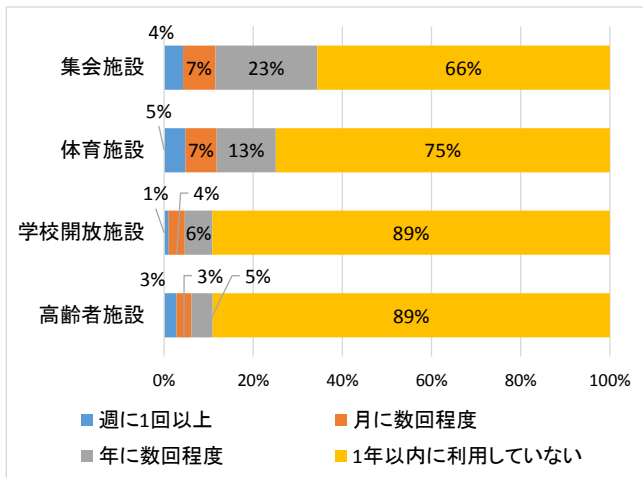
対象者	杉並区にお住いの18歳以上の男女2,000人
抽出方法	住民基本台帳より無作為抽出
調査方法	郵送による送付回収
実施期日	令和元年5月7日～5月24日
回答者数	429人
回答率	21.5%

杉並区の施設

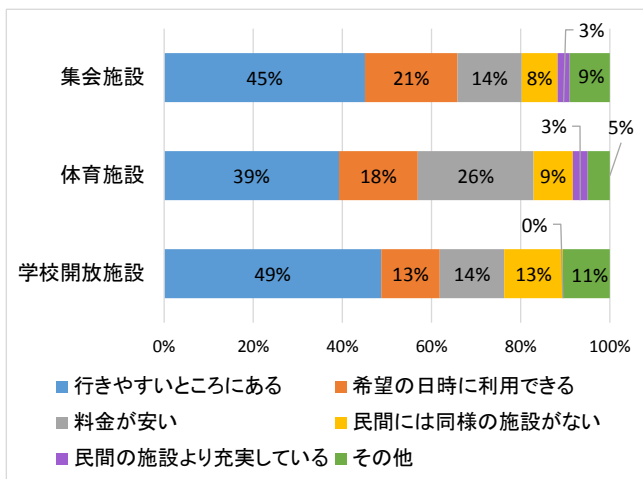
施設の種類	施設の例
集会施設	地域区民センター、区民会館、区民集会所、産業商工会館、勤労福祉会館、社会教育センター（セシオン杉並）、杉並会館、杉並芸術会館（座・高円寺）等
体育施設	体育館、体育室、武道場、野球場、運動場、小運動場、弓道場、テニスコート、ビーチコート、プール、トレーニングルーム等
学校開放施設	区立小・中学校の体育館、校庭、教室、会議室、学校テニスコート、学校プール
高齢者支援施設	ゆうゆう館、高齢者活動支援センター等
子育て支援施設	児童館、児童青少年センター、子ども・子育てプラザ等
障害者福祉施設	杉並障害者福祉会館、杉並視覚障害者福祉会館、和田障害者交流館、高円寺障害者交流館等
社会教育系施設	図書館等
その他	自転車駐車場等

区民アンケート結果

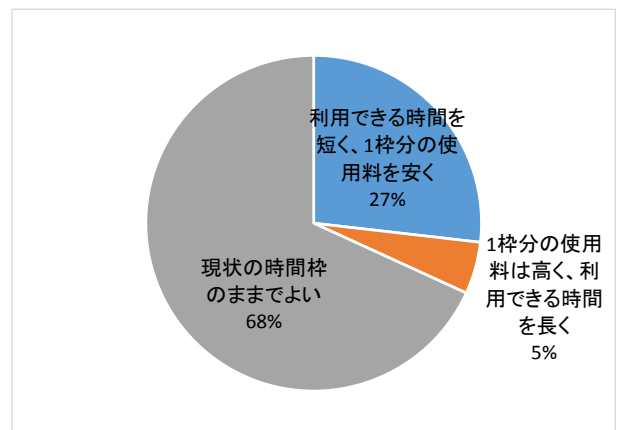
問1 施設の利用頻度



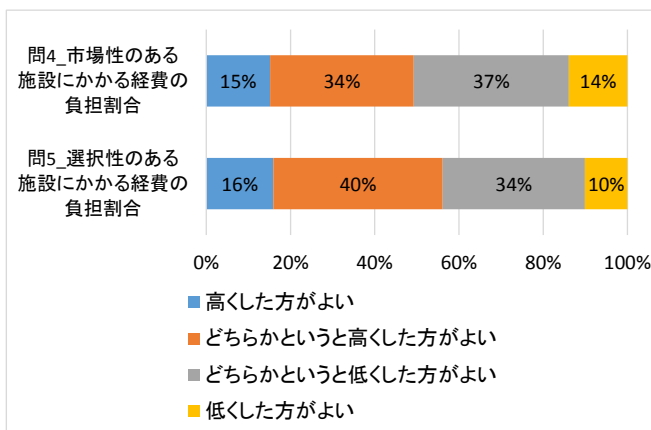
問2 施設を利用した理由



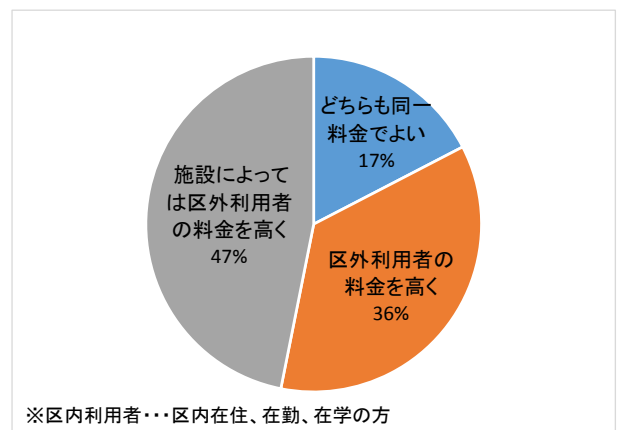
問3 集会施設の時間枠



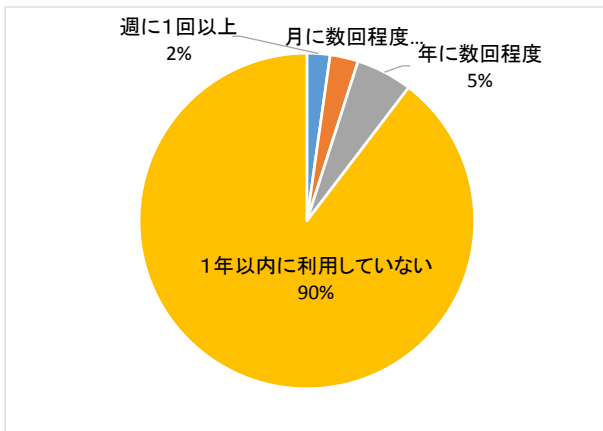
問4、5 施設にかかる経費の施設利用者に求める負担割合



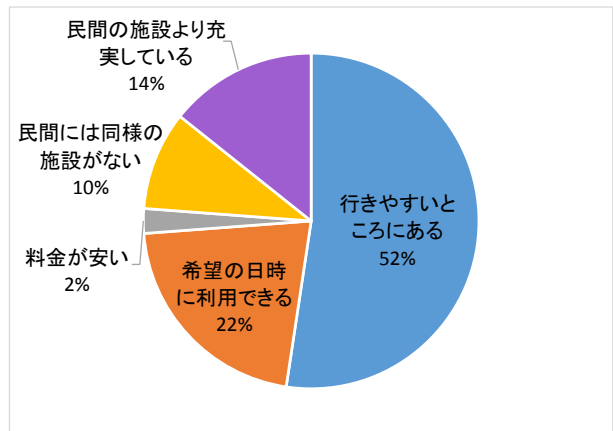
問6 区内利用者と区外利用者の使用料



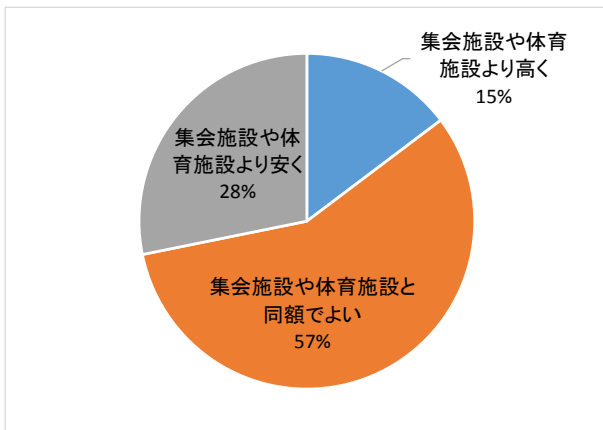
問7 目的外使用施設の利用頻度



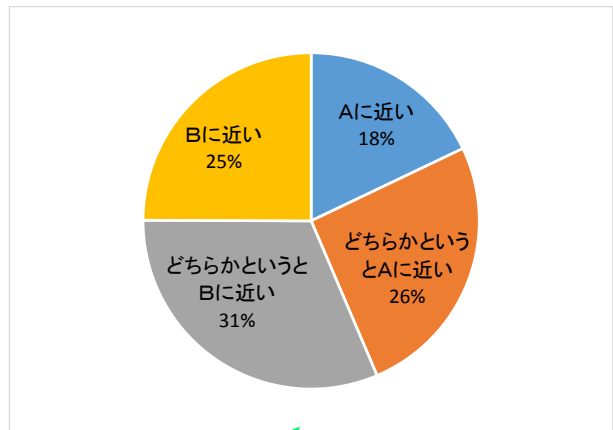
問8 目的外使用施設を利用した理由



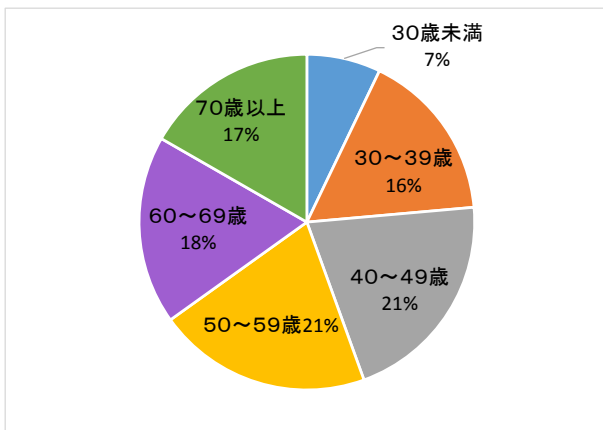
問9 目的外使用施設の料金設定



問10 施設使用料全般について、AとBどちらの考えに近いか



問11 回答者の年齢



- A** 公共施設であるため、区民が使いやすくなるよう税金による負担割合を高くし、使用料を安くした方がよい
- B** 公共施設であっても、利用者がその経費を負担するべきであるため、税金による負担割合を低くし、使用料を高くした方がよい

2 基本構想実現のための区民懇談会「すぎなみ ちょこっトーク」

区民アンケート実施にあわせて、無作為抽出の2,000人に懇談会の案内状を送付して参加者を募集したところ35人（男性13人、女性22人）から参加意向がありました。

懇談会はファシリテーター（司会進行役）を中心に、「グランドルール※」に基づき参加者が自由に発言しながら、全員で考えを共有することができるワークショップ形式で実施しました。懇談会の参加者は以下のとおりです。

※ 「グランドルール」の詳細は次ページ参照

区 民 参加意向のあった35人（男性13人、女性22人）の各回参加実績は以下のとおり。
 なお、両日ご参加いただいた方は17人（男性6人、女性11人）です。

(人)

参加内訳 (年代・性別)	第1回 6/29			第2回 7/27		
	男性	女性	男女計	男性	女性	男女計
20～29歳	0	1	1	0	1	1
30～39歳	3	2	5	2	2	4
40～49歳	1	2	3	0	1	1
50～59歳	0	4	4	0	4	4
60～69歳	2	4	6	2	2	4
70～79歳	3	2	5	2	1	3
80～89歳	1	3	4	1	2	3
計	10	18	28	7	13	20

学識経験者

牛山 久仁彦 氏

明治大学政治経済学部教授



専門は、行政学、地方自治論。

日本行政学会理事、全国町村議会議長会議会のあり方研究会委員、杉並区基本構想審議会副会長などを歴任。

基本構想策定後も、「基本構想実現のための区民懇談会」のコメントーターを務める。

ファシリテーター（司会・進行）

宮本 大輝 氏



一般参加者向けワークショップのファシリテーター

官公庁・企業向け「コミュニケーション」研修 講師

高校・大学生向け「キャリアデザイン」講座 講師などを務める。

基本構想実現のための区民懇談会「すぎなみちよこっトーク」の概要

『すぎなみちよこっトーク』とは

参加者がリラックスした雰囲気できれいに発言できるように、ファシリテーターによる丁寧な進行と工夫を凝らした区民懇談会です。

会の始まりには『すぎなみちよこっトーク：グランドルール』を参加者全員で理解・共有し、ウォーミングアップとしてゲーム感覚の自己紹介の後、4～5名のグループに分かれてワークショップ形式で意見交換を行いました。

すぎなみちよこっトーク：グランドルール

◆おなじ杉並区民（対等な立場にてご参加ください。）

◆正解はひとつではない。間違いもない。

（あなたの意見を聴かせてください。）

◆お互いを尊重する。（他の人の意見もぜひ聴いてみてください。）

否定しない 遮らない リラックス

合言葉は「そだね～」

ちよこっトークを楽しんでいただくために

*ちよこっトークは、議論の場ではなく、対話の場

*対話のよいところ 気づき・発見・学びがある

皆さんにとって「発見・気づき」多き時間となりますように。

その時間が区政のための貴重な意見を聴くことに繋がります。

第1回目 令和元年6月29日（土） 午後1時30分～ 4時30分

★杉並区内の公共施設の現状について区から情報提供を行い、参加者で公共施設についてのイメージをグループで共有する。

★具体的な施設にかかる経費と使用料等による収入の状況についての説明を聞き、参加者で意見交換をする。

★施設使用料について、両極の考え方に立ち、それぞれの考え方の妥当性や、対案についてアイデアを出し、参加者全員で共有する。

⇒⇒⇒ 7ページをご覧ください。

第2回目 令和元年7月27日（土） 午後1時30分～ 4時30分

★第1回目の意見交換内容の「振り返り」

★施設使用料の見直しの考え方の説明を聞き、妥当と思う理由や疑問・対案について意見交換し、参加者で共有する。

★それぞれが考える「理想の公共施設」についてグループで共有し、それを達成するために「何をすべきか（取組）」を意見交換。

★重要度の視点で取組の優先順位をつけて、「区民」「行政」「民間企業」などの実施主体ごとに「何をすべきか」をまとめ、参加者全員で共有する。

⇒⇒⇒ 25ページをご覧ください。

第1回の概要

開催日時：令和元年 6 月 29 日 土曜日 午後 1 時 30 分～4 時 30 分

参加者が7グループに分かれ、日常生活で感じることなどを話しながら、公共施設のイメージや、施設使用料の考え方を共有しました。



【ワーク1】公共施設のイメージを共有



杉並区内の公共施設の数、築年数、維持管理経費等の基本情報を参考に、公共施設のイメージを付せんに書き出し、グループごとに共有しました。

※区が提供した情報は次ページの①～②、書き出された意見は、9～15ページをご覧ください

【ワーク2】公共施設の経費・使用料・税金負担の説明やアンケート結果を見て感じたこと

参加者が事前に回答した、公共施設の使用料等に関するアンケート結果や施設にかかる経費と使用料・税金負担の状況についての情報を参考に、「感じたこと」「気になること・疑問点」を黄色と青色の付せんに書き出し、グループで意見交換しました。

※区民アンケート結果は3～4ページ、提供した情報は次ページの③、書き出された意見は、9～15ページをご覧ください

【ワーク3】施設使用料のあり方について、それぞれの立場で考える

施設使用料について、右のAB両方の立場に立ち、その立場の考え方が妥当だと思う理由と、その考え方をとらなくても同じ効果が得られる可能性のあるアイデアを書き出し、グループごとに共有しました。

考え方	
A	使用料は安く、税金負担は高く
B	使用料は高く、税金負担は低く

※書き出された意見は、16～22ページをご覧ください

【個人ワーク】ワークを通して印象に残ったこと

ワークを通して印象に残ったことをグループ内で共有し、個人ごとに印象に残ったこととその理由をワークシートに書き出しました。

※書き出された意見は、23～24ページをご覧ください

【発表・共有】ギャラリーウォーク

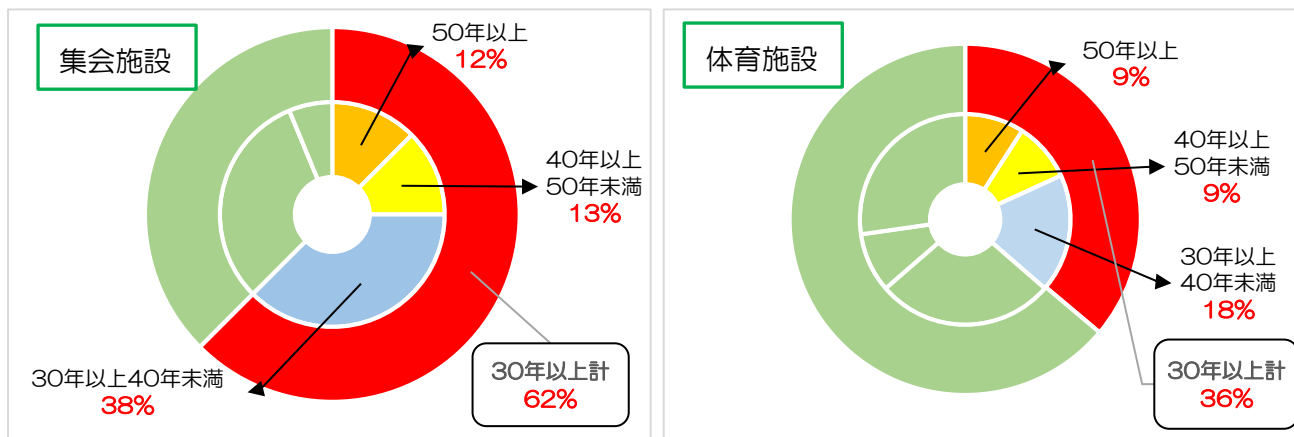
【ワーク3】で書き出した付せんを会場内に貼り出し、参加者全員で共有しました。他のグループの書き出した意見の中で、「いいね！」と思う考え方には、青色の●シールを貼りました。



公共施設の現状

①施設の築年数

杉並区の公共施設は約 590 あります。築 30 年以上の割合は、施設全体の 59%。今回、使用料の見直しの対象となる施設では、集会施設では 62%、体育施設では 36%が築 30 年以上となっています。



②改築・改修経費

区の施設を今後も同規模で維持し続けた場合、30 年間の改築・改修等の経費は約 3,500 億円、年平均で 115 億円となります。

③施設にかかる経費（地域区民センター・区民集会所の例）

地域区民センターと区民集会所にかかる経費は年間総額 12 億 8,000 万円、使用料等による収入は 1 億 3,000 万円となっています。経費のうち維持管理経費が 7 億 9,000 万円で、そのうち維持管理の業務にかかる委託料が 5 億 1,000 万円と大部分を占めています。

また、委託料は近年上昇しており、平成 20 年からの 10 年間で約 30%上昇しています。

総額 12 億 8,000 万円



【内訳】

委託料 5 億 1,000 万円
 光熱水費 7,000 万円
 その他 2 億 1,000 万円

施設使用料は、維持管理経費を基に算定をしています。

第1回すぎなみちよこっトーク「公共施設の使用料等について」

ワーク① 公共施設のイメージ

Aグループ

住んでいる所には施設がないのですが最近3丁目の方に色々と建ち始めていますので、590ヶ所と聞いてびっくりしています	世代間の格差がある？(大学生など若者が活動する際に利用しやすい施設が少ない)	施設数を将来的に減らすことは可能？	公営住宅思ったより多い	高齢になったと感じた時に応じた建物があればと思う	選挙・住民票関連の用事以外、区の施設に立ち入ることがない
子育て支援施設意外と多い	子育て支援施設多い そんなにニーズあるのか	改築・改修費がおどろくほど巨額！	築年数の多い施設が多い点	築年数30年以上の施設がとても多い！	他の区と比較してどうか？(お金)
改築・改修費だいじょうぶ？	施設数の多さ				



ワーク② 公共施設の経費・使用料・税金負担の説明やアンケート結果をみて感じたこと

(感じたこと)

(気になること・疑問点)

委託料高い	全体的に結構お金かかるな	区職員人件費もまあまあかかっているな	委託業者競争・見直しやっているか？	・収入・利用率を上げる ・コストを下げる 努力はしている？	委託料適正価格か？
委託料高すぎ！	原則とするならなるべく割合(%)を考える 今の6%から8%にする	何にせよ利用料金安いほうがいい	委託料のH30決算はどこのセンターも同じような金額になっているのはなぜ？	「『フルで利用された場合』維持管理費の6割が賄えるように」の目標設定適切か	他の施設の経費も同様？
受益者負担が原則					

ワーク① 公共施設のイメージ

Bグループ

改築・改修費が高いのに驚いた	改築・改修費年間115億円 数590施設 かかるということを知り驚いた	改築や改修をする基準が気になった	施設の種類が多いことに驚いた	様々な種類の施設があるが、利用率が気になる	子育て支援施設の割合が思っていたより高い
30年以上の古い施設が多く、改築改修費が高いことにつながっている？	図書館が異常なほど古く、早く建て直してもらいたいと思っている	普段利用する施設は新しいので全体だと築30年以上が59%という数に驚いた	自分が利用しているのはほんの一部なのだと思った	赤色★※などの区分があることが分かった ⇒知らないことが多いと思った	児童館と子育てプラザはどう違うのだろうか
耐震は大丈夫なのかと少し不安になった	今後の税収入をどう考えるのか	使用料が高すぎるという話を聞くことがある	公園の割合が低い	芸術会館が公共施設とは知らなかった	

※資料「1.杉並区の施設（建物）内訳」の貸し出しに使用料がかかる施設のこと

ワーク② 公共施設の実費・使用料・税金負担の説明やアンケート結果をみて感じたこと

(感じたこと)

使用料は安いほうが使いやすいことは当然	使用料の設定はたいへん難しい問題だ	施設を使うということは便利さもあるが、使える人は恵まれているわけだから使用料を負担しても納得できると思う
問9で「安く設定したほうがよい」の割合が想像より低かった		

(気になること・疑問点)

維持管理経費の6割に満たない状況をどう補っているのか？	支出に対して収入が低い、どれくらいの損失率を基準として運用しているか？	新規施設の建築と古い施設の閉じる基準、現行の施設を維持する意思決定は何を根拠にするか？
委託料の見直しも進んでいるのか？	あまりに民間に委託しすぎるのでは？	民間委託先はどのように選定するか？
委託料はなぜ増額しているのか？	委託料の削減努力は検討しているのでしょうか	

第1回すぎなみちよこトーク「公共施設の使用料等について」

ワーク① 公共施設のイメージ

Cグループ

施設の多さに驚きました	色々な施設が有ること	他の区とくらべて駅の近くとか併設をあまり知らない 高井戸があった ・三茶 ・新代田	かなり古いのに施設が多くほとんど知り得ていない	堅苦しい印象がある	稼働率を考えて「廃止」してもいい施設もあるのでは…
数はこれから必要なく、少なくすれば良いのでは	590は多い	行かない↓ 活動している人を見ない↓ 本当に使われている？	一部の人の使用が多く新たには入りにくい	目的外使用は心理的ハードルが高そう	使用料を取っている施設と無い分が有る
使用機会のなかったところがほとんど5もある？/590	115億は多い	老朽化は気になるが建て替えコストはもっと気になる (廃止・払下げ)	約半分がこれから改修費用等負担が増加する		

ワーク② 公共施設の経費・使用料・税金負担の説明やアンケート結果をみて感じたこと

(感じたこと)

(気になること・疑問点)

使用者にそれなりに負担すべき高くして良い	受益者と税負担者の「かい離」が大きい	もっと広く有益なことに税を使ってほしい	利用者の種別により使用料は同一 団体によりとか障害者と健常者とか	西荻/高円寺の増の要因(他より多い) 他なみの配置にした？	ナイターの電気量は使用料に反映してますか
利用する人達の額を負担すべきが多いなあ 問10の回答について	収入が少ない(使用料のみ?)	委託料の比率をおさえる方法なんてあるのかな	区としては今後どう対応したいのか?どう考えているのか?		



第1回すぎなみちよこっトーク「公共施設の使用料等について」

ワーク① 公共施設のイメージ

Dグループ

老朽化が多いのに驚きました	建て替えも、将来の人口の増え方を良く考えて！	自分の生活に必要なでなければ意識しない（認知してない）	全て自宅マンションの老朽化と重ね合わせて“現実的イメージ”が増してしまう	ある意味その地域を表す水準みたいなもの	安い！というイメージ
作られた理由を知りたくなった（利用者が少ないと思われるものもある）	590もあることにおどろきました	目的外の利用は具体的にどんなことに使われているのだろうか？	“心配の種”	学校施設の統合問題にしても試すべき／必然的廃止／統合はあり	杉並区にどれくらい人の流れがあるのか？
築年数については“心配していた”（日本全体の建物類が「経年劣化」を起こしている為）	公共施設に限らず '64 東京オリンピック時に建てられた全ての建物（高速道路も含む）	常に「利用者負担」が大前提！	公平、誰でも使えるもの	大人数使う施設は優先した方が良いと思った	築年数はどれくらいからまずいのか？30年以上がまずいのであれば現状なぜこの割合となっているのか？

ワーク② 公共施設の経費・使用料・税金負担の説明やアンケート結果をみて感じたこと

（感じたこと）

基本的には受益者負担で良いと思いました	これ程のギャップがあるとは思わなかった！（維持管理費の収入源の低さ）	Q10 自分もアンケート回答時にかなり悩んだ。難しい、悩ましい所だと思う
利用回数に応じて料金が変わる仕組みにできたらいいのではと思いました	目的外利用で 1/2 負担は安過ぎる！	使用料金は高くしたほうが良い
使用時間が割合（時間の長短）を見直す		

（気になること・疑問点）

利用者の属性を収集できているのか？（利用実績で料金を変えたり、廃止にしたりするといった情報はとれている？）	実際の施設がどんな人にどんな目的でどれくらい利用されているのか？細かく分析する必要があるのでは？	委託料は今後も上がる？
「値上げ反対派」の区民たちの思考回路	「改築の緊急性」を「値上げ反対区民」はどう考えているのか？	使用目的の公共性を重視
築年数		

ワーク① 公共施設のイメージ

Eグループ

古い建物	老朽化	トイレ 和式が多い	年代により使用施設 が異なる	子育て支援施設の 割合が想像より多い	・維持と ・継続
交通の便が悪い	古い施設は汚れて いるイメージがある	集会施設老朽化が 進んでいる→これは 利用者が少ないた めか？	名前から用途が分 からないものが多い	「集会施設」の用途 を知らない	施設のメンテナンス と経費
区内でも地域差があ るかも…	地域に片寄っている	民間委託が少ない			



ワーク② 公共施設の経費・使用料・税金負担の説明やアンケート結果をみて感じたこと

(感じたこと)

(気になること・疑問点)

施設の価値を高め たい	料金を上げるには価 値向上する何かが 欲しい	利用ポイントを付け る	委託料の内訳(人件 費等)は？	なぜ委託料は最大 66%も上がったのか	施設によって使用料 が違う
施設を目立つよう にして利用者を増やす →低料金につながる	施設によって利用者 が少ない	施設の名前 一致しない	時間帯によって利用 者が減	需要が分からないと 料金を考えにくい 稼働状況は？	
公共施設の維持費 に関する知識がなか った	受益者負担は必要 と思うが図書館は無 料が望ましい	利用者が負担は当 然			

第1回すぎなみちよこっトーク「公共施設の使用料等について」

ワーク① 公共施設のイメージ

Fグループ

区営としては多すぎると感じました	杉並区内に 590 件の施設があることに驚きました	数が多過ぎる	杉並区の公共施設が多い！	貸し出し利用料は文化系施設には適用しないで	横文字の施設名が多い！意味がわからない使用目的等と
古くなりすぎ	トイレが古い！	古い	集会所を利用した際、あまりの老朽化に驚きました	施設の予約方法が大変規則が厳しい！	時代にあっていない施設もあるのでは？
目的外使用でも無料にすべき	無料で使える団体と有料の団体の違いがわからない！	区民なのに何故使用料が発生するのかよくわからない	営利団体ではない団体の利用料が高い！	稼働率が低そう	時代のニーズにあった施設が欲しい！
管理が十分に行き届くのか不安	管理が行き届いてるか不明	改築・改修費を考えると個人の支払いが大変だと思います	予約の方法がよくわからない		

ワーク② 公共施設の経費・使用料・税金負担の説明やアンケート結果をみて感じたこと

(感じたこと)

(気になること・疑問点)

施設も自宅から近くにないと使用しにくい	公共施設なのだから対応を考えてほしい	施設を使う目的が区民のためなら、区も協力すべき！と思います	建て直したい、数を減らしたいから利用料をあげたいということなのか？	近い人だけが利用しやすいので利用ひん度も考えるべきでは？基準にすべき	委託料の明細が不明
もう少し個人の集まりでも借りられることをPRしてほしい	どういう場面で借りられるのかイメージがつかない	目的外使用でも無料に近づける	なぜ民間に委託しなければならないのか	民間に委託しているとのことだが、もっとプロモーションから委託すべきなのでは？	
受益者負担は高めに設定すべき	同額の説明がしっくりいかない	使いやすい使用料にしてほしい！			
何が必要で何が必要でないか調査(マーケティング)の必要を感じた	区民に頼りすぎているのでは？				

ワーク① 公共施設のイメージ

Gグループ

施設が多過ぎる気がする	所有施設の見直しが絶対必要	施設の多さにびっくりした	施設数の多さに驚いた	区内の施設の所在地はバランスがとれているのか	うちの近くには施設が少ない気がします…
年間改修費の一般会計に占める割合は適当かどうかわからない	老朽化が進んでいる施設がこんなにあるなんて！このままではまずい。予算の精進が必要	区の予算を公共施設の改修費が上回ってしまうって…まずい	使っている施設と使われていない施設があるとと思うので、調査して必要性を割り出してほしい	利用したことのある施設が少ない（限られている）	施設によって、使う年代・生活スタイルも様々なのが難しいところですね…



ワーク② 公共施設の経費・使用料・税金負担の説明やアンケート結果をみて感じたこと


(感じたこと)

(気になること・疑問点)

施設の利用頻度がとても少ないもったいない	それぞれの施設の利用率の少なさに驚いた	維持管理の中で委託料の割合が高い	区民センターの委託料が10年間で30%も上がったのはなぜ？	委託料の割合が高いため、業者ではなく、区民のボランティアを募っては？(少し実費は必要かも)	委託料は民間に委託したほうが安いからですよ？施設数が多いのか？
使用しない施設に税金を使うのはどうか？使用料を上げても良いのでは？	公の力だけで運営しているとどれも似通ってくる。民間の力も大いに借りて个性的な施設になると魅力が増すのでは？	民間同等もしくはそれ以上の施設であれば、使用したいと思う人は一定数いるのでは？(区民割引などがあるとお得感が出ますね)	利用率の低さは区民への周知が不足しているからでは	施設利用の「利用券」(無料・割引)などはないでしょうか？認知度も高まると思う。1度使って、よかったら、みんなまた使うと思う	
まずは税金の件を考えたい					

ワーク③ 施設使用料のあり方についてそれぞれの立場で考える

Aグループ


A（使用料は安く、税金負担は高く）の考え方が妥当と思う理由	Aの考え方（理由）をとらなくても、同じ効果が得られる可能性のあるアイデア
<p>公共施設だから使用料は安く ●●●</p>	<p>経費削減で安い使用料</p>
<p>サロンなどの活動（公共的な？活動）をしやすくなり、結果的に幅広い人々が利益を得られる可能性がある ●●</p>	<p>議員の歳費、区長及び区職員の人件費削減 ●●●●●●</p>
<p>民間よりも安いのは当然だと思う</p>	<p>使用料は使用回数によって割引を付ける</p>
<p>施設を利用する人もしない人も区民一人ひとりが自分ごととして、施設運営や施設利用について考えられる。かも</p>	<p>区民が施設運営について意見を言う場を設ける/増やす ●●</p>
<p>税金を払っているので使用料は安くするのが当たり前だと思う</p>	<p>区民、公共性の高い活動/団体の利用料を割引</p>
<p>機会の均等（経済状況による利用の難しさを少なくする）</p>	
<p>使用料が高いのは、ちょっと気にかかる。年をとってからのことが気になる ●●●●●</p>	<p>たくさん使う人にとっては、ありがたい ●●●●</p>

B（使用料は高く、税金負担は低く）の考え方が妥当と思う理由	Bの考え方（理由）をとらなくても、同じ効果が得られる可能性のあるアイデア
<p>税の公平性が担保される ●</p>	<p>施設で、使用料を、個別に設定する ●●</p>
<p>施設を使わない（使えない）人もいる。使える人が負担するのは、あたりまえのこと ●</p>	<p>柔軟な料金設定（時間帯、利用する人の特性など） ●●●●</p>
<p>受益者負担あたりまえ ●●●●●</p>	<p>収入、年齢に応じて割引（大学生割引導入してほしいです） ●</p>
<p>施設を利用する人/しない人との格差を減らせる</p>	<p>年齢別の使用料 ●●●●●</p>
<p>使用したい人は料金が高くなっても利用する</p>	<p>収入増加が見込める利用率が変わらなければだが...</p>
<p>施設利用者の選別 良くも悪くもだが...</p>	<p>税金をもっと別の有益なこと、必要性の高いものにする ●●●●●●</p>
<p>税金をもっと別の有益なこと、必要性の高いものにする ●●●●●●</p>	<p>収入増加が見込める利用率が変わらなければだが...</p>

他のグループの意見で「いいね」と思ったものに●シールを貼りました。

ワーク③ 施設使用料のあり方についてそれぞれの立場で考える

Bグループ


A（使用料は安く、税金負担は高く）の考え方が妥当と思う理由	Aの考え方（理由）をとらなくても、同じ効果が得られる可能性のあるアイデア
<p>公共施設は広く一般に開かれるものであり、料金が利用のハードルとなるべきではない</p> <p>利用料が安ければ利用者が増える。利用者が多ければ収入が増える。結果として税金負担も下げられる</p> <p>使用料が安ければ使用回数も増やせる。足りない分は税金でまかしてもらえばよい</p> <p>共働きの家庭の支援、少子化対策、子供の安全保護の視点により、学校、保育園、図書館、学童等の施設は安い使用料が良い ●●</p> <p>区政に対し税金のむだ使いがあるのではと思う。その、しわよせが代金が高いということになっていないか ●</p> <p>建て直すにしてもあまりに立派すぎるのは、いくら税金で建てると言っても使う人が限られる。門を広くあけて多くの人が利用できる料金にすべき</p> <p>何にお金をかけるのか、杉並区の文化向上を考えるのならば使用料金はなるべく低く押さえるべき</p> <p>公共施設は受益者負担ではちょっと視点が違うのではないか！多くの人が利用できるようにすべきだから</p> <p>使用料の高い民間利用ができないので使用料はできるだけ安価にしてほしい</p>	<p>利用料ではなく利用者数や頻度、施設の稼働率を上げる ●●●●●●●●</p> 

B（使用料は高く、税金負担は低く）の考え方が妥当と思う理由	Bの考え方（理由）をとらなくても、同じ効果が得られる可能性のあるアイデア
<p>施設を使っているのだから、使用料はそれ相応支払ってもよい</p> <p>公平感を全体的に上げる為に、受益者の負担率を上げる方が良い ●●</p> <p>使わない人もいるので使った・使う人が使用料を支払う ●●●●●●●●</p> <p>民間企業との競争を妨げない様、各施設の価格を市場の値段・相場を見極めながら高くする</p> <p>使用料も税金も同じ”収入”と考えれば使った人から使用料を高く取って収入を保つのは当然</p> <p>税金は区民に平等に使われるべきではないかと思う ●●●</p> <p>使わない施設、使えない施設（子どもがおらず子育て関連は関係ない、など）があるのに全員が同じ高い税金を支払うのはおかしい ●●●</p> <p>基本的には公共施設は区政が税金で行うものであるが、ある程度受益者負担もやむを得ない</p>	<p>利用率、市場の適正な価格をしっかりと調査し、値段を設定する ●●●●●●●●</p> <p>区外利用者と区内利用者、営利と非営利など区分を分けて使用料を設定する ●</p> <p>利用目的で料金設定を変えることも考えられる どちらかという多くの人に興味のあることには安く、少し特殊なものには高くとか</p>

他のグループの意見で「いいね」と思ったものに●シールを貼りました。

ワーク③ 施設使用料のあり方についてそれぞれの立場で考える

Cグループ

A（使用料は安く、税金負担は高く）の考え方が妥当と思う理由	Aの考え方（理由）をとらなくても、同じ効果が得られる可能性のあるアイデア
<div data-bbox="162 286 470 448"> <p>健康増進、世帯収入の過多によらず一定のサービス 公共の福祉行政</p> </div> <div data-bbox="475 286 785 448"> <p>子育て支援等は、使用料安く、少しでも多くの親子が利用するのが望ましい ●●●</p> </div> <div data-bbox="162 459 470 616"> <p>公共施設であるから使用料は安くが良い</p> </div> <div data-bbox="475 459 785 616"> <p>健康増進の為に気軽に利用を促したい</p> </div> <div data-bbox="162 622 470 750"> <p>施設稼働率をあげる</p> </div> <div data-bbox="258 757 566 929"> <p>人々に多く使用できる環境にすべき →体を動かせる場を増やしたり図書館でたくさんの本を読める環境にする ●</p> </div> <div data-bbox="183 936 491 1093"> <p>利用者の状況（低所得者とか高齢者は安くする） ●●●</p> </div>	<p>なし</p> 
B（使用料は高く、税金負担は低く）の考え方が妥当と思う理由	Bの考え方（理由）をとらなくても、同じ効果が得られる可能性のあるアイデア
<div data-bbox="183 1288 491 1444"> <p>税金は公平性が重要ですので、その点をふまえて考えるのは当然です ●●●●●●●●</p> </div> <div data-bbox="183 1489 491 1646"> <p>利用者は、それなりの利用料を負担すべきである ●●</p> </div> <div data-bbox="183 1691 491 1848"> <p>利用率が高い人は限られているので当然と受けとめたい</p> </div>	<div data-bbox="810 1254 1114 1411"> <p>多く利用する人には少し割引回数券を発行する</p> </div> <div data-bbox="810 1433 1114 1590"> <p>施設毎の料金なのか、グループ毎に同一料金か、体育館は一面いくらとか</p> </div> <div data-bbox="810 1612 1114 1769"> <p>税の割合に応じた金額を支払う</p> </div> <div data-bbox="810 1792 1114 1948"> <p>税金の負担を減らして、公共施設の建て直し→税金で不足している分をまかなう</p> </div>

他のグループの意見で「いいね」と思ったものに●シールを貼りました。

ワーク③ 施設使用料のあり方についてそれぞれの立場で考える

A（使用料は安く、税金負担は高く）の考え方が妥当と思う理由	Aの考え方（理由）をとらなくても、同じ効果が得られる可能性のあるアイデア
<div data-bbox="164 315 469 472"> <p>公園等が無料なのと何が違うのか。 公共とは皆で使うものだ ●</p> </div> <div data-bbox="478 315 783 472"> <p>何でも受ければいい</p> </div> <div data-bbox="164 506 469 663"> <p>公共施設の本来の目的 「誰でも」「区民のための」という点で安くあるべき ●●●●●</p> </div> <div data-bbox="478 506 783 663"> <p>出来るだけ出費をおさえた いから</p> </div> <div data-bbox="164 685 469 842"> <p>公共施設の良さは、 使用料の安いことである ●●</p> </div> <div data-bbox="478 685 783 842"> <p>生活費をきりつめている から</p> </div> <div data-bbox="164 864 469 1032"> <p>弱者となりえる方が （子供、高齢者、障がい者）低所得者でも利用できるようにするため ●●●●●</p> </div>	<div data-bbox="820 304 1125 495"> <p>皆の需要のあるもの、ことを することができる施設を 運営していく。 （逆に需要のないものは行政は やらない） ●●●</p> </div> <div data-bbox="820 506 1125 674"> <p>空き室が多くある時は、 PRをする ●●●●●●●●</p> </div> <div data-bbox="820 685 1125 853"> <p>「自己申請」により クーポン券の様な 子育て応援制度の様な 「友の会」の様な制度で、 登録制を新設</p> </div> <div data-bbox="820 864 1125 1032"> <p>「無駄」の見直し （コストカットできる部分 を） ●●●●●●●●</p> </div>
B（使用料は高く、税金負担は低く）の考え方が妥当と思う理由	Bの考え方（理由）をとらなくても、同じ効果が得られる可能性のあるアイデア
<div data-bbox="164 1234 469 1368"> <p>利用する人よりも 利用しない人の方が 多いから ●</p> </div> <div data-bbox="478 1267 783 1424"> <p>だからと言って 「税金負担」を低くできる ものではない</p> </div> <div data-bbox="164 1402 469 1525"> <p>「高」使用料は “受益者負担”のイロハ のイ</p> </div> <div data-bbox="164 1559 469 1682"> <p>全く利用していない人から すると、不公平感があるから ●●●●●</p> </div> <div data-bbox="164 1693 469 1839"> <p>利用者が使用料を負担する のは、あたりまえのこと だと思う ●●●●</p> </div>	<div data-bbox="820 1267 1125 1424"> <p>利用回数に応じて料金を 変えたらどうか （1人当たり何回利用する と公平なんだろう…）</p> </div> <div data-bbox="820 1671 1358 1928"> </div>

他のグループの意見で「いいね」と思ったものに●シールを貼りました。

ワーク③ 施設使用料のあり方についてそれぞれの立場で考える

Eグループ

A（使用料は安く、税金負担は高く）の考え方が妥当と思う理由	Aの考え方（理由）をとらなくても、同じ効果が得られる可能性のあるアイデア
<p>民間の施設は高く使えない⇒公共の施設の存在意義 ●</p> <p>収入が少ない人でも使えるように公共サービスはあって欲しい</p> <p>使用料負担が少なれば区の公共施設を利用してみようという気持ちになるかも…（公共施設への関心が高まるかも…）</p> <p>もっと「使える」ように安く</p> <p>税金は区民のために…より多くの方が公共施設を使用しやすくなるかも… ●●</p> <p>区民が「使う」ことが大切なので、稼働率は100%に近付けるために安いほうがいい。すでに施設があるので</p> <p>区民の財政が悪くなる ●</p>	<p>長寿ポイントの利用 ●●</p> <p>施設の一般開放</p> <p>夜間使用出来る施設多く働き手が多く参加 ●●●●●●</p>
<p>使用している人に価値を感じてもらう</p> <p>使用料の負担により施設の設備等を大切に使用する（例：トイレをきれいに…）気持ちになるかも…</p> <p>税金は「平等」に</p> <p>受益者負担 利用しない区民に不公平 ●●●●</p> <p>利用者がかたよっているのならば、使わない人もふくめ平等なサービスにするために利用料は高くてもよい ●</p> <p>需要に合わせる</p> <p>価値に応じた料金が望ましく、割安なものは高くしたほうがよい ●●</p> <p>利用者の多い時間帯高く ●</p>	<p>民間委託出来る施設から ●</p> <p>PR ●</p> <p>施設内容を充実させる設備・講師等の質を高める ●</p>

他のグループの意見で「いいね」と思ったものに●シールを貼りました。

ワーク③ 施設使用料のあり方についてそれぞれの立場で考える

A（使用料は安く、税金負担は高く）の考え方が妥当と思う理由	Aの考え方（理由）をとらなくても、同じ効果が得られる可能性のあるアイデア
<p>公共性のある団体が使う場合は、税金を使っても使用料を安くするべき ●●</p> <p>公共施設なのだから使用料を安くすれば利用者もふえてくると思います ●</p> <p>引きこもりの家族会など困っている区民が参加しやすいため、使用料を安くした方が運営側の負担が少なくてすむ ●●●</p> <p>使用料が安いのは利用者にとって都合が良いだろう。その一方で、どんどん税金負担が重くのしかかってくる。やがては破産という名の二文字が我が家に迫ってくる。それでも良いのだろうか？</p> <p>区でできない区民による、区民のための活動には、運営費のコスト削減が必要だから使用料は安く ●●</p> <p>公共施設を利用していない人も多いはず</p> <p>個人の利用が気軽にできるように変える</p> <p>活動内容により使用料を変動にまたは無料にしてもいいのでは？ ●</p>	<p>補助金申請をしやすく、受領できるようなシステムを作る</p> <p>委託会社を見直し、もっとシステム化させる。施設運営に人件費をかけない ●</p> <p>時間枠を撤廃し、非稼働枠がないようなシステム作りをする ●●</p> <p>代替案としては、民間へ委託しかないのではなからうか。税金は低く。利用する人は使用料を負担するのはあたり前 ●</p>

B（使用料は高く、税金負担は低く）の考え方が妥当と思う理由	Bの考え方（理由）をとらなくても、同じ効果が得られる可能性のあるアイデア
<p>基本的には受益者負担。使用料は高く、税金負担は低く。理由としては、施設が（自分に）自己に適合しないので。ただの空間では不自由で使えない ●</p> <p>趣味や健康増進が目的の施設利用なら、利用者の使用料は高くてもよい。使えない人が負担する理由はないと思う。 ●●</p> <p>趣味、嗜好で利用される方が多いのであれば高くても仕方ない ●</p> <p>個人の有益性が高い場合は、使用料は高くすべき ●●●●●</p> <p>公共施設なのである程度はしかたないのでは？</p>	<p>対策：使いやすが一番。遠くにあるのでは不便。利用する人は、高い使用料でどうぞ。民間へ委託も可</p> <p>健康増進なら使っていない学校の施設を開放して使用料を安くする ●●●●●●●</p> <p>子育て系のイベントがあればすべてのプログラムで応援券を使えるようにする（上限3,000円も引き上げる） ●●●</p> <p>小学生、中学生、高校生の育成、教育につながる場合も減額措置をとる ●●</p>



他のグループの意見で「いいね」と思ったものに●シールを貼りました。

ワーク③ 施設使用料のあり方についてそれぞれの立場で考える

Gグループ

A（使用料は安く、税金負担は高く）の考え方が妥当と思う理由	Aの考え方（理由）をとらなくても、同じ効果が得られる可能性のあるアイデア
<p>誰もが使い易いよう料金は安くすべき。 但し、区は区民に対して、施設利用のPRを大いにすべき ●●</p> <p>安い方が気軽に利用できる ●</p> <p>使用料を安くすることで、使用頻度が上がる。 →収入が増える ●</p> <p>もし、若者（10代、20代）だったら…① おこづかいが少ないから民間は無理だ！でも、公営なら使えるぞ！ ●●</p> <p>もし、若者だったら…② 子どものころ使ったあの施設、大人になっても使おう！</p> <p>もし、若者だったら…③ 年をとっても施設を使えば安くすむ!! 杉並区っていいな！子どもにもすすめてみよう ●</p>	<p>区民の多くが健康的ならば医療費支出が抑えられ、トータルで税金の支出を抑えられる ●</p> <p>プリペイド方式を導入する（回数割引） ●●●●●●●●●●</p> <p>子どもたちに施設についてしっかり周知する（使い方、公共施設利用マナーも含めて） ●●●●</p> <p>保護者/学校の教員にも周知する。 校外学習を計画したり、利用券を配布するのもいいかも… ●●</p> <p>使い方を簡単にする（インターネットでできるなど） ●●●</p>

B（使用料は高く、税金負担は低く）の考え方が妥当と思う理由	Bの考え方（理由）をとらなくても、同じ効果が得られる可能性のあるアイデア
<p>高齢のため年金が少なくて、使用料が高いと出掛けられない</p> <p>高いといっても民間よりは安いから使いたいと思う</p> <p>プールなどスポーツ施設は区民以外の利用者も多いので、そのために区の税金を使うのはおかしい</p> <p>公平感</p> <p>受益者は応分の負担をすべき ●●●</p> <p>使う頻度の差がある以上、公平感があるのでは ●</p> <p>税金を個人の趣味、嗜好に応じて使うべきではないから ●●●●</p>	<p>区民使用なら安くするまたは区民以外なら高くする ●●●●</p> <p>高齢者、子供には区が割引券発行 ●●●●●●</p> <p>様々な人が使えるような工夫をし、使う頻度の差を減らす ●</p> <p>個人の趣味、嗜好を伸長するのも税金の1つの役割と考える。 ●●●●</p>

他のグループの意見で「いいね」と思ったものに●シールを貼りました。

まとめ（個人ワーク）

印象に残ったこと ➡ 印象に残った理由

使用料の検討の議論の前に、経費を削減する策や利用者を増やす策を考えることが大切なのではないか。

➡理由 そもそも区の施設について知らないことが多い。何処にあるか、営業時間、料金など、より広くわかりやすく広報することが先決だと感じた。
例えば、駅のラックにそういった情報がまとまった冊子が置いてあるとありがたい。また、HP も見にくいと感じるため、知りたい情報がすぐ得られるような UI を考えていただきたいと思った。

区民であれば、本来無料で使えるべきというご意見にハッとしました。
印象に残ったことではありませんが、区が何を考えているのかを催しているのか終始考えてしまいました。上げたいことを肯定したいのか、ルールを変えたいのか、ある程度方針は固まっているだろうに、、、と。

➡理由 それぞれの立場が異なるので、ご職業や手がけていることをきくと、ご意見が理解できました。

使用者がコストを負担すべき論のつよさ(B)

➡理由 使用料をあげれば、納得が得られやすいが使う人が減ってしまう。行けていた、通えていた人(所得・安心)がなくなって行き場がなくなったり、たまたま居住している別のところに働きに行っている我々とずっとお住いの方々で・・・からだをこわしてしまったりする もろさ的なものが心配です。政策論？で否定したり どんどん切っていくようなのはこわい。今自分に使用料上がっても問題ない立場だから、と考えてしまうのが怖い。

受益者負担が原則だが、同時に代替案が

➡理由 税の公平性の観点と施設の使いやすさのバランスが必要だから。

年代によって、考え方も異なっています。ビックリですね。年をとれば考え方も変わってくる。

➡理由 これから、しばらくは高齢化社会が続いていきます。高齢者がいかにして、人間らしく生活していけるか、を考えの中心に置くべきだと思います。他の要件よりも優先すべきです。高齢者は、身体も弱まり、加えて、精神力もおとろえてきます。精神疾患、認知症、など等、数えればキリがありません。そのような人達を、いかに処遇していくかむずかしいことだと思います。区役所は、身近にある公的な機関ですから、より一層、努力・精進されることを期待しております。医療費と共に、住民税などで、日常生活が直撃されます。全世代を一緒に考えるのも、むずかしい。

※今回のテーマに限った事ではなく、、、、
・自身とは異なる立場に立つて「思考回路をシフトしてみる」
・自身の無関心(無知)な事柄(問題)を意識して考えてみる

➡理由
・「自分の頭で考える」ことよりも、周囲に流されている日常の「慣れ」が原因か。
・兎角「穏やかで、流されやすい」国民性かとも思う。
・自力よりも「他力本願」に慣らされ過ぎているし余りに、日本国/国民が優し過ぎる為か…他国では絶対にあり得ない国民性(例:これ以上「おもてなしDNA」を発揮する必要ナシ。)

公共施設についてなにげなく過ごしていました。

➡理由 公共施設について、たくさん知ることができて、今日、参加できて良かったです。

公共施設の使用に関しては、年代や立場、住んでいる地域によって異なる。

➡理由
・公共施設に関してほとんど関心がなかったが、皆さんのお話の中で、公共とは言うものの使用する目的などは、本当に個人的なことだと感じました。
・税金も多額に投入されているようですし、今後はもっと関心を持って区報等、見て行こうと考えました。
・同じテーブルに「ゆうゆう館」を利用している方がいて「ゆうゆう館」に関してお話があり興味深かったです。

利用の個人差が大きいこと。使わない施設が多いこと

➡理由 1人で考えると、使わない施設のこと、利用者を知らなすぎて、想像しきれなかったため。

受益者負担

➡理由 区民は皆平等

・立場によりいろいろな考え方があること
・施設について利用する側、行政の側 それぞれにある問題をもう少し洗い出すべきと思う

➡理由 料金設定が妥当かどうかを考える前に、区民が知らなければならぬことがあるように思う。
情報が行きわたっていない。
公共の施設は区民の生活のためばかりでなく、杉並区の文化向上も考えるべきだと思います。

税金の無駄使い、区民が利用しやすい施設作り「こんな施設がリーズナブルで利用できる」等のアピールの必要性、有効にいかしきれていない印象が残った。

➡理由 数の多さ、どこに何があるか不明。
名前だけがひとり歩きしていて、どんな施設かわからない。民間より安く区民として充実した生活を送れる場をもっとアピールして欲しいと思いました。社会的に問題になっているものの集合格所として活用したいです。

公共の施設だから利用料が安いのは当然、ではなく受益者負担を考えた設定にすべきだということ。

➡理由 税は正しく使ってほしいと思います。心から。(削れるなら削って、なくせるならなくして)

公共の施設数がこんなに多くあることを初めて知った。それと同時にその利用率が極めて少ないことに驚いた。

➡理由 公共施設の設置の目的は何だったのか、当初の目的を再度検証し、時代の流れ、変化に合わせてつ、常に見直しが必要である。単に使用料や税負担だけの視点からではなく、トータルで区運営の中で考えるべき。又、施設の内容について もっと区民に衆知させるべき。

まとめ（個人ワーク）

印象に残ったこと → 印象に残った理由

高齢者の元気の姿は、たんたんと毎日を過ごす生活ができることです。

公共施設、交通の便のよくない所が多々あるし、目的にそった立地が望ましい。

→理由 料金の高低に関わらず、自身の関心のないこと、関係ないことには利用しない。

- ① 施設数を見直し、子どもから老人まで幅広い世代が一緒に使える施設が欲しい。多くの世代と触れ合うことで、より良いすぎなみができると思う。
- ② 施設の周知をもっとしてほしい

→理由 公共施設の存在価値を見直し、時代のニーズに合ったものにしてほしい。使用料であれ、税金であれ納得できるものに、お金を払いたい。

- ・不公平感
- ・世代によって異なる考え方がある。

→理由 納税者の立場、年金生活者(収入の少ない)の立場ではA、Bの考え方は分かれる

- ① 「受益者負担当たり前」の感覚
- ② 価値を高めるようなイベントをやる

→理由
① 区の施設を普段全く利用しない身としては、利用する人がたくさん負担して利用しない人の負担は少なく、という考え方にとても同意できるのですが、一方で大学生という立場からすると、たまに施設を利用したいなと思ったとき数百円の負担が積み重なると地味につらいな、などと感じました。
② 他のグループの代替案にあった(たしか)ものです。納得でした！せっかくある施設は使った方が良くと思います。ただ日中他区の大学に通っているものとしては区の施設でどんなことができるのか、どんなイベントをやっているのか、そもそもどんな施設があるのかを知る機会が少なく、それが使用頻度の低さにつながっているような気がします。

この集いがなかったら、絶対というほど、考える事がない事柄です。あらためて考える機会を持てて良かったと思います。

→理由 毎日の生活が忙しく、身近な事柄に追われています。

福祉的な使用をする場合 割引する。

→理由 これから高齢化社会になるため、あまりお金が使えなくなる

公共のためなら、コストをかけても維持すべき？

→理由 普段使う人にとっては不可欠であっても、使わない人にとっては、関係が薄い、単純にコストメリットだけで判断できないなと思いました。

- ① 杉並区は多世代交流施設がない。
- ② 周知が大切。学校教育の中でも……。
- ③ 複合施設があるといいのでは……。
- ④ (個人的に……)適応指導教育の充実を望みます。

→理由

- ① 多世代交流が今の世の中に合っている。メリットも大きい。三鷹にはいくつかある。
- ② 施設があっても利用の仕方が複雑だったり、働き世代にとっては、電話予約がむずかしかったりする。ホームページなどで分かりやすく予約できるシステムがあるといい。子どもたちや若者が進んで使えるようになれば、今後もよりよい利用者となる。学校にパンフレットを配るだけでは利用までむずびつかないです。色鮮やかな資料が配られても捨てられるだけのこともあります。これが税金のムダになってしまうとも……
- ③ 施設ごとにバラバラの立地、多少まとめるといいのでは……。遠くていけない人のためにも分館などが必要かと思うのですが……。

牛山教授の「最大の効果を上げる」ことについて、それを実現するためには、数字で分析を深める必要性と、それぞれの受益者の立場によって違う意見をどこまで吸い上げるかが、大切だと感じた。

→理由

経費が収入に対して高い現実を知り、また A、B、各々の立場からの視点を通じて、理解が深まり問題意識を持った。

福祉の利用であれば誰でも負担が少ないのがベストですが、これからの時代を考えると、それ相当の負担はやむを得ないし、継続する上でもとても大事です。

→理由

高齢者といえども各個人それぞれです。ひとまとめには出来ないで、個性を伸ばす(興味のある物)を早くから見つけ、それに掛ける時間を大切に生きるという事ではないでしょうか。

使用料を決定する基準は、

→理由

施設の状況や利用者を考えて決定すべきである。高井戸のプールと他のプールとは利用料金は一緒ですが、燃料費用の関係で？小学校等のナイターの電気代(全額利用者負担ですか)

公共施設は利用者が少ない

→理由

自分は少ないとは思っていましたが9割以上の数値でおどろきました。それについてどうしたらいいかの議題をあげると皆さんの問題がでて、やはりこれからどういうふう改善すると、皆で考える必要があるのかなと思いました。

様々な意見があった。興味の強い方の意見が強く感じる。A・B案どちらも言いきるには難しいと思いました。多くの人と対話できることは貴重。

→理由

・自分と違う立場の方の話を聞くことで、初めて想像する。

第2回の概要

開催日時：令和元年 7月 27日 土曜日 午後 1時 30分～4時 30分

第1回の懇談会で共有した公共施設の現状や施設使用料の考え方を振り返りながら、施設使用料の見直し（案）や理想の公共施設について、6グループに分かれて意見交換を行いました。



【ワーク4】「施設使用料の見直しの考え方」の説明を聞いて感じたこと

施設使用料の見直しについて、区の考え方を聞き、「妥当だと思う理由」「疑問・対案」を黄色と青色の付せんに書き出し、グループごとに意見交換しました。

その後、書き出した意見を会場内に貼り出し、他のグループの書き出した意見の中で、「いいね！」と思う考え方には、青色の●シールを貼りました。

※区が提供した情報は次ページ、書き出された意見は 27～29 ページをご覧ください。

【ワーク5】 理想の公共施設「こうだったらいいな」

使用料の使い道の観点から、それぞれが考える「理想の公共施設」について付せんに書き出し、グループごとに共有しました。

※書き出された意見は、30～32 ページをご覧ください。



【ワーク6】 理想の公共施設にするために必要なこと

【ワーク5】「理想の公共施設」の意見を目標に設定し、その実現のために必要なことを付せんに書き出し、重要度順に並べました。



区民がすること：ピンク
行政がすること：青色
民間企業等がすること：黄色

※書き出された意見は、30～32 ページをご覧ください。

【発表・共有】 ギャラリーウォーク

今回のワークで作成した模造紙全てを会場内に貼り出して、他のグループではどのような意見が出されたかを参加者全員で確認しました。他のグループの書き出した意見の中で、「いいね！」と思う提案には、青色の●シールを貼りました。



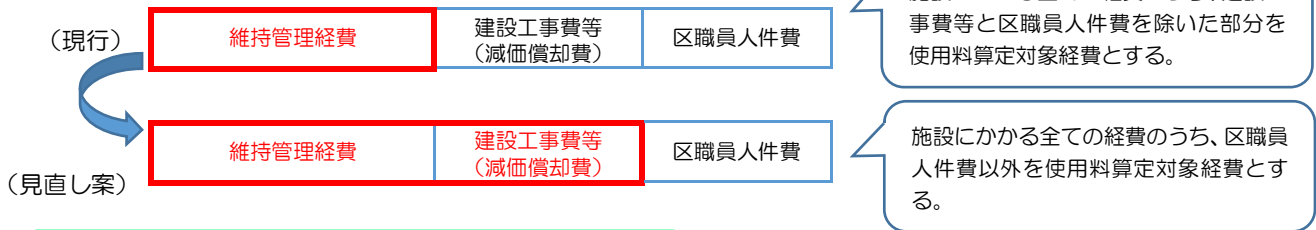
使用料見直しの考え方

施設の使用料は、施設の種類ごとにかかる経費から、面積や時間により単価を算出し、この単価を個別の施設面積などに当てはめることで、各施設の使用料を算定しています。

今回、施設利用者と未利用者との負担の公平性や受益者負担の適正化の観点から、以下のように使用料の算定方法を見直す案を区から説明しました。

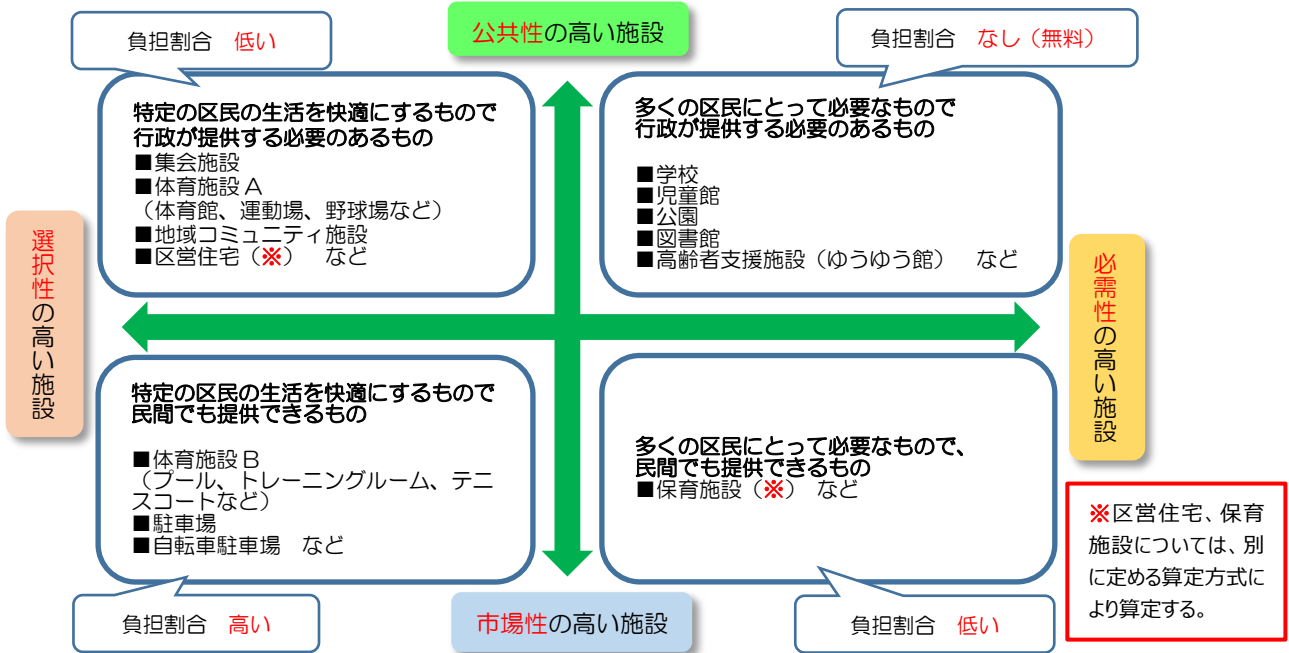
①使用料算定対象経費の見直し

施設にかかる全ての経費のうち、単価を計算するための基となる経費（使用料算定対象経費）の見直しを行います。



②施設の性質に応じた負担割合の導入

施設の設置目的などを考慮し、施設の性質（必需性と選択性、公共性と市場性）に応じた施設利用者の負担割合を導入します。



《参考》施設の性質に応じた負担割合導入自治体 (23 区内) 千代田区、新宿区、文京区、墨田区、目黒区、大田区、世田谷区、中野区、北区、荒川区、練馬区、足立区、葛飾区 (13 区が導入している)

③見直し後の使用料 (仮計算)

施設	見直し前の使用料
集会施設	1,000 円
体育施設	400 円
目的外使用	500 円

算定対象経費の見直し
+
負担割合導入

施設	仮計算後の使用料
集会施設	800 円
体育施設	700 円
目的外使用	800 円

↓ 減
↑ 増
↑ 増

※公共性・選択性が高い施設の負担割合を 50%
市場性・選択性が高い施設の負担割合を 100%とした場合

※金額はイメージで、時間枠当たりの金額

※目的外使用施設は負担の公平性の観点から、集会施設と同額とする。

Aグループ

ワーク④ 説明を聞いて感じたこと

考え方

性質に応じた負担割合の導入は納得感があった。



対象経費の見直しの説明・根拠が足りないと思う。



サービス内容が変わらないのに、使用料が変わることには納得し難い。

サービスの質（価値）の向上もあわせて議論に入れてほしい。

金額価値

見直し前/後で大きな負担にはならない。（数百円程度）

内容

体育施設等は高くなっても良いと思う。メンテナンスにお金を使用する。トレーニングルームは安全面からいっても高い方がいい

目的外使用も、もう少し、高くてよい

集会施設は下げなくても良いと思う。



これからますます高齢者が多くなります。ゆうゆう館の場所も何をしている所かも知らない人が10人中9名です。どう集めるか？

ワーク④ 説明を聞いて感じたこと

Bグループ

高齢者の施設



保育施設

左上の区分については、公共性も高く、スポーツ等大いに区民が出来る様にしてほしい

妥当！
いいね！

かなり低額使用料でしたね。もう少し上げて良いのでは・・・



民間で出来るものは民間に・・・サービスが違いますから・・・



区営住宅
必要なし
誰のために

自転車駐車場は買い物や遊びだけではなく、多くの人が通勤通学に使っている。必要性ありなのは？ ●●●●●

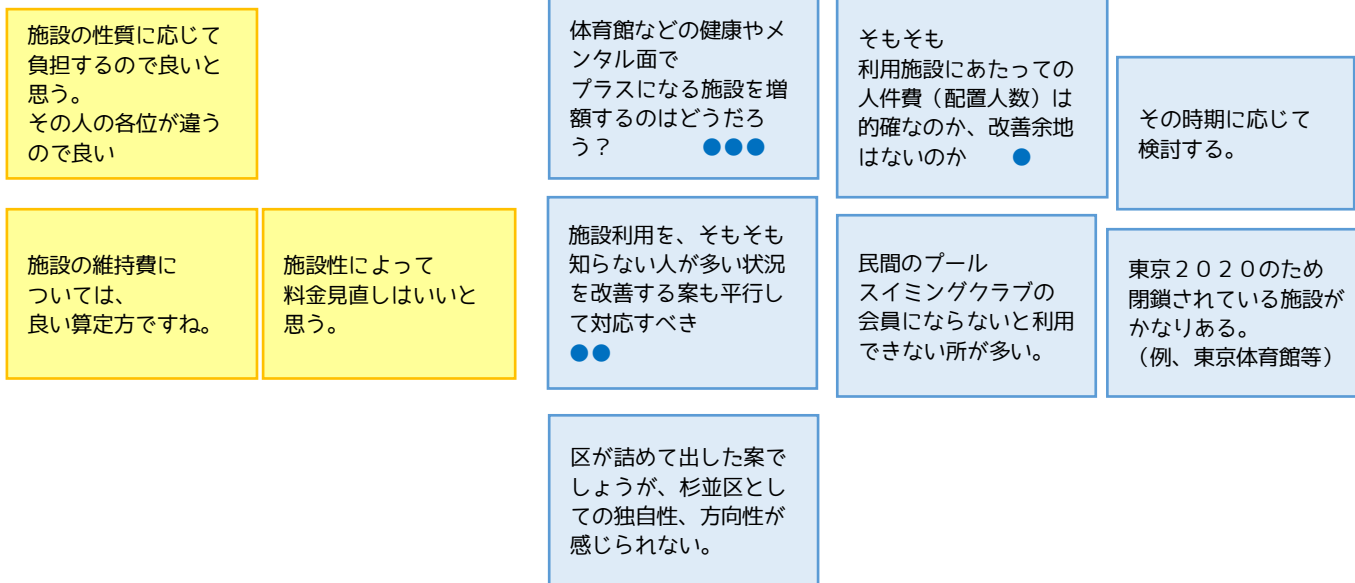
集会施設でも施設のきれいさ、汚なさは大きく違う。同じ値段なの不思議”高くてもきれいな方が...” ”安ければ安いほどいい”などのニーズがあるのではないか

”地域コミュニティ施設”というのはそもそも何でしょう・・・。

他のグループの意見で「いいね」と思ったものに●シールを貼りました。

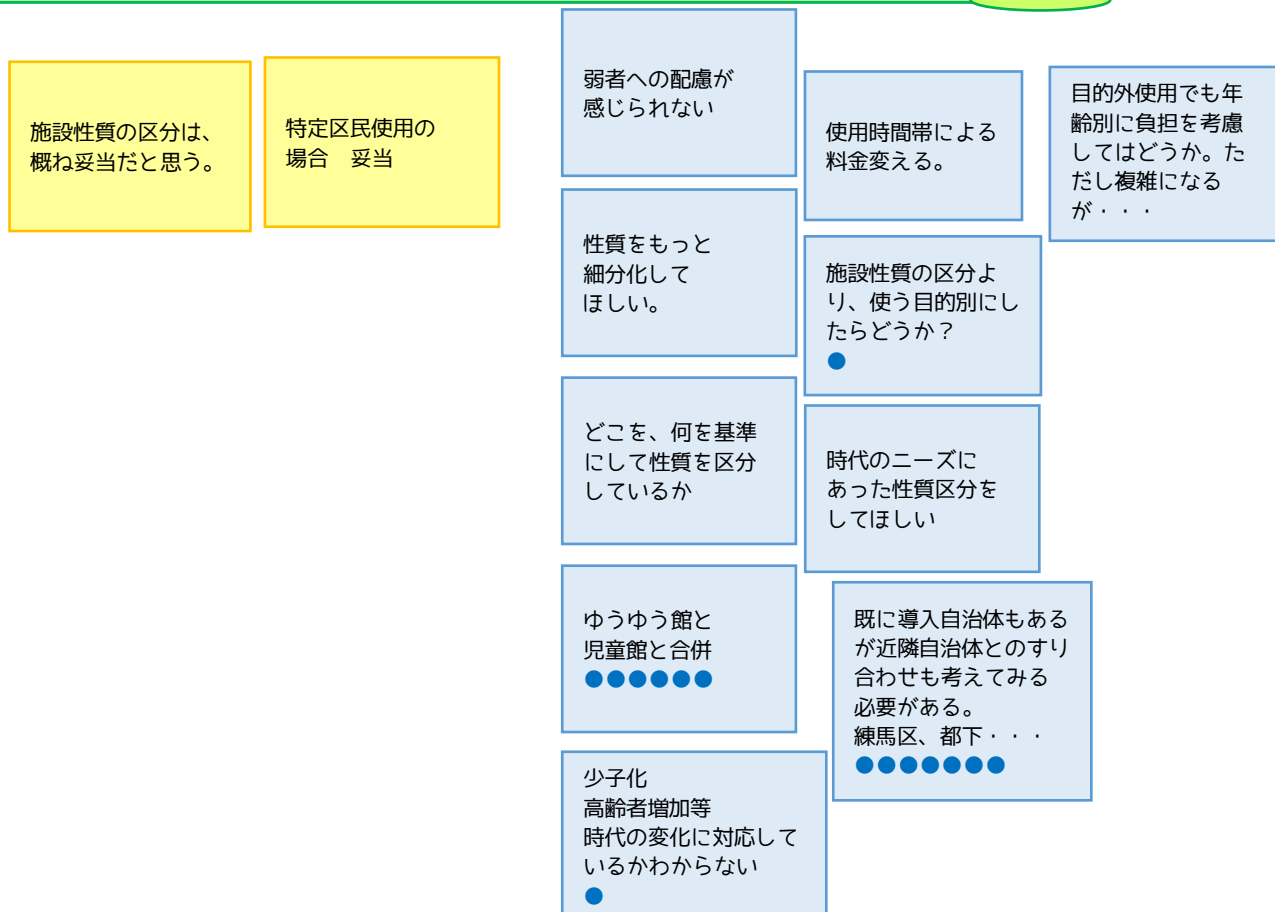
ワーク④ 説明を聞いて感じたこと

Cグループ

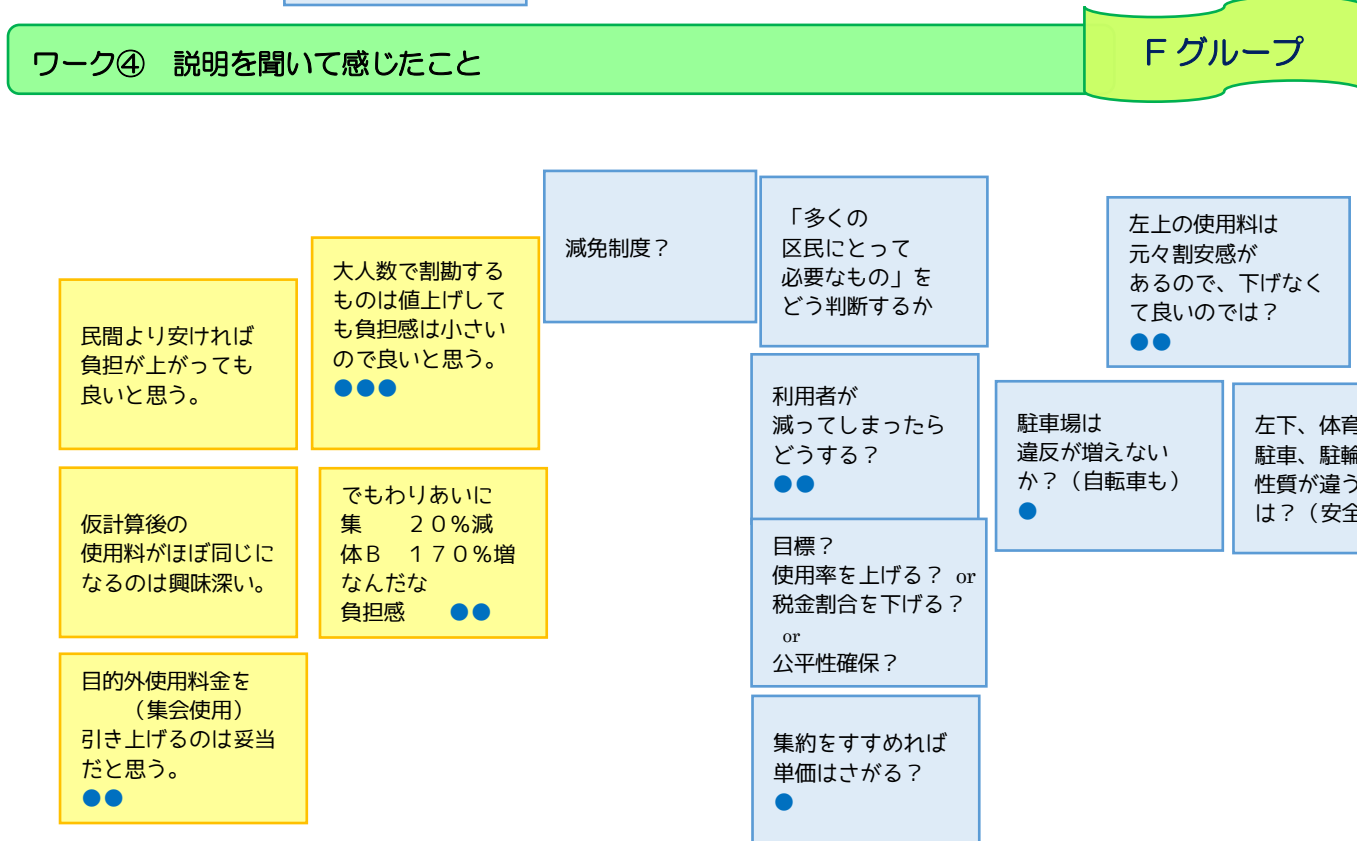
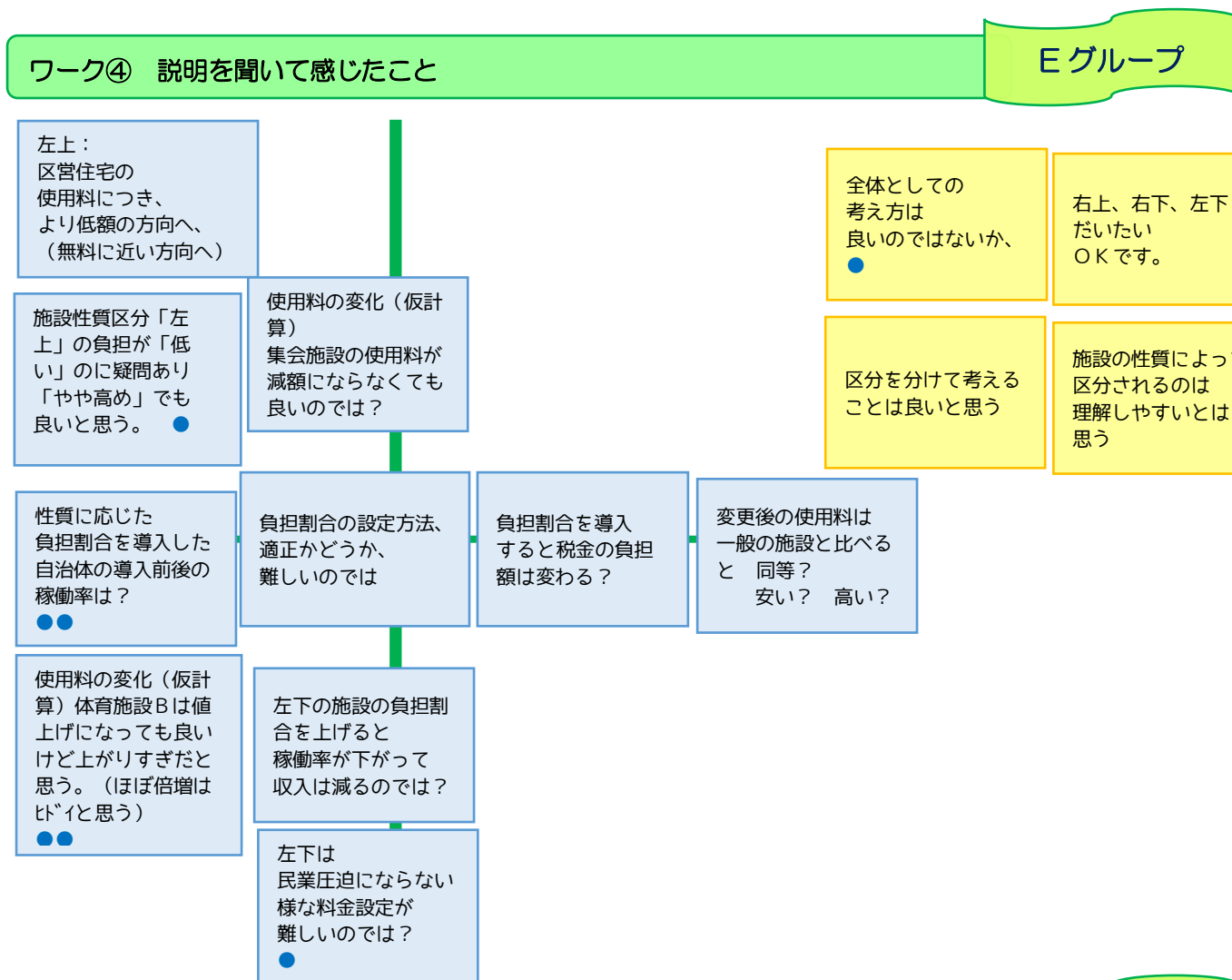


ワーク④ 説明を聞いて感じたこと

Dグループ

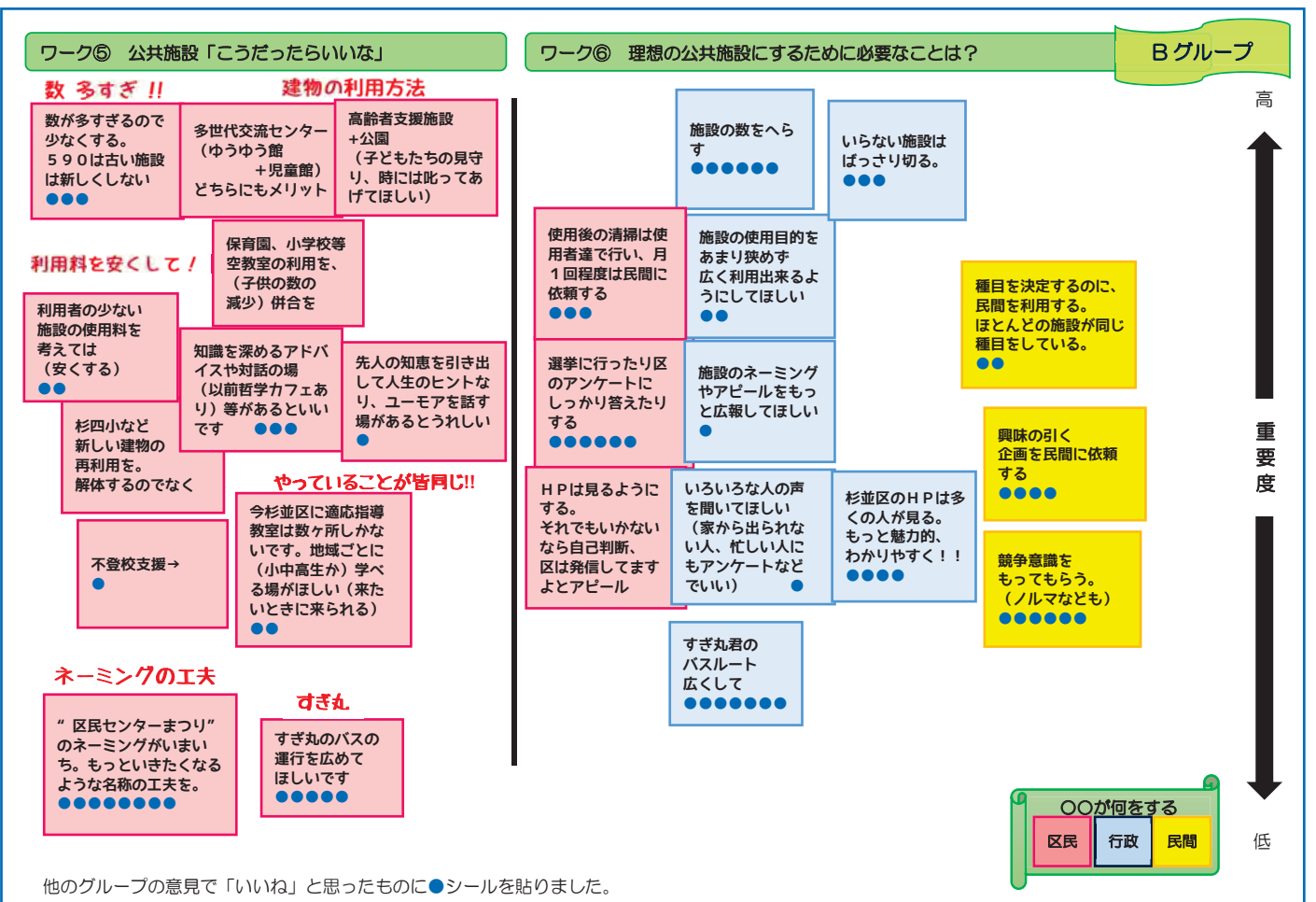
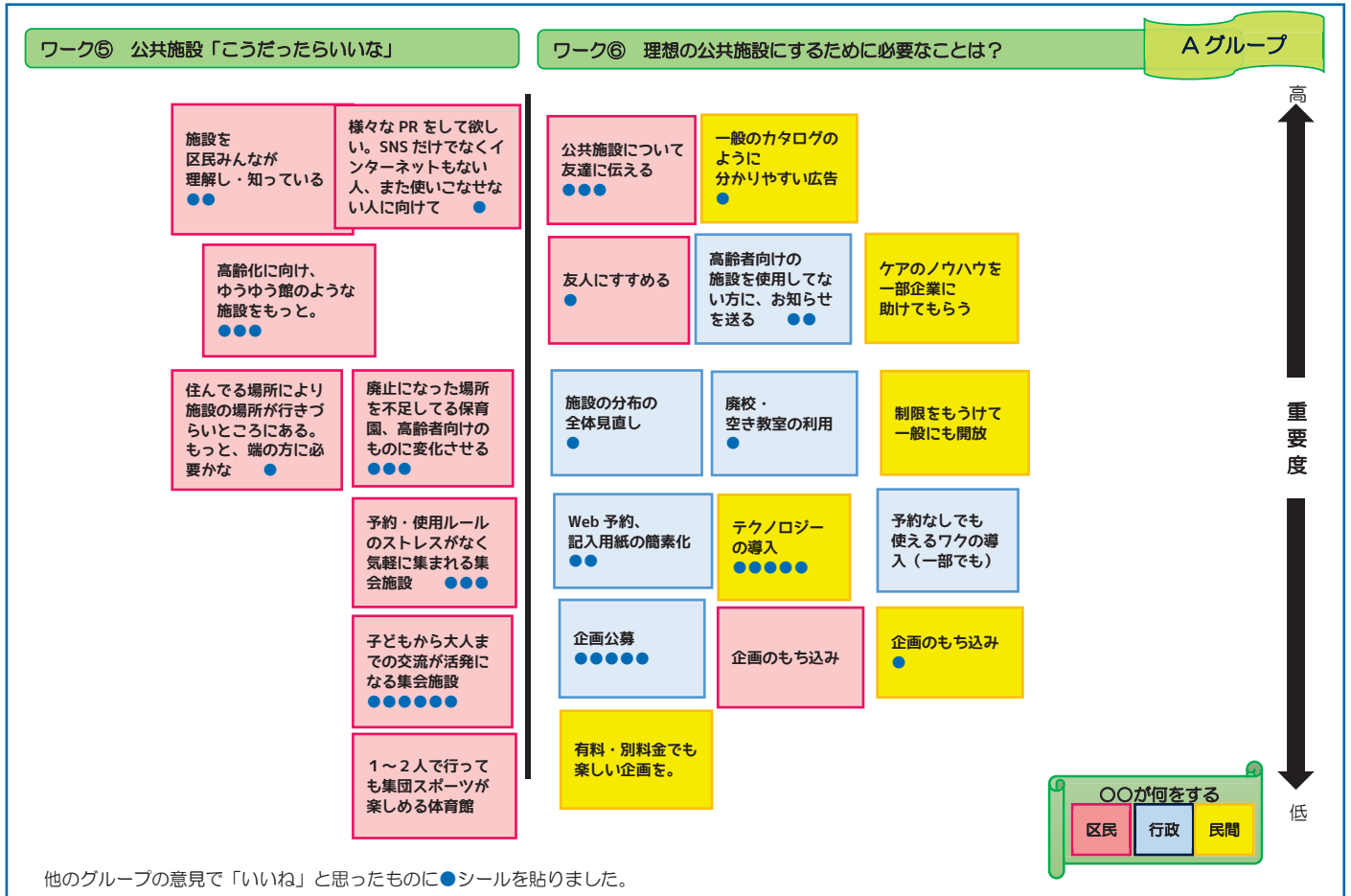


他のグループの意見で「いいね」と思ったものに●シールを貼りました。



他のグループの意見で「いいね」と思ったものに●シールを貼りました。

第2回すぎなみちよこトーク「公共施設の使用料等について」



第2回すぎなみちよこトーク「公共施設の使用料等について」

ワーク⑥ 公共施設「こうだったらいいな」

- 共働者が多い杉並区なので働さざかりの層の人たちを、巻き込んだら、利用者増えそう ●●
- (高齢者)年配の方や子どもが触れあえる機会に繋がる場となると思う ●●●●
- 護りばかりでなくたのしい時間を作って二度三度と足をこぶ様にする ●●●●
- SNSだけでなく掲示板もって(区内)活用してほしい。2ヶ月過ぎたポスターが貼られたまま ●●
- 民間に任せても役所の人が1人や2人の見廻りをして手をぬく事がない様にする ●●
- 図書館は返却ポストを身近な所に置いて利用しやすくしてほしい ●●
- 施設利用しやすくイベントなど集いやすい場にしてほしい ●●
- 集会所での集まりどんなことに使われてるのか公開したら利用者増えそう ●●
- 公園の一部又は遊休地を農園化し貸し出す。 ●●
- 公共施設と言うと、固いイメージがつきまといいますが、まず、自分は公園ぐらいにしか行きませんので公園が有料でも魅力があれば利用したい。 ●●
- 利用者の少ない施設の前あたりに楽しそうな音楽を流す。 ●●
- 集会施設では高円寺阿波踊りの練習に使っているが、ハワイアンとかフォークダンスの練習も ●●
- ゆうゆう館 集会目的利用でもマッサージ機が使えるといい (PRにもなる) ●●

ワーク⑥ 理想の公共施設にするために必要なことは？

- 税収を上げる努力をする。この一言でお願いします。 ●●
- 公共施設 集中させた方が利用しやすい。例えば、体育館と図書館(できている所もあるが…) ●●●●
- 使用のルールを守る。 ●●
- 区民はゴミの持ち帰りを ●●
- 公園 ゴミの持ち帰りを訴える(看板を立てる)(なるべく効果が上がる方法で) ●●
- サイクリングロードを造る。有料化も検討の余地あり。(善福寺川公園) ●●
- 特に移転してきた区民には身近な公共施設の案内MAP配布してみる ●●●●●●●●
- 雑草におおわれた公園(規模が小さい)整備をととのえる。逆に治安が悪く感じる。 ●●
- 予約をとりやすくする。区のサイトで予約状況を見やすくする ●●●●

高

重要度

低

〇〇が何をする

区民	行政	民間
----	----	----

他のグループの意見で「いいね」と思ったものに●シールを貼りました。

ワーク⑥ 公共施設「こうだったらいいな」

- 児童館にも高齢者が気軽に参加し、交流を図れるイベントをする ●●●●
- 高齢者と子供達と一緒にふれあえる場所 ●●●●
- PR 広告、告知料HPでのPRに使う ●●
- 施設毎の季節イベント ●●
- PR 杉並のいろいろな施設見学ツアー 長寿ポイント対象 ●●
- 高齢者が簡単に医療相談が出来る場所。 ●●
- 子供も大人も集えるゆうゆう館 ●●
- 公園でバザーをできるようにしてリサイクル増進につなげる ●●
- 自転車駐車場をレンタルバイク置場にして区民なら駐車料金で自由に使いたい ●●
- 社会問題になっている「引きこもり」の居場所を作してほしい。自立できる場や働く場の提供 ●●●●
- 稼働していないところは稼働しているところからノウハウを教えてください ●●●●
- 費用の見直しで従来より+(プラス)になるって変ですよね値上げになるのでしょうか ●●●●

交流の場

PR

ゴミ削減!

放置自転車問題 解消!

ワーク⑥ 理想の公共施設にするために必要なことは？

- 区民シルバー人材を有効活用する ●●●●●●
- 積極的にボランティアとして参加し、杉並愛を育成 ●●
- 施設利用者1人が1人をお誘い運動 ●●
- NPO法人が自由に参加できるシステム作り ●●
- 人件費削減にシニア、ボランティアを活用する。そしてポイント制にして使用料等に使えるように ●●●●●●●●
- 専門のボランティアを募集→スタンプカードの作成→区民の生活に還元 ●●
- 施設の場所が解らない。PR看板の設置 ●●
- 施設利用の時間帯の調査 ●●
- 施設のスクラントベルド ●●
- ネット・ポスター・区報等のPRに力を入れる ●●
- 見学ツアー ●●●●
- 意見箱の設置(目安箱)自由に意見が言えるようにする ●●
- 稼働していない施設の見直しを積極的に行ってほしい ●●
- 民間施設より安いことを強調する! ●●
- プロの民間の知恵をかりてPRを行うHP作成等 ●●●●●●●●
- トレーニングジム等、民間へ ●●
- 利益率を上げるために民間に運営委託する。 ●●
- 老人ホームと連携 ●●●●

高

重要度

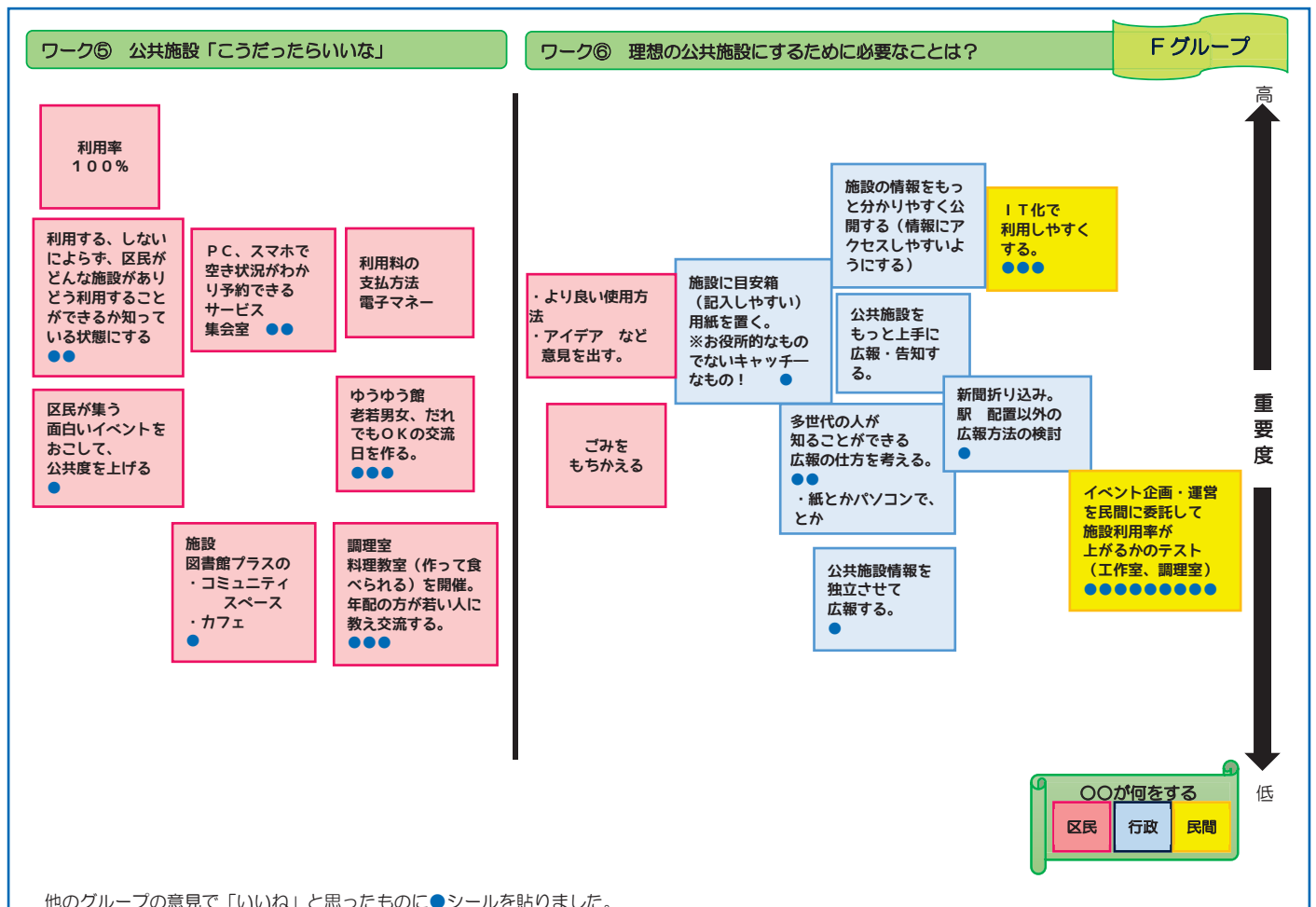
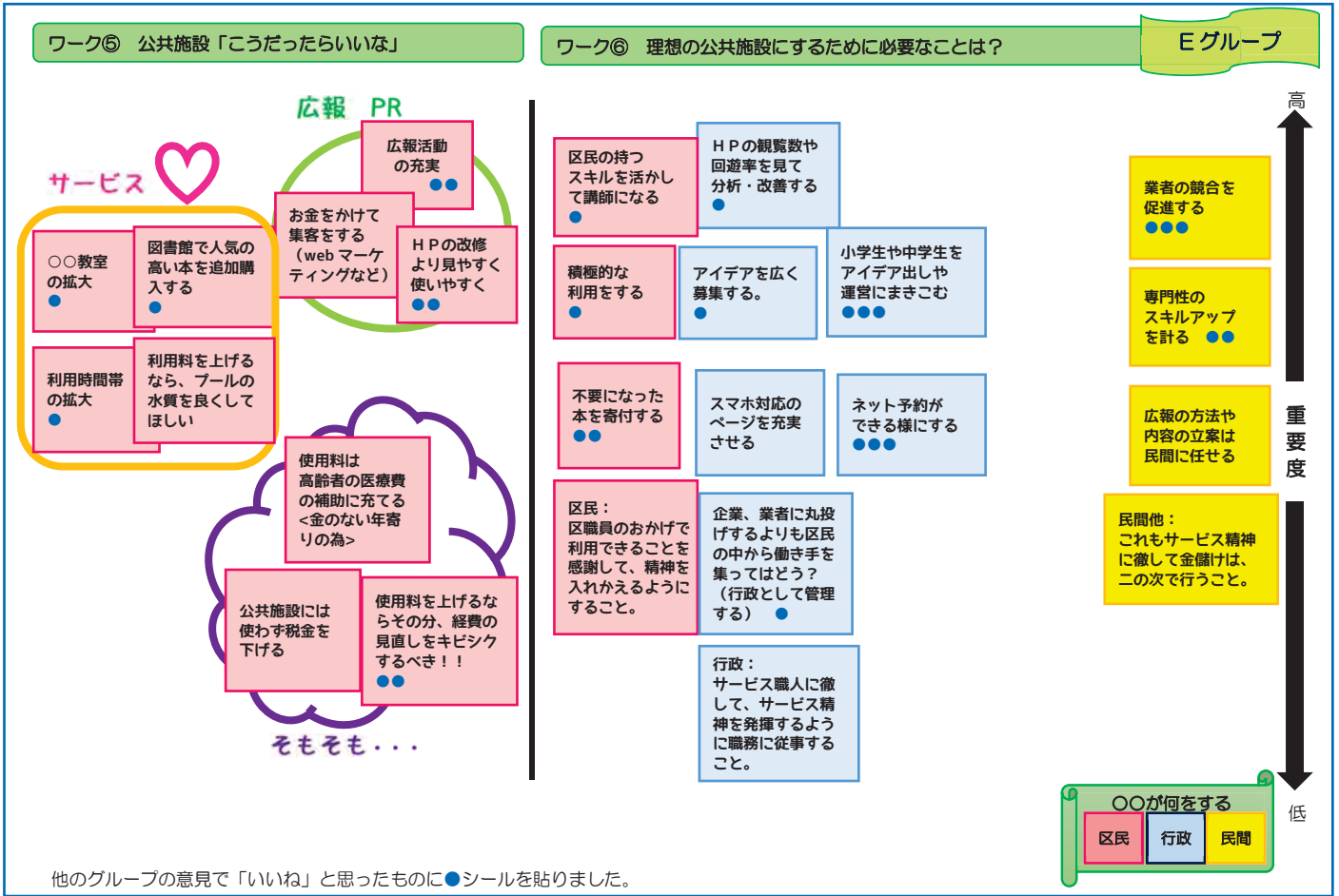
低

〇〇が何をする

区民	行政	民間
----	----	----

他のグループの意見で「いいね」と思ったものに●シールを貼りました。

第2回すぎなみちよこトーク「公共施設の使用料等について」



明治大学 牛山久仁彦教授の講評



皆さん、6月、7月、
長時間にわたり大変お疲れさまでした。

会議形式で審議会の議論をするというのも、もちろん大事
ですが、このようなワークショップ形式で、区民のみなさ
まに議論いただき、多くのご意見をいただくことも貴重な
機会であると思います。

行政も専門性とか、組織、部署ごとの仕事をしっかりするという前提でありながら、
区民の皆さんの総合的なものの考え方とか、あるいは区民目線で見た意見である
とか、区政運営に反映していく、そのようなプロセスが重要だということを改めて
本日皆さんに教えていただいたと思います。

皆さんと共に、まちづくりについて考えていくことができれば
いいなと思います。ありがとうございました。



田中 良 杉並区長

本日は、貴重なお時間をいただき本当にありがとうございます。

施設の使用料に関して、皆さんから多くのご意見を聞かせていただきました。
使用料の決め方の方程式はありません。各自治体の事情に応じて決めていくもの
であり、様々な切り口があると思いますので、皆さんのご意見を聞きながら、ど
のような考え方で調整していくかを検討していきたいと思っています。

大変貴重なご意見をたくさんいただいたことに、心から御礼を申し上げます。
また、これを機会に、区政に関心を寄せていただき、いろいろな場で、皆さんの声
を聞かせていただければ大変ありがたく思います。



参加者の声



今まで「住みやすい杉並」
と思いながら誰かに任せて
いたが、自分で考えること
ができた良い機会だった。

自分の意見を言うことが
できたとし、行政側の考えも
理解できたいい機会だった。

公共施設を利用したことがある人と
ない人とは感じ方が違うと思う。
定期的に利用しているので、率直な
意見を言えて良かった。

反対者が多く集まる
『住民説明会』ではない、
今回の様な場で意見を出す
取り組みは好感が持てた。

幅広い年代の方がいて、
いろいろ話せて
とても楽しかった。

考えたこともない事で、
いろいろな問題が出て、
これから区民も
目を向けないといけない
と思った。

異なる年齢、立場の皆さんと
「公共施設」について考える…
初めて参加したが、和気あいあ
いとしていて楽しかった。

風通しのよい、意見の
反映される実感のある区で
あって欲しいと思った。

何でも知っていて
損はないと、
前向きに考えて
いこうと思った。

出来ればまた
参加したいです。



皆さんから、たくさんのご意見・感想をいただきました。ありがとうございました。





杉並区基本構想実現のための区民懇談会

「すぎなみ ちょこっトーク ～みんなで話す すぎなみの未来～」

令和2年2月発行

編集・発行 杉並区政策経営部企画課

〒166-8570 杉並区阿佐谷南1丁目15番1号

TEL 03-3312-2111 (代表)

☆ 杉並区のホームページでもご覧いただけます。 <https://www.city.suginami.tokyo.jp>