

杉並区魅力発信事業業務公募型プロポーザル選定結果

1 件名 杉並区魅力発信事業業務公募型プロポーザル

2 選定事業者 株式会社 昭文社
東京都千代田区麹町3丁目1番

3 選定経過

令和7年	4月17日	選定委員会設置
	4月24日	公募開始
	5月29日	公募締切
	6月18日	第一次審査実施（書類審査）
	6月26日	第二次審査実施（プレゼンテーション及びヒアリング審査）受託者候補者を選定

4 選定理由

選定会議で定めた審査基準に基づき、第一次審査（書類審査）及び第二次審査（プレゼンテーション及びヒアリング）を実施し、評価点数が合計配点数の6割以上で、かつ最上位であるため。

5 選定会議の構成

職 名 等	氏 名
産業振興センター所長	齊 藤 俊 朗
総務部広報課長	宮 崎 敬 司
区民生活部文化・交流課長	渡 邊 淳 之 介
都市整備部都市企画担当課長	中 谷 友 哉
都市整備部鉄道立体担当課長	塚 田 千 賀 子

6 審査結果

参加事業者一覧（順不同）

株式会社けやき出版	株式会社交通新聞社
サッポロビール株式会社	株式会社昭文社
株式会社blueprint	

杉並区魅力発信事業 集計結果											
第 一 次 審 査（書類審査）	審査項目		審査の内容（視点）	配点	係数	配点× 係数	A 事業者	B 事業者	C 事業者	D 事業者	E 事業者
	（１）法人の 適格性	①経営状況	経営状況は適切か	4	1	4	4	2	3	4	0
		②業務実績	類似業務の請負実績があるか	4	1	4	2.8	3.2	3.4	1.8	2.6
	（２）企画提 案の妥当性	①業務の理解度	本業務を実施するにあたり、杉並区（主に西武 新宿線沿線及び京王井の頭沿線）の観光分野に おける現状と課題を適切に把握しているか	4	1	4	2.4	3.2	2.8	1.6	2.4
		②業務に対する取 組姿勢	業務に対する取組姿勢は適切か 応募動機は意欲的か	4	1	4	2.8	3.2	2.8	2.2	2.8
		③業務遂行体制	統括責任者及び業務責任者の経験・資格は適切 か	4	1	4	2.8	3.2	3	2.4	2.8
		④ターゲット設定	ターゲット設定とその理由は適切か	4	1	4	2.6	3	2.6	1.8	2.6
		⑤観光資源の設定	取り上げる観光資源とその選択理由は適切か 特色のある提案がされているか	4	2	8	4.4	5.2	5.6	3.2	4.8
		⑥地域団体等 との連携	連携する相手は観光資源の設定や発信内容と整 合性があるか	4	1	4	2.4	2.8	2.8	2.2	2.4
			連携方法は効果的か	4	1	4	2.4	2.8	2.8	2.2	2.4
		⑦情報発信・ イベント	発信内容・方法等は効果的か イベントの実施は効果的なものとなっているか	4	2	8	4.8	6.4	5.6	4.4	4.4
			目標数値・期間・回数等は適切か	4	2	8	6	5.6	6	4	5.6
		⑧効果測定	効果測定に有益な情報が収集されているかどう か	4	2	8	4.8	6.4	5.2	4	5.6
		⑨企画提案書	提案書の内容・構成などが、わかりやすいかど うか	4	1	4	3	3.2	3.2	1.2	2.6
	⑩スケジュール	スケジュールは具体的か	4	1	4	2.6	2.8	2.2	2.2	2.4	
	⑪費用対効果	経費見積りは適切か	4	1	4	2.8	3	2.4	2.2	2.8	
	（３）社会的責任	区の施策や社会課題等へ適切に対応できるか 適切な労働環境を確保しているか		4	1	4	2.2	2.6	2.6	0.8	2.8
	（４）区内事業者への加 点			2	1	2	0	0	0	0	0
	合 計					82	52.8	58.6	56.0	40.2	49.0
第 二 次 審 査（ヒアリング・プレゼンテーション）	（１）法人の 適格性	①経営状況	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		②業務実績	請負実績は本業務に適切に生かせるものである か	4	1	4	3.2	3.2	3.4	—	—
	（２）企 画提案の妥 当性	①業務の理解度	本業務を実施するにあたり、杉並区（主に西武新宿 線沿線及び京王井の頭沿線）の観光分野における現状 と課題を適切に把握しているか	4	1	4	2.2	3	3	—	—
		②業務に対する取 組姿勢	業務に対する取組姿勢は適切か 応募動機は意欲的か	4	1	4	3.2	3.4	2.8	—	—
		③業務遂行体制	担当者に欠員が出た場合においても業務を遂行 できる体制が確保できるか	4	1	4	2.8	3.4	3.2	—	—
		④ターゲット設定	ターゲット設定とその理由は適切か	4	1	4	2.8	3.2	2.6	—	—
		⑤観光資源の設定	取り上げる観光資源とその選択理由は適切か 特色のある提案がされているか	4	2	8	6.8	5.6	6.8	—	—
		⑥地域団体等 との連携	連携する相手は観光資源の設定や発信内容と整 合性があるか	4	1	4	2.8	3	3.2	—	—
			連携方法は効果的か	4	1	4	2.4	3	3	—	—
		⑦情報発信・ イベント	発信内容・方法等は効果的か	4	2	8	4	6.8	6	—	—
			目標数値・期間・回数等は適切か	4	2	8	4.8	6.4	5.6	—	—
		⑧効果測定	検証方法に実現可能性があるか	4	2	8	5.2	5.2	6	—	—
		⑨企画提案書	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		⑩スケジュール	スケジュールは実現性があるか	4	1	4	2.6	3.2	2.4	—	—
		⑪費用対効果	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	（５）総合評価	—	第一次及び第二次審査全体を通じた総合評価	4	3	12	9	9.6	9	—	—
	合 計					76	51.8	59	57	—	—
第一次＋第二次合計					158	104.6	117.6	113.0	—	—	
評価点/配点合計						66.2%	74.4%	71.5%	—	—	

杉並区魅力発信事業 集計結果【A社】											
第 一 次 審 査（書類審査）	審査項目		審査の内容（視点）	配点	係数	配点× 係数	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤
	（１）法人の 適格性	①経営状況	経営状況は適切か	4	1	4	4	4	4	4	4
		②業務実績	類似業務の請負実績があるか	4	1	4	3	3	3	2	3
	（２）企画提 案の妥当性	①業務の理解度	本業務を実施するにあたり、杉並区（主に西武新宿線沿線及び京王井の頭沿線）の観光分野における現状と課題を適切に把握しているか	4	1	4	2	3	2	2	3
		②業務に対する取組姿勢	業務に対する取組姿勢は適切か 応募動機は意欲的か	4	1	4	3	2	3	3	3
		③業務遂行体制	統括責任者及び業務責任者の経験・資格は適切か	4	1	4	2	3	3	3	3
		④ターゲット設定	ターゲット設定とその理由は適切か	4	1	4	3	3	2	2	3
		⑤観光資源の設定	取り上げる観光資源とその選択理由は適切か 特色のある提案がされているか	4	2	8	6	4	6	0	6
		⑥地域団体等 との連携	連携する相手は観光資源の設定や発信内容と整合性があるか	4	1	4	2	2	3	2	3
			連携方法は効果的か	4	1	4	3	2	2	2	3
		⑦情報発信・ イベント	発信内容・方法等は効果的か イベントの実施は効果的なものとなっているか	4	2	8	4	6	4	4	6
			目標数値・期間・回数等は適切か	4	2	8	6	6	6	6	6
		⑧効果測定	効果測定に有益な情報が収集されているかどうか	4	2	8	4	4	6	4	6
		⑨企画提案書	提案書の内容・構成などが、わかりやすいかどうか	4	1	4	3	3	3	3	3
		⑩スケジュール	スケジュールは具体的か	4	1	4	2	2	2	4	3
		⑪費用対効果	経費見積りは適切か	4	1	4	3	3	2	3	3
	（３）社会的責任	区の施策や社会課題等へ適切に対応できるか 適切な労働環境を確保しているか		4	1	4	3	2	2	2	2
	（４）区内事業者への加算			2	1	2	0	0	0	0	0
	合 計					82	53.0	52.0	53.0	46.0	60.0
第 二 次 審 査（ヒアリング・プレゼンテーション）	（１）法人の 適格性	①経営状況	—	-	-	-	-	-	-	-	-
		②業務実績	請負実績は本業務に適切に生かせるものであるか	4	1	4	3	3	3	3	4
	（２）企画提案の妥 当性	①業務の理解度	本業務を実施するにあたり、杉並区（主に西武新宿線沿線及び京王井の頭沿線）の観光分野における現状と課題を適切に把握しているか	4	1	4	2	3	2	2	2
		②業務に対する取組姿勢	業務に対する取組姿勢は適切か 応募動機は意欲的か	4	1	4	3	3	3	3	4
		③業務遂行体制	担当者に欠員が出た場合においても業務を遂行できる体制が確保できるか	4	1	4	3	2	3	2	4
		④ターゲット設定	ターゲット設定とその理由は適切か	4	1	4	2	3	3	3	3
		⑤観光資源の設定	取り上げる観光資源とその選択理由は適切か 特色のある提案がされているか	4	2	8	6	8	6	6	8
		⑥地域団体等 との連携	連携する相手は観光資源の設定や発信内容と整合性があるか	4	1	4	3	2	3	2	4
			連携方法は効果的か	4	1	4	3	2	2	2	3
		⑦情報発信・ イベント	発信内容・方法等は効果的か	4	2	8	4	4	4	4	4
			目標数値・期間・回数等は適切か	4	2	8	6	0	6	6	6
		⑧効果測定	検証方法に実現可能性があるか	4	2	8	6	4	6	4	6
		⑨企画提案書	—	-	-	-	-	-	-	-	-
		⑩スケジュール	スケジュールは実現性があるか	4	1	4	3	2	3	2	3
		⑪費用対効果	—	-	-	-	-	-	-	-	-
	（５）総合評価	-	第一次及び第二次審査全体を通じた総合評価	4	3	12	9	6	9	9	12
	合 計					76	53	42	53	48	63
	第一次＋第二次合計					158	106.0	94.0	106.0	94.0	123.0
	評価点/配点合計						67.1%	59.5%	67.1%	59.5%	77.8%

杉並区魅力発信事業 集計結果【B社】											
第 一 次 審 査（書類審査）	審査項目		審査の内容（視点）	配点	係数	配点× 係数	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤
	（１）法人の 適格性	①経営状況	経営状況は適切か	4	1	4	2	2	2	2	2
		②業務実績	類似業務の請負実績があるか	4	1	4	3	3	3	4	3
	（２）企画提 案の妥当性	①業務の理解度	本業務を実施するにあたり、杉並区（主に西武新宿線沿線及び京王井の頭沿線）の観光分野における現状と課題を適切に把握しているか	4	1	4	3	4	3	2	4
		②業務に対する取組姿勢	業務に対する取組姿勢は適切か 応募動機は意欲的か	4	1	4	3	4	3	3	3
		③業務遂行体制	統括責任者及び業務責任者の経験・資格は適切か	4	1	4	2	4	3	4	3
		④ターゲット設定	ターゲット設定とその理由は適切か	4	1	4	2	4	3	3	3
		⑤観光資源の設定	取り上げる観光資源とその選択理由は適切か 特色のある提案がされているか	4	2	8	6	4	8	4	4
		⑥地域団体等 との連携	連携する相手は観光資源の設定や発信内容と整合性があるか	4	1	4	3	2	3	3	3
			連携方法は効果的か	4	1	4	3	2	3	3	3
		⑦情報発信・ イベント	発信内容・方法等は効果的か イベントの実施は効果的なものとなっているか	4	2	8	4	6	6	8	8
			目標数値・期間・回数等は適切か	4	2	8	6	4	6	6	6
		⑧効果測定	効果測定に有益な情報が収集されているかどうか	4	2	8	6	6	6	6	8
		⑨企画提案書	提案書の内容・構成などが、わかりやすいかどうか	4	1	4	3	3	3	4	3
		⑩スケジュール	スケジュールは具体的か	4	1	4	3	2	3	3	3
		⑪費用対効果	経費見積りは適切か	4	1	4	2	3	3	4	3
	（３）社会的責任	区の施策や社会課題等へ適切に対応できるか 適切な労働環境を確保しているか		4	1	4	4	2	2	2	3
	（４）区内事業者への加算			2	1	2	0	0	0	0	0
	合 計					82	55.0	55.0	60.0	61.0	62.0
第 二 次 審 査（ヒアリング・プレゼンテーション）	（１）法人の 適格性	①経営状況	—	-	-	-	-	-	-	-	-
		②業務実績	請負実績は本業務に適切に生かせるものであるか	4	1	4	3	3	3	3	4
	（２）企画提案の妥 当性	①業務の理解度	本業務を実施するにあたり、杉並区（主に西武新宿線沿線及び京王井の頭沿線）の観光分野における現状と課題を適切に把握しているか	4	1	4	3	3	3	2	4
		②業務に対する取組姿勢	業務に対する取組姿勢は適切か 応募動機は意欲的か	4	1	4	3	3	3	4	4
		③業務遂行体制	担当者に欠員が出た場合においても業務を遂行できる体制が確保できるか	4	1	4	4	4	2	3	4
		④ターゲット設定	ターゲット設定とその理由は適切か	4	1	4	3	4	3	3	3
		⑤観光資源の設定	取り上げる観光資源とその選択理由は適切か 特色のある提案がされているか	4	2	8	6	4	6	4	8
		⑥地域団体等 との連携	連携する相手は観光資源の設定や発信内容と整合性があるか	4	1	4	3	2	3	3	4
			連携方法は効果的か	4	1	4	4	2	3	3	3
		⑦情報発信・ イベント	発信内容・方法等は効果的か	4	2	8	6	8	6	6	8
			目標数値・期間・回数等は適切か	4	2	8	4	6	6	8	8
		⑧効果測定	検証方法に実現可能性があるか	4	2	8	6	6	4	4	6
		⑨企画提案書	—	-	-	-	-	-	-	-	-
		⑩スケジュール	スケジュールは実現性があるか	4	1	4	4	3	3	3	3
		⑪費用対効果	—	-	-	-	-	-	-	-	-
	（５）総合評価	-	第一次及び第二次審査全体を通じた総合評価	4	3	12	9	9	9	9	12
	合 計					76	58	57	54	55	71
	第一次＋第二次合計					158	113.0	112.0	114.0	116.0	133.0
	評価点/配点合計						71.5%	70.9%	72.2%	73.4%	84.2%

杉並区魅力発信事業 集計結果【C社】											
第 一 次 審 査（書類審査）	審査項目		審査の内容（視点）	配点	係数	配点× 係数	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤
	（１）法人の 適格性	①経営状況	経営状況は適切か	4	1	4	3	3	3	3	3
		②業務実績	類似業務の請負実績があるか	4	1	4	4	3	3	4	3
	（２）企画提 案の妥当性	①業務の理解度	本業務を実施するにあたり、杉並区（主に西武新宿線沿線及び京王井の頭沿線）の観光分野における現状と課題を適切に把握しているか	4	1	4	3	3	3	2	3
		②業務に対する取組姿勢	業務に対する取組姿勢は適切か 応募動機は意欲的か	4	1	4	4	2	3	2	3
		③業務遂行体制	統括責任者及び業務責任者の経験・資格は適切か	4	1	4	3	3	3	3	3
		④ターゲット設定	ターゲット設定とその理由は適切か	4	1	4	3	3	3	2	2
		⑤観光資源の設定	取り上げる観光資源とその選択理由は適切か 特色のある提案がされているか	4	2	8	6	4	8	6	4
		⑥地域団体等 との連携	連携する相手は観光資源の設定や発信内容と整合性があるか	4	1	4	3	2	3	3	3
			連携方法は効果的か	4	1	4	3	2	3	3	3
		⑦情報発信・ イベント	発信内容・方法等は効果的か イベントの実施は効果的なものとなっているか	4	2	8	6	6	6	4	6
			目標数値・期間・回数等は適切か	4	2	8	6	6	6	6	6
		⑧効果測定	効果測定に有益な情報が収集されているかどうか	4	2	8	6	6	6	4	4
		⑨企画提案書	提案書の内容・構成などが、わかりやすいかどうか	4	1	4	4	3	3	3	3
		⑩スケジュール	スケジュールは具体的か	4	1	4	2	2	3	2	2
		⑪費用対効果	経費見積りは適切か	4	1	4	2	3	2	2	3
	（３）社会的責任	区の施策や社会課題等へ適切に対応できるか 適切な労働環境を確保しているか		4	1	4	3	2	2	3	3
	（４）区内事業者への加算			2	1	2	0	0	0	0	0
	合 計					82	61.0	53.0	60.0	52.0	54.0
第 二 次 審 査（ヒアリング・プレゼンテーション）	（１）法人の 適格性	①経営状況	—	-	-	-	-	-	-	-	-
		②業務実績	請負実績は本業務に適切に生かせるものであるか	4	1	4	3	3	3	4	4
	（２）企画提案の妥 当性	①業務の理解度	本業務を実施するにあたり、杉並区（主に西武新宿線沿線及び京王井の頭沿線）の観光分野における現状と課題を適切に把握しているか	4	1	4	3	3	2	3	4
		②業務に対する取組姿勢	業務に対する取組姿勢は適切か 応募動機は意欲的か	4	1	4	4	2	2	3	3
		③業務遂行体制	担当者に欠員が出た場合においても業務を遂行できる体制が確保できるか	4	1	4	3	3	3	3	4
		④ターゲット設定	ターゲット設定とその理由は適切か	4	1	4	3	2	2	3	3
		⑤観光資源の設定	取り上げる観光資源とその選択理由は適切か 特色のある提案がされているか	4	2	8	8	4	6	8	8
		⑥地域団体等 との連携	連携する相手は観光資源の設定や発信内容と整合性があるか	4	1	4	4	2	3	3	4
			連携方法は効果的か	4	1	4	4	2	2	4	3
		⑦情報発信・ イベント	発信内容・方法等は効果的か	4	2	8	6	6	4	8	6
			目標数値・期間・回数等は適切か	4	2	8	6	4	6	6	6
		⑧効果測定	検証方法に実現可能性があるか	4	2	8	6	6	6	6	6
		⑨企画提案書	—	-	-	-	-	-	-	-	-
		⑩スケジュール	スケジュールは実現性があるか	4	1	4	3	2	2	2	3
		⑪費用対効果	—	-	-	-	-	-	-	-	-
	（５）総合評価	-	第一次及び第二次審査全体を通じた総合評価	4	3	12	12	9	6	9	9
	合 計					76	65	48	47	62	63
	第一次＋第二次合計					158	126.0	101.0	107.0	114.0	117.0
	評価点/配点合計						79.7%	63.9%	67.7%	72.2%	74.1%

杉並区魅力発信事業 集計結果【D社】											
第一次審査（書類審査）	審査項目		審査の内容（視点）	配点	係数	配点×係数	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤
	（１）法人の 適格性	①経営状況	経営状況は適切か	4	1	4	4	4	4	4	4
		②業務実績	類似業務の請負実績があるか	4	1	4	2	2	0	2	3
	（２）企画提 案の妥当性	①業務の理解度	本業務を実施するにあたり、杉並区（主に西武新宿線沿線及び京王井の頭沿線）の観光分野における現状と課題を適切に把握しているか	4	1	4	2	2	2	0	2
		②業務に対する取組姿勢	業務に対する取組姿勢は適切か 応募動機は意欲的か	4	1	4	2	2	2	2	3
		③業務遂行体制	統括責任者及び業務責任者の経験・資格は適切か	4	1	4	2	2	3	2	3
		④ターゲット設定	ターゲット設定とその理由は適切か	4	1	4	2	2	2	0	3
		⑤観光資源の設定	取り上げる観光資源とその選択理由は適切か 特色のある提案がされているか	4	2	8	4	4	4	0	4
		⑥地域団体等 との連携	連携する相手は観光資源の設定や発信内容と整合性があるか	4	1	4	2	2	2	2	3
			連携方法は効果的か	4	1	4	2	2	2	2	3
		⑦情報発信・ イベント	発信内容・方法等は効果的か イベントの実施は効果的なものとなっているか	4	2	8	4	4	4	4	6
			目標数値・期間・回数等は適切か	4	2	8	4	4	4	4	4
		⑧効果測定	効果測定に有益な情報が収集されているかどうか	4	2	8	4	4	4	4	4
		⑨企画提案書	提案書の内容・構成などが、わかりやすいかどうか	4	1	4	2	0	2	0	2
		⑩スケジュール	スケジュールは具体的か	4	1	4	2	2	2	2	3
		⑪費用対効果	経費見積りは適切か	4	1	4	2	2	2	2	3
	（３）社会的責任	区の施策や社会課題等へ適切に対応できるか 適切な労働環境を確保しているか		4	1	4	0	2	2	0	0
	（４）区内事業者への加点			2	1	2	0	0	0	0	0
	合 計					82	40.0	40.0	41.0	30.0	50.0
第二次審査（ヒアリング・プレゼンテーション）	（１）法人の 適格性	①経営状況	—	-	-	-	-	-	-	-	-
		②業務実績	請負実績は本業務に適切に生かせるものであるか	4	1	4	-	-	-	-	-
	（２）企 画提案の妥 当性	①業務の理解度	本業務を実施するにあたり、杉並区（主に西武新宿線沿線及び京王井の頭沿線）の観光分野における現状と課題を適切に把握しているか	4	1	4	-	-	-	-	-
		②業務に対する取組姿勢	業務に対する取組姿勢は適切か 応募動機は意欲的か	4	1	4	-	-	-	-	-
		③業務遂行体制	担当者に欠員が出た場合においても業務を遂行できる体制が確保できるか	4	1	4	-	-	-	-	-
		④ターゲット設定	ターゲット設定とその理由は適切か	4	1	4	-	-	-	-	-
		⑤観光資源の設定	取り上げる観光資源とその選択理由は適切か 特色のある提案がされているか	4	2	8	-	-	-	-	-
		⑥地域団体等 との連携	連携する相手は観光資源の設定や発信内容と整合性があるか	4	1	4	-	-	-	-	-
			連携方法は効果的か	4	1	4	-	-	-	-	-
		⑦情報発信・ イベント	発信内容・方法等は効果的か	4	2	8	-	-	-	-	-
			目標数値・期間・回数等は適切か	4	2	8	-	-	-	-	-
		⑧効果測定	検証方法に実現可能性があるか	4	2	8	-	-	-	-	-
		⑨企画提案書	—	-	-	-	-	-	-	-	-
		⑩スケジュール	スケジュールは実現性があるか	4	1	4	-	-	-	-	-
		⑪費用対効果	—	-	-	-	-	-	-	-	-
	（５）総合評価	-	第一次及び第二次審査全体を通じた総合評価	4	3	12	-	-	-	-	-
	合 計					76	-	-	-	-	-
第一次＋第二次合計					158	-	-	-	-	-	
評価点/配点合計											

杉並区魅力発信事業 集計結果【E社】											
第一次審査（書類審査）	審査項目		審査の内容（視点）	配点	係数	配点×係数	委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤
	（１）法人の 適格性	①経営状況	経営状況は適切か	4	1	4	0	0	0	0	0
		②業務実績	類似業務の請負実績があるか	4	1	4	2	3	3	2	3
	（２）企画提 案の妥当性	①業務の理解度	本業務を実施するにあたり、杉並区（主に西武新宿線沿線及び京王井の頭沿線）の観光分野における現状と課題を適切に把握しているか	4	1	4	2	2	2	2	4
		②業務に対する取組姿勢	業務に対する取組姿勢は適切か 応募動機は意欲的か	4	1	4	2	2	3	3	4
		③業務遂行体制	統括責任者及び業務責任者の経験・資格は適切か	4	1	4	2	3	3	3	3
		④ターゲット設定	ターゲット設定とその理由は適切か	4	1	4	2	3	2	3	3
		⑤観光資源の設定	取り上げる観光資源とその選択理由は適切か 特色のある提案がされているか	4	2	8	6	4	4	4	6
		⑥地域団体等との連携	連携する相手は観光資源の設定や発信内容と整合性があるか	4	1	4	2	2	2	3	3
			連携方法は効果的か	4	1	4	2	2	2	3	3
		⑦情報発信・イベント	発信内容・方法等は効果的か イベントの実施は効果的なものとなっているか	4	2	8	4	4	4	6	4
			目標数値・期間・回数等は適切か	4	2	8	4	6	6	6	6
		⑧効果測定	効果測定に有益な情報が収集されているかどうか	4	2	8	6	6	6	4	6
		⑨企画提案書	提案書の内容・構成などが、わかりやすいかどうか	4	1	4	2	3	3	2	3
		⑩スケジュール	スケジュールは具体的か	4	1	4	2	2	3	2	3
	⑪費用対効果	経費見積りは適切か	4	1	4	2	3	3	3	3	
	（３）社会的責任	区の施策や社会課題等へ適切に対応できるか 適切な労働環境を確保しているか		4	1	4	3	2	2	4	3
	（４）区内事業者への加算			2	1	2	0	0	0	0	0
	合 計					82	43.0	47.0	48.0	50.0	57.0
第二次審査（ヒアリング・プレゼンテーション）	（１）法人の 適格性	①経営状況	—	-	-	-	-	-	-	-	-
		②業務実績	請負実績は本業務に適切に生かせるものであるか	4	1	4	-	-	-	-	-
	（２）企画提案の妥 当性	①業務の理解度	本業務を実施するにあたり、杉並区（主に西武新宿線沿線及び京王井の頭沿線）の観光分野における現状と課題を適切に把握しているか	4	1	4	-	-	-	-	-
		②業務に対する取組姿勢	業務に対する取組姿勢は適切か 応募動機は意欲的か	4	1	4	-	-	-	-	-
		③業務遂行体制	担当者に欠員が出た場合においても業務を遂行できる体制が確保できるか	4	1	4	-	-	-	-	-
		④ターゲット設定	ターゲット設定とその理由は適切か	4	1	4	-	-	-	-	-
		⑤観光資源の設定	取り上げる観光資源とその選択理由は適切か 特色のある提案がされているか	4	2	8	-	-	-	-	-
		⑥地域団体等との連携	連携する相手は観光資源の設定や発信内容と整合性があるか	4	1	4	-	-	-	-	-
			連携方法は効果的か	4	1	4	-	-	-	-	-
		⑦情報発信・イベント	発信内容・方法等は効果的か	4	2	8	-	-	-	-	-
			目標数値・期間・回数等は適切か	4	2	8	-	-	-	-	-
		⑧効果測定	検証方法に実現可能性があるか	4	2	8	-	-	-	-	-
		⑨企画提案書	—	-	-	-	-	-	-	-	-
		⑩スケジュール	スケジュールは実現性があるか	4	1	4	-	-	-	-	-
		⑪費用対効果	—	-	-	-	-	-	-	-	-
	（５）総合評価	-	第一次及び第二次審査全体を通じた総合評価	4	3	12	-	-	-	-	-
	合 計					76	-	-	-	-	-
第一次＋第二次合計					158	-	-	-	-	-	
評価点/配点合計											

7 所管課

区民生活部産業振興センター観光係