# 令和8年度　杉並区事務事業評価シート

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 事務事業名称 | まちづくり施策の総合的な推進 | | | 款 | 05 | 項 | 01 | 目 | 01 | 事業 | 003 | 整理番号 | 341 |
| 現担当課名 | 都市整備部管理課 | | 係名 | 企画調査課係 | | | | | | 連絡先電話番号 | 3512 | 昨年度整理番号 | 332 |
| 上位施策No・施策名 | 05 | 人々の暮らしを支える都市基盤の整備 | | | | | | | | 予算事業区分 | 既定事業 | | |
| 事業開始 | 昭和45年度 | 実行計画事業 | 分野 | 02 | 施策 | 05 | 計画事業 | 01 | | 主要事業（区政経営報告書掲載事業） | | | |
| 令和7年度担当課名 | 都市整備部管理課 | | | | | | | | | 事業評価区分 | 一般 | | |

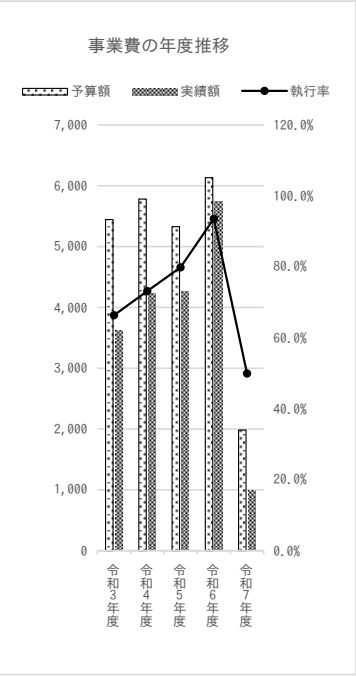
令和7年度　事務事業の概要（Ｐｌａｎ）

| 対象 | 根拠法令等 |
|---|---|
| ○区<br>○区民、区内在勤・在学者<br>○杉並区のまちづくりに係る組織・団体・機関 | 都市計画法第18条の2<br><br>杉並区まちづくり条例 |
| **事業の目的・目標（対象をどのような状態にしたいのか）** | **事業内容（事務事業の内容、やり方、手段）** |
| ○杉並区基本構想（10年ビジョン）に示す杉並区の将来像を実現するため、「杉並区まちづくり基本方針（杉並区都市計画マスタープラン）」に基づくまちづくり施策を総合的かつ計画的に推進する。 | ○都市整備関連施策の総合計画及び国、都等との調整を行う。<br>○都市整備に係る情報収集および調査研究を行う。<br>○都市整備部内の事業支援を行う。 |

指標、総事業費（Ｐｌａｎ・Ｄｏ）

| | 指標名 | 指標説明 | 単位 | | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | まちづくり調整会議の議案数 | まちづくり調整会議に付議した議案の件数 | 件 | 計画 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | | | | 実績 | 20 | 14 | 17 | － |
| | | | | 達成率 | 200.0% | 140.0% | 170.0% | － |
| | | | | 計画 | － | － | － | － |
| | | | | 実績 | － | － | － | － |
| | | | | 達成率 | － | － | － | － |
| 成果指標 | 「生活環境全般が良い」と思っている人の割合 | 区民意向調査による | % | 計画 | 95 | 95 | 95 | 95 |
| | | | | 実績 | 93.5 | 95.2 | 95.6 | － |
| | | | | 達成率 | 98.4% | 100.2% | 100.6% | － |
| | 分類：区民満足度指標 | | | | | | | |
| | | | | 計画 | － | － | － | － |
| | | | | 実績 | － | － | － | － |
| | | | | 達成率 | － | － | － | － |
| | 分類： | | | | | | | |

| | | 単位 | | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 予算額 | 5,445 | 5,782 | 5,328 | 6,134 | 1,984 | 1,767 |
| | | | 実績額 | 3,614 | 4,231 | 4,255 | 5,739 | 991 | － |
| | | | 執行率 | 66.4% | 73.2% | 79.9% | 93.6% | 49.9% | － |
| 人件費 | 常勤職員分（再任用含） | 千円 | 予算額 | 13,411 | 16,686 | 16,636 | 13,494 | 17,112 | 17,800 |
| | | | 実績額 | 13,570 | 19,714 | 16,993 | 13,666 | 20,025 | － |
| | | | 執行率 | 101.2% | 118.1% | 102.1% | 101.3% | 117.0% | － |
| | 上記以外の職員 | | 予算額 | 3,628 | 3,675 | 3,678 | 3,807 | 4,643 | 4,906 |
| | | | 実績額 | 3,675 | 3,678 | 3,807 | 4,643 | 4,906 | － |
| | | | 執行率 | 101.3% | 100.1% | 103.5% | 122.0% | 105.7% | － |
| 総事業費（事業費+人件費） | | 千円 | 予算額 | 22,484 | 26,143 | 25,642 | 23,435 | 23,739 | 24,473 |
| | | | 実績額 | 20,859 | 27,623 | 25,055 | 24,048 | 25,922 | － |
| | | | 執行率 | 92.8% | 105.7% | 97.7% | 102.6% | 109.2% | － |
| 財源 | 受益者負担分① | 千円 | 予算額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 実績額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | － |
| | | | 執行率 | － | － | － | － | － | － |
| | 国・都からの補助金② | 千円 | 予算額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 実績額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | － |
| | | | 執行率 | － | － | － | － | － | － |
| | その他の補助金等③ | 千円 | 予算額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 実績額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | － |
| | | | 執行率 | － | － | － | － | － | － |
| | 特定財源（①+②+③） | 千円 | 予算額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 実績額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | － |
| | | | 執行率 | － | － | － | － | － | － |
| | 差引：一般財源（総事業費-特定財源） | 千円 | 予算額 | 22,484 | 26,143 | 25,642 | 23,435 | 23,739 | 24,473 |
| | | | 実績額 | 20,859 | 27,623 | 25,055 | 24,048 | 25,922 | － |
| | | | 執行率 | 92.8% | 105.7% | 97.7% | 102.6% | 109.2% | － |




特記事項

令和7年度以降、高井戸オンランプ整備に係る地域交通課題検討業務委託の実施を見送ることとしたため、令和7年度事業費（実績）は令和6年度事業費（実績）から減となりました。また、事前復興まちづくりに係る学識経験者への意見照会の実施回数の減や高井戸オンランプに関する調査の実施を見送ったことにより、予算の執行残が生じました。

| 整理番号 | 341 |
|---|---|

令和7年度　事業実施状況（Ｄｏ）

| | 内　　容 | 規模 | 単位 | 事業費（千円） |
|---|---|---|---|---|
| 主な取組 | まちづくり調整会議の議案数 | 17 | 件 | |
| | 事前復興まちづくりミーティング開催回数 | 2 | 回 | 74 |
| | （仮称）事前復興まちづくり方針策定に向けたアンケート | 2 | 回 | 448 |
| | 事前復興まちづくり推進チーム職員勉強会 | 3 | 回 | 163 |
| | その他（　事前復興まちづくりにかかる学識経験者への意見聴取、郵券の購入ほか　） | | | 306 |
| 取組成果 | まちづくり基本方針の分野別方針に掲げる事前復興まちづくりの内容を具体化することを目的に、都市復興関連所管を中心とした庁内横断の推進チームを設置し、（仮称）事前復興まちづくり方針の策定に向けた取組を実施しました。この取組の一環として、「事前復興まちづくりミーティング」や区民アンケート等による対話・意見聴取を体系的に実施することで、事前復興まちづくりの必要性について周知を図るとともに、方針策定に向け有用な意見を得ることができました。<br>また、中央自動車道高井戸インターチェンジ下り線入口（高井戸オンランプ）整備については、地域住民の理解促進を図るため、地元住民等の声を事業者に伝えるなど、事業者等と密に情報共有を行うことにより、開設に向けた支援を行いました。 | | | |

課題の分析、方向性・改善策（Ｃｈｅｃｋ・Ａｃｔｉｏｎ）

| | |
|---|---|
| 課題の分析 | 今年度は（仮称）事前復興まちづくり方針の策定を行う予定であるため、これまでの庁内検討内容や区民との対話を通じて得られた多様な意見を丁寧に分析し、これらを体系的に整理しながら、方針へ的確に反映していく必要があります。また、この方針をより実効性の高いものとするため、学識経験者の知見を活かしながら、引き続き庁内関連部署と密に連携し、区民の声を適切に取り込んでいくことが重要です。<br>高井戸オンランプについては、開設に向けより多くの住民の理解を得られるよう、整備に対する地域住民の懸念を丁寧に聞き取り、それを事業者に伝えることや、関係各署と連携し地域住民の懸念点の解消を図ることで、事業者の取組を支援する必要があります。 |
| 現年度の取組成果・予算執行状況（年度末までの見込み含む） | 杉並区まちづくり基本方針について区民等に周知し、内容の共有を図ることで、引き続き区民とともに同方針に掲げるまちの将来像の実現に向けた取組を推進します。<br>高井戸オンランプについては、地域住民との意見交換により進捗状況等の情報共有を行いました。引き続き、地域住民の意見を事業者と共有することで開設時の課題解決を図り、整備に向けた事業者に対する支援を行います。<br>(仮称)事前復興まちづくり方針の策定に向けた取組については、「事前復興まちづくり推進チーム職員勉強会」の実施などにより都市復興関連所管との連携を強化するとともに、区民向け意見交換会「事前復興まちづくりミーティング」における区民との対話の中で、（仮称）方針策定に向けた多くの有用な意見を得ることができました。同方針については、学識経験者の知見も活用するなど、引き続き今年度内の策定に向けた取組を進めていきます。 |
| 事業の方向性・改善策 | まちづくり基本方針で掲げる、分野別、地域別方針に関連する情報を積極的に収集し、区民等と共有することでまちづくりの様々な課題解決を図り、区民参加によるまちの将来像の実現を目指します。<br>高井戸オンランプについては、事業に対して区に寄せられた意見・要望について事業者と共有を図るとともに、地域住民に適切な情報発信を行うことで事業に対する不安や疑問を解消し、整備に向けた事業者の取組が円滑に進むよう支援します。<br>事前復興まちづくりの取組については、地域の実情に応じた事前復興まちづくりを検討する取組を進める必要があるため、今年度策定予定の（仮称）方針を踏まえ、地域毎の事前復興まちづくりの実践に向けた検討及び地域住民との調整を進めます。 |

令和9年度の方針（Ａｃｔｉｏｎ）

| | |
|---|---|
| Ⅰ.事業コストの方向性 | 拡充 |
| Ⅰ.事業コストの方向性の理由 | まちづくり基本方針に係る予算は、引き続き、杉並区まちづくり基本方針に基づき分野別・地域別方針に関連する情報の収集、共有を図ることで個別具体的なまちづくりの取組を推進するため、令和8年度と同水準を見込みます。また、高井戸オンランプに係る経費については令和8年度に引き続き計上しません。<br>一方、令和8年度の（仮称）事前復興まちづくり方針の策定を踏まえ、令和9年度は新たな試みとして、地域住民とともに地域の実情に応じた事前復興まちづくりを検討する取組を予定しており、その実施に必要な経費を新たに計上します。<br>これらを踏まえ、事業コストの方向性を「拡充」とします。 |
| Ⅱ.事業の改善の方向性 | 現状維持 |
| Ⅱ.事業の改善の方向性の理由 | 引き続き、杉並区まちづくり基本方針に掲げる区民主体のまちづくりを実現するため、まちづくり全般に関する情報の共有を図るなど、関係所管と緊密な連携を取りながら、様々な方面からまちづくりの課題の解決に向けた取組を進めていきます。<br>高井戸オンランプについては、地域住民の事業への理解促進が開設に向けて必要となるため、事業者やまちづくり等関係所管との連携による地域住民へのきめ細かやかな情報発信に取り組みます。<br>事前復興まちづくりの取組については、地域住民との対話を重視しながら、地域の具体的な課題や特性を踏まえたより実効性のある事前復興まちづくりの検討を進めます。 |

# 令和8年度　杉並区事務事業評価シート

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 事務事業名称 | 都市計画道路公園緑地の案内調整 | | | 款 05 | 項 01 | 目 01 | 事業 005 | 整理番号 | 343 |
| 現担当課名 | 都市整備部管理課 | 係名 | 都市施設担当 | | | 連絡先電話番号 | 3513 | 昨年度整理番号 | 334 |
| 上位施策No・施策名 | 05 | 人々の暮らしを支える都市基盤の整備 | | | | 予算事業区分 | 既定事業 | | |
| 事業開始 | 昭和43年度 | | 分野 02 | 施策 05 | 計画事業 | | | | |
| 令和7年度担当課名 | 都市整備部管理課 | | | | | 事業評価区分 | 一般 | | |

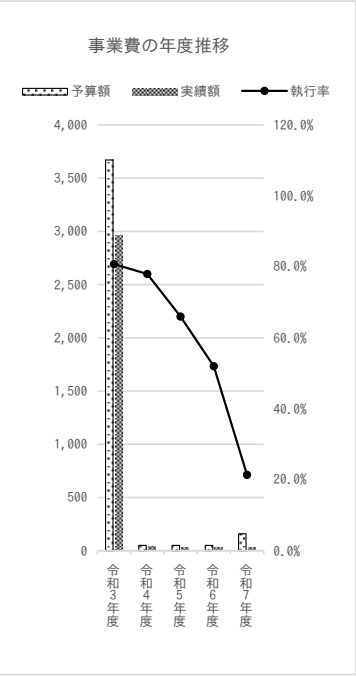
令和7年度　事務事業の概要（Ｐｌａｎ）

| 対象 | 根拠法令等 |
|---|---|
| 区民（都市計画道路公園緑地の周辺住民等）<br>都市計画情報の確認者（建築、不動産関係業者他） | 都市計画法<br><br>都市計画法施行令 |
| **事業の目的・目標（対象をどのような状態にしたいのか）** | **事業内容（事務事業の内容、やり方、手段）** |
| ○都市計画道路・公園・緑地の計画の進捗状況を案内し、都市生活基盤の秩序ある整備を図る。<br>○外かく環状道路等の事業に関し、住民の安心・安全を確保した事業となるよう、事業者に対して調整を図る。 | ○都市計画道路、公園、緑地の計画線の案内や都との調整を行う。<br>○都市計画法第65条に基づく許可を行う。<br>○外かく環状道路に関する事業者及び沿線区市並びに住民との調整を行う。 |

指標、総事業費（Ｐｌａｎ・Ｄｏ）

| | 指標名 | 指標説明 | 単位 | | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | 「すぎナビ」アクセス件数 | 「都市計画情報」及び「都市計画施設図」へのアクセス件数 | 回 | 計画 | 120,000 | 120,000 | 120,000 | 120,000 |
| | | | | 実績 | 117,052 | 126,404 | 131,729 | - |
| | | | | 達成率 | 97.5% | 105.3% | 109.8% | - |
| | 外かく環状道路に関する検討会等開催回数 | 説明会やオープンハウス、意見交換会等の開催回数 | 回 | 計画 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | | | 実績 | 1 | 2 | 3 | - |
| | | | | 達成率 | 50.0% | 100.0% | 150.0% | - |
| 成果指標 | 区内都市計画道路の完成率 | 区内都市計画道路完成延長÷区内都市計画道路計画延長 | % | 計画 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| | | | | 実績 | 50 | 50 | 50 | - |
| | | | | 達成率 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | - |
| | 分類 行政サービス成果指標 | | | | | | | |
| | 区内都市計画公園緑地の供用率 | 区内都市計画公園緑地供用面積÷区内都市計画公園緑地計画決定面積 | % | 計画 | 59 | 60 | 62 | 63 |
| | | | | 実績 | 60 | 62 | 62 | - |
| | | | | 達成率 | 101.7% | 103.3% | 100.0% | - |
| | 分類 行政サービス成果指標 | | | | | | | |

| | | 単位 | | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 予算額 | 3,671 | 50 | 50 | 50 | 159 | 145 |
| | | | 実績額 | 2,965 | 39 | 33 | 26 | 34 | - |
| | | | 執行率 | 80.8% | 78.0% | 66.0% | 52.0% | 21.4% | - |
| 人件費 | 常勤職員分（再任用含） | 千円 | 予算額 | 17,006 | 16,686 | 12,477 | 11,719 | 11,978 | 12,460 |
| | | | 実績額 | 17,937 | 17,967 | 12,389 | 13,433 | 14,062 | - |
| | | | 執行率 | 105.5% | 107.7% | 99.3% | 114.6% | 117.4% | - |
| | 上記以外の職員 | | 予算額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 実績額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| | | | 執行率 | - | - | - | - | - | - |
| 総事業費（事業費+人件費） | | 千円 | 予算額 | 20,677 | 16,736 | 12,527 | 11,769 | 12,137 | 12,605 |
| | | | 実績額 | 20,902 | 18,006 | 12,422 | 13,459 | 14,096 | - |
| | | | 執行率 | 101.1% | 107.6% | 99.2% | 114.4% | 116.1% | - |
| 財源 | 受益者負担分① | 千円 | 予算額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 実績額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| | | | 執行率 | - | - | - | - | - | - |
| | 国・都からの補助金② | 千円 | 予算額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 実績額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| | | | 執行率 | - | - | - | - | - | - |
| | その他の補助金等③ | 千円 | 予算額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 実績額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| | | | 執行率 | - | - | - | - | - | - |
| | 特定財源（①+②+③） | 千円 | 予算額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 実績額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| | | | 執行率 | - | - | - | - | - | - |
| | 差引：一般財源（総事業費-特定財源） | 千円 | 予算額 | 20,677 | 16,736 | 12,527 | 11,769 | 12,137 | 12,605 |
| | | | 実績額 | 20,902 | 18,006 | 12,422 | 13,459 | 14,096 | - |
| | | | 執行率 | 101.1% | 107.6% | 99.2% | 114.4% | 116.1% | - |




特記事項

外かく環状道路事業では、令和7年度のシールドマシン区内到達予定を踏まえ情報提供経費を新規計上しましたが、事業者との調整により区費を使わず実施したため、執行率は21.4％と低くなりました。

令和7年度　事業実施状況（Ｄｏ）

| 整理番号 | 343 |
|---|---|

| | 内　　容 | 規模 | 単位 | 事業費（千円） |
|---|---|---|---|---|
| 主な取組 | 都市計画道路・公園緑地の案内にかかる事務用品 | | | 34 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | その他（　　） | | | 0 |
| 取組成果 | 都市計画道路・公園緑地に関する案内業務については、「すぎなみまっぷ」「すぎナビ」を適切に運用するほか、区公式ホームページの情報を更新することで着実に実施しました。また、区決定の都市計画道路３路線（補助第63号線・第131号線・第226号線）の計画線に関する図面を区公式ホームページ上に掲載するなど、適切な情報提供を図りました。<br>現在事業中の外かく環状道路事業については、令和7年12月に本線シールドマシン（北行）が区内に到達しました。シールドマシンの到達にあたっては、事業者及び区共催でオープンハウス兼説明会と地域住民との意見交換会をそれぞれ2回ずつ開催する等、事業者との連携を深めながら住民に対して丁寧な情報提供をすることにより、事業に対する不安や疑問の解消を図りました。 | | | |

課題の分析、方向性・改善策（Ｃｈｅｃｋ・Ａｃｔｉｏｎ）

| | |
|---|---|
| 課題の分析 | 区内における都市計画道路や都市計画公園・緑地等の整備事業に対する区民の関心はますます高まっているため、地域住民への情報提供や区へ寄せられた意見・要望については、引き続き「すぎナビ」「すぎなみまっぷ」を活用して迅速かつ的確に対応する必要があります。また、現在においても書面で行っている各種申請手続きについてデジタル化・オンライン化を図るなど、利用者の利便性を高めるための取組も必要です。<br>外かく環状道路事業については、令和8年1月に本線シールドマシン（南行）の大ギア変状により掘進が停止するという事案が発生しました。本事業はこれまでにも、調布市での陥没事故などを受け、住民から様々な不安や懸念の声が寄せられていることから、さらに迅速かつ適切に情報を提供をすることや、わかりやすい説明を行うことで、より丁寧な住民対応を行うよう事業者に求める必要があります。また、事業者が主催する説明会等の開催の支援に留まらず、事業者と住民間の意見交換の場を設定するなど、基礎的自治体として事業に対する住民の理解を得るため積極的な取組みを行う必要があります。 |
| 現年度の取組成果・予算執行状況（年度末までの見込み含む） | 都市計画道路、都市計画公園・緑地の計画区域内や、事業認可後の事業地内において建物の建築等を行う個人・事業者からの問合せに対し、都市計画線の具体的な位置や建築制限の内容、必要となる届出などについて適切に案内を行いました。また、これらの案内の際に利用する公開型GIS「すぎナビ」及び「すぎなみまっぷ」について、より見やすくなるよう図面データの補正を行うとともに、利用者に最新情報を提供するため速やかに更新作業を実施しました。<br>また、外かく環状道路事業については、本線シールドマシン（南行）の大ギア変状事案に関するお知らせやオープンハウス・意見交換会の開催について、より広範囲の地域住民に周知することなど、より住民に寄り添った対応を図ることで事業に対する理解が得られるよう、事業者と綿密な協議・調整を行いました。 |
| 事業の方向性・改善策 | 都市計画道路や都市計画公園・緑地等の整備事業に対する区民の関心の高まりを踏まえ、「すぎナビ」や「すぎなみまっぷ」を活用しながら、事業の進捗状況や関連情報について、迅速かつ分かりやすい情報発信に努めるとともに、区民から寄せられる意見・要望に対して適切かつ丁寧な対応を行います。また、都市計画法に基づく各種申請手続きについては、利用者の利便性向上と事務の効率化を図るため、「LoGoフォーム」を活用したオンライン申請の導入について検討します。<br>外かく環状道路事業について、本線シールドマシン（北行）は本年秋には区内掘進を終える見込みですが、本線シールドマシン（南行）では、大ギア変状による掘進停止事案が発生し、地域住民による事業への不安や懸念の声があるため、住民目線に立ったより丁寧かつ分かりやすい情報提供が行われるよう、事業者に対し引き続き働きかけを行います。また、区としても事業に関する情報提供の充実化を図るほか、地域住民と事業者が直接意見交換できる機会を確保することで、地域住民の声を丁寧に把握し、事業への理解促進が図られるよう、事業者と連携しながら取り組みます。 |

令和9年度の方針（Ａｃｔｉｏｎ）

| | |
|---|---|
| Ⅰ.事業コストの方向性 | 拡充 |
| Ⅰ.事業コストの方向性の理由 | 外かく環状道路について、地域住民等からの要望により区民目線に立ったさらなる情報提供を行う必要があるため、区独自でポスティング等の予算執行を伴う周知を行うことから、事業コストは増加する見込みです。 |
| Ⅱ.事業の改善の方向性 | 手段・方法の見直し（改善） |
| Ⅱ.事業の改善の方向性の理由 | 一時停止中の本線シールドマシン（南行）については、外かく環状道路事業に対する地域住民の疑問や不安の解消に向け、シールドマシン補修の進捗状況及び掘進再開時期について、事業者に対し丁寧かつ分かりやすい地域住民への情報提供を要請するとともに、区としても積極的な情報発信に努めます。<br>また、本線シールドマシン（南行）の区内掘進に際しては、本線シールドマシン（北行）の区内掘進時には地域住民からきめ細かな情報提供を求める要望等が寄せられたことから、事業者と連携の上、より迅速かつ適切に地域住民が必要とする情報を発信できる体制を構築し、安心・安全な事業の推進に取り組みます。 |

# 令和8年度　杉並区事務事業評価シート

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 事務事業名称 | 鉄道連続立体交差化の推進 | | | 款 | 05 | 項 | 01 | 目 | 01 | 事業 | 008 | 整理番号 | 346 |
| 現担当課名 | 市街地整備課 | | 係名 | 鉄道立体係 | | | | 連絡先電話番号 | ３３７９ | | | 昨年度整理番号 | 337 |
| 上位施策No・施策名 | 05 | 人々の暮らしを支える都市基盤の整備 | | | | | | 予算事業区分 | 投資事業 | | | | |
| 事業開始 | 平成21年度 | 実行計画事業 | 分野 | 02 | 施策 | 05 | 計画事業 | 02 | 主要事業（区政経営報告書掲載事業） | | | | |
| 令和7年度担当課名 | 市街地整備課 | | | | | | | 事業評価区分 | 一般 | | | | |

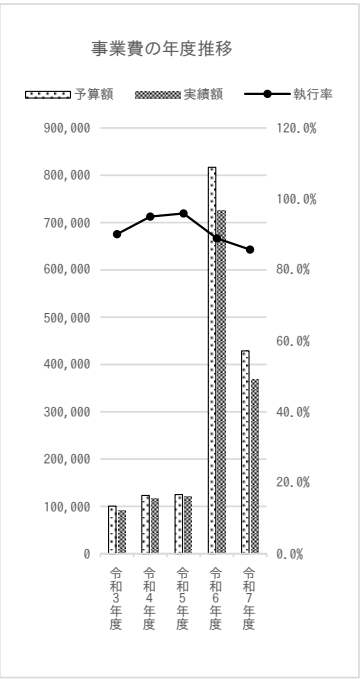
令和7年度　事務事業の概要（Ｐｌａｎ）

| 対象 | 根拠法令等 |
|---|---|
| 京王線・西武新宿線沿線住民、まちづくり活動団体 | 踏切道改良促進法<br>杉並区まちづくり条例 |
| **事業の目的・目標（対象をどのような状態にしたいのか）** | **事業内容（事務事業の内容、やり方、手段）** |
| ○踏切除却により交通渋滞や踏切事故を解消するとともに、鉄道により分断されている地域の一体化を図る。また、鉄道連続立体交差事業の推進に合わせて、住民との協働により、安全で利便性の高い沿線のまちづくりを進める。 | ○沿線まちづくり活動団体を支援する。<br>○沿線まちづくり等の検討を行う。<br>○東京都、隣接区、鉄道事業者との調整等を行う。<br>○地域への情報発信を行う。 |

指標、総事業費（Ｐｌａｎ・Ｄｏ）

| | 指標名 | 指標説明 | 単位 | | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | 沿線まちづくり団体活動支援数 | まちづくり協議会への参加・協力等の回数 | 回 | 計画 | 35 | 35 | 35 | 35 |
| | | | | 実績 | 35 | 41 | 35 | － |
| | | | | 達成率 | 100.0% | 117.1% | 100.0% | － |
| | 沿線まちづくり関係イベント開催回数 | 沿線まちづくりに関するオープンハウス等の意見聴取及び事業普及啓発のイベント開催の回数 | 回 | 計画 | － | － | 3 | 4 |
| | | | | 実績 | － | － | 3 | － |
| | | | | 達成率 | － | － | 100.0% | － |
| 成果指標 | 沿線まちづくり団体活動数 | まちづくり協議会や勉強会等の開催数 | 回 | 計画 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| | | | | 実績 | 50 | 53 | 49 | － |
| | | | | 達成率 | 100.0% | 106.0% | 98.0% | － |
| | 分類　行政サービス成果指標 | | | | | | | |
| | 沿線まちづくり関係イベント参加人数 | 沿線まちづくりに関するオープンハウス等のイベント参加人数 | 人 | 計画 | － | － | 300 | 400 |
| | | | | 実績 | － | － | 435 | － |
| | | | | 達成率 | － | － | 145.0% | － |
| | 分類　行政サービス成果指標 | | | | | | | |

| | | 単位 | | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 予算額 | 100,478 | 123,135 | 125,002 | 816,852 | 428,709 | 349,894 |
| | | | 実績額 | 90,494 | 117,003 | 119,882 | 726,115 | 367,500 | － |
| | | | 執行率 | 90.1% | 95.0% | 95.9% | 88.9% | 85.7% | － |
| 人件費 | 常勤職員分（再任用含） | 千円 | 予算額 | 47,423 | 43,294 | 46,571 | 46,978 | 51,336 | 53,400 |
| | | | 実績額 | 43,506 | 40,216 | 49,560 | 55,357 | 57,405 | － |
| | | | 執行率 | 91.7% | 92.9% | 106.4% | 117.8% | 111.8% | － |
| | 上記以外の職員 | | 予算額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 実績額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | － |
| | | | 執行率 | － | － | － | － | － | － |
| 総事業費（事業費+人件費） | | 千円 | 予算額 | 147,901 | 166,429 | 171,573 | 863,830 | 480,045 | 403,294 |
| | | | 実績額 | 134,000 | 157,219 | 169,442 | 781,472 | 424,905 | － |
| | | | 執行率 | 90.6% | 94.5% | 98.8% | 90.5% | 88.5% | － |
| 財源 | 受益者負担分① | 千円 | 予算額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 実績額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | － |
| | | | 執行率 | － | － | － | － | － | － |
| | 国・都からの補助金② | 千円 | 予算額 | 0 | 0 | 0 | 275,000 | 4,972 | 7,124 |
| | | | 実績額 | 0 | 0 | 0 | 275,000 | 4,604 | － |
| | | | 執行率 | － | － | － | 100.0% | 92.6% | － |
| | その他の補助金等③ | 千円 | 予算額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 実績額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | － |
| | | | 執行率 | － | － | － | － | － | － |
| | 特定財源（①+②+③） | 千円 | 予算額 | 0 | 0 | 0 | 275,000 | 4,972 | 7,124 |
| | | | 実績額 | 0 | 0 | 0 | 275,000 | 4,604 | － |
| | | | 執行率 | － | － | － | 100.0% | 92.6% | － |
| | 差引：一般財源（総事業費-特定財源） | 千円 | 予算額 | 147,901 | 166,429 | 171,573 | 588,830 | 475,073 | 396,170 |
| | | | 実績額 | 134,000 | 157,219 | 169,442 | 506,472 | 420,301 | － |
| | | | 執行率 | 90.6% | 94.5% | 98.8% | 86.0% | 88.5% | － |




特記事項

予算執行率が85.7%となった主な理由は、京王線連続立体交差事業及び西武新宿線連続立体交差事業において用地取得が難航し、建設事業負担金に不用が生じたこと、及び上井草駅北口駅前広場整備事業等においても用地取得に向けた物件調査や用地折衝が進捗しなかったためです。

令和６年度までは、活動指標の１つとして『まちづくり庁内検討組織の開催回数』、成果指標を『関係機関との調整会議開催数』としていましたが、区の取組と成果の関係がより明確となる沿線まちづくりに関するイベントの開催回数を活動指標に参加人数を成果指標に見直しています。

令和7年度　事業実施状況（Ｄｏ）

| 整理番号 | 346 |
|---|---|

| | 内　　容 | 規模 | 単位 | 事業費（千円） |
|---|---|---|---|---|
| 主な取組 | 京王線・西武新宿線連続立体交差事業建設負担金の支出 | 2 | 件 | 152,152 |
| | 西武鉄道新宿線沿線交通基盤整備検討業務委託 | 1 | 件 | 7,590 |
| | （仮称）下井草まちづくりラボ運営支援業務委託 | 1 | 件 | 5,000 |
| | 下高井戸駅北口杉並街区まちづくり検討支援委託 | 1 | 件 | 1,628 |
| | その他（　上井草駅周辺用地測量委託（単価契約）ほか　） | | | 201,130 |
| 取組成果 | 京王線（笹塚駅～仙川駅間）連続立体交差事業では、関係機関と連携して地元への周知等を行い、高架橋構築工事や仮旅客通路整備工事が着実に進捗しました。下高井戸駅周辺地区まちづくりでは、「街づくり懇談会」を開催し、世田谷区と同時期での地区計画の策定は見送り、引き続きまちづくりの方向性について検討することとしました。下高井戸駅北口杉並街区の地権者を中心とする「まちづくり準備会」は計13回開催され、活発な検討が行われる中、区はその活動の支援を行いました。西武新宿線（井荻駅～西武柳沢駅間）連続立体交差事業等のうち杉並区が事業主体になる上井草駅北口駅前広場整備事業等では、用地折衝に着手し、物件調査を3件行いました。また、上井草駅周辺の早稲田大学上井草グラウンドで「まちづくり広場」を開催し、200名を超える参加者に事業周知を行い、高架化への期待やまちづくりに関する意見をいただきました。下井草駅周辺まちづくりでは令和6年度に引き続き「（仮称）下井草まちづくりラボ」を4回開催し、「旧早稲田通りの安全化」の深掘りに加え、「駅前広場・交通結節点」や「みどりと景観」について検討しました。さらにオープンハウスを1回開催し、取組内容の周知と意見聴取を行いました。 | | | |

課題の分析、方向性・改善策（Ｃｈｅｃｋ・Ａｃｔｉｏｎ）

| | |
|---|---|
| 課題の分析 | 京王線連続立体交差事業は、事業主体である東京都が、令和12年度末の完了に向け、約7.2㎞の全8工区で工事を進めているところです。側道整備については、道路認定、交差道路整備、無電柱化等に向けた取組を進めるため、区内部関係部署や関係機関と連携して、役割分担の調整を進める必要があります。<br>まちづくりでは、沿線4駅で地区まちづくり方針を策定し、まちづくり協議会を中心に検討を進めています。下高井戸駅周辺では、杉並街区の地権者による「まちづくり準備会」での検討が活発であることから、区として準備会の活動支援をする必要があります。また、その意向が整理された段階で速やかに具体化できるよう、区において、要件整理や準備を進める必要があります。<br>西武新宿線（井荻駅～西武柳沢駅間）連続立体交差事業及び上井草駅北口駅前広場整備事業等については、用地補償説明会後に物件調査・用地折衝に着手しており、今後は地権者等の意向把握を丁寧に行い、着実な用地取得につなげることが課題です。あわせて、上井草駅周辺では残地再建を見据え、「土地・建物利用」や「住環境」分野の検討を進める必要があります。また、事業認可から2年以上が経過している現在でも、事業について知らない区民をなくすために今後も協議会やオープンハウスを通じたまちづくりへの意見聴取及び事業の普及啓発を継続していく必要があります。<br>下井草駅周辺では、事業の構造形式がまだ決定していない中で、地域のまちづくりへの機運を醸成・維持しつつ、これまでのまちづくりについての議論で抽出された課題を整理し、短期的に対応可能な取組を地域と協働で実施するとともに、将来像の具体化に向けた段階的なまちづくりを推進することが課題です。 |
| 現年度の取組成果・予算執行状況（年度末までの見込み含む） | 京王線連続立体交差事業は、用地取得率が95％を超え、工事が着実に進捗しています。京王線各駅周辺地区では、まちづくり活動団体の支援を行っており、特に下高井戸駅周辺地区では、まちづくり準備会へ4回参加しました。今後も随時参加し、住民主体によるまちづくりの方向性について、検討の動向を注視するとともに具体化された場合に向け、区として準備を行っていきます。<br>西武新宿線（井荻駅～西武柳沢駅間）連続立体交差事業及び上井草駅北口駅前広場整備事業等は、関係地権者との用地折衝を進めています。また、これまで『上井草駅周辺地区まちづくり広場』を地域のイベントにあわせて開催し、130名を超える参加者に対して事業周知等を行いました。12月には、練馬区と一緒に開催する予定です。加えて、まちづくり計画の策定に向けた地域住民との意見交換の業務委託契約し、意見交換会を2回開催する予定です。下井草駅周辺では、西武新宿線（井荻駅～野方駅間）の連続立体交差事業を見据え、小学校への出前授業を3回実施し、小学生からもまちづくりについての意見を聞くことができました。また、「（仮称）下井草まちづくりラボ」を運営支援委託にて1回開催し、今年度末までに計4回開催する予定です。 |
| 事業の方向性・改善策 | 京王線連続立体交差事業については、東京都や沿線区、鉄道事業者等の関係者と連絡調整を行い、令和12年度の事業完了を目指して用地取得や工事が進んでいます。沿線まちづくりについては、沿線各駅のまちづくり協議会の活動支援を世田谷区と連携して行います。下高井戸駅周辺については、住民主体で行うまちづくりの方向性の動向を引き続き注視するとともに、具体化された場合に向け区としての準備を進めていきます。<br>西武新宿線（井荻駅～西武柳沢駅間）連続立体交差事業及び上井草駅北口駅前広場整備事業等については、用地取得に向け、物件調査や用地折衝等を丁寧に進めていきます。上井草駅周辺については、地域住民と意見交換を行い、地域の魅力や課題を整理し、まちづくり計画の検討につなげていきます。下井草駅周辺については、西武新宿線（井荻駅～野方駅間）の連続立体交差化を見据え、「（仮称）下井草まちづくりラボ」にて、まちづくりの課題や将来像に関する研究を進めるとともに、過年度までの意見の取りまとめや住民主体で短期的に実施できるまちづくりなどの検討も行っていきます。 |

令和9年度の方針（Ａｃｔｉｏｎ）

| | |
|---|---|
| Ⅰ.事業コストの方向性 | 拡充 |
| Ⅰ.事業コストの方向性の理由 | 連続立体交差事業（京王線・西武新宿線）については、工事進捗にかかる負担金や用地折衝の進捗によって大きく変わる可能性もありますが、現時点では大きく変わる状況ではないので、コストの方向性としては、今年度と同程度の予算で進めていく見込みです。<br>西武新宿線沿線交通基盤整備については、井草川遊歩道の整備について、関係機関と協定締結し事業を進めて行くためのコストが必要となる見込みです。<br>また、沿線まちづくりについても、上井草駅、下井草駅周辺のまちづくり計画策定に向けた地域住民の意見聴取のための運営支援や検討業務委託のためのコストが必要となる見込みとなります。 |
| Ⅱ.事業の改善の方向性 | 現状維持 |
| Ⅱ.事業の改善の方向性の理由 | 連続立体交差事業（京王線・西武新宿線）沿線交通基盤整備及びまちづくりについては、東京都や沿線区市、地域の方々と協働しながら、引き続き着実に進める必要があります。特に、交通基盤整備については、鉄道事業者と密に連携して進めていく必要があります。 |

# 令和8年度　杉並区事務事業評価シート

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 事務事業名称 | 都市計画道路周辺まちづくり | | | 款 | 05 | 項 | 01 | 目 | 02 | 事業 | 009 | 整理番号 | 357 |
| 現担当課名 | 市街地整備課 | | 係名 | 沿道のまちデザイン係 | | | | 連絡先電話番号 | 3304 | | | 昨年度整理番号 | 347 |
| 上位施策No・施策名 | 05 | 人々の暮らしを支える都市基盤の整備 | | | | | | 予算事業区分 | 既定事業 | | | | |
| 事業開始 | | 実行計画事業 | 分野 | 02 | 施策 | 05 | 計画事業 | 03 | 02 | 主要事業（区政経営報告書掲載事業） | | | |
| 令和7年度担当課名 | 市街地整備課 | | | | | | | 事業評価区分 | 一般 | | | | |

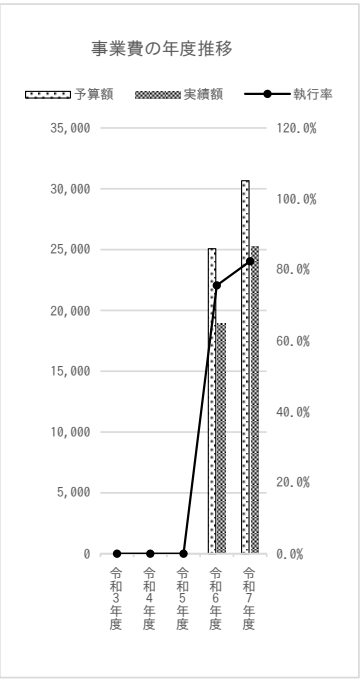
令和7年度　事務事業の概要（Ｐｌａｎ）

| 対象 | 根拠法令等 |
|---|---|
| 区民<br>区内事業者<br>都市計画道路利用者 | 都市計画法<br><br>杉並区まちづくり条例 |
| **事業の目的・目標（対象をどのような状態にしたいのか）** | **事業内容（事務事業の内容、やり方、手段）** |
| ○まちへの影響が大きい都市計画道路事業を契機として、事業に着手した西荻窪・高円寺地域と、中杉通りの延伸計画がある南阿佐ケ谷地域の3地域において、参加者が区と共に将来のまちづくりについて考え、協働していく場として（仮称）デザイン会議を開催し、区民が主体的にまちづくりに取り組むことを目指す。 | ○西荻窪地域で4つのテーマ部会、高円寺地域で2つのテーマ部会を発足し、活動を開始する。<br>○「（仮称）デザイン会議」の参加者からの意見や要望に基づき、3地域合同の講演会や講座を開催し、まちの魅力につながる地域資源や将来のまちづくりに関して考える場を設ける。<br>○「（仮称）デザイン会議」の開催案内や報告等の情報について、公民連携プラットフォームを活用して発信する。 |

指標、総事業費（Ｐｌａｎ・Ｄｏ）

| | 指標名 | 指標説明 | 単位 | | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | （仮称）デザイン会議の開催回数 | （仮称）デザイン会議及びテーマ部会開催回数の3地域の合計 | 回 | 計画 | － | 8 | 13 | 77 |
| | | | | 実績 | － | 37 | 37 | － |
| | | | | 達成率 | － | 87.5% | 284.6% | － |
| | | | | 計画 | － | － | － | － |
| | | | | 実績 | － | － | － | － |
| | | | | 達成率 | － | － | － | － |
| 成果指標 | （仮称）デザイン会議の参加人数 | （仮称）デザイン会議参加者の3地域での延べ人数 | 人 | 計画 | － | － | 610 | 890 |
| | | | | 実績 | － | 448 | 618 | － |
| | | | | 達成率 | － | － | 101.3% | － |
| | 分類　行政サービス成果指標 | | | | | | | |
| | | | | 計画 | － | － | － | － |
| | | | | 実績 | － | － | － | － |
| | | | | 達成率 | － | － | － | － |
| | 分類 | | | | | | | |

| | | 単位 | | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 予算額 | － | － | － | 25,073 | 30,664 | 36,673 |
| | | | 実績額 | － | － | － | 18,962 | 25,275 | － |
| | | | 執行率 | － | － | － | 75.6% | 82.4% | － |
| 人件費 | 常勤職員分（再任用含） | 千円 | 予算額 | － | － | － | － | 51,336 | 51,620 |
| | | | 実績額 | － | － | － | 52,020 | 55,536 | － |
| | | | 執行率 | － | － | － | － | 108.2% | － |
| | 上記以外の職員 | 千円 | 予算額 | － | － | － | － | 0 | 0 |
| | | | 実績額 | － | － | － | 0 | 0 | － |
| | | | 執行率 | － | － | － | － | － | － |
| 総事業費（事業費+人件費） | | 千円 | 予算額 | － | － | － | 25,073 | 82,000 | 88,293 |
| | | | 実績額 | － | － | － | 70,982 | 80,811 | － |
| | | | 執行率 | － | － | － | 283.1% | 98.6% | － |
| 財源 | 受益者負担分① | 千円 | 予算額 | － | － | － | － | 0 | 0 |
| | | | 実績額 | － | － | － | 0 | 0 | － |
| | | | 執行率 | － | － | － | － | － | － |
| | 国・都からの補助金② | 千円 | 予算額 | － | － | － | － | 0 | 0 |
| | | | 実績額 | － | － | － | 0 | 0 | － |
| | | | 執行率 | － | － | － | － | － | － |
| | その他の補助金等③ | 千円 | 予算額 | － | － | － | － | 0 | 0 |
| | | | 実績額 | － | － | － | 0 | 0 | － |
| | | | 執行率 | － | － | － | － | － | － |
| | 特定財源（①+②+③） | 千円 | 予算額 | － | － | － | － | 0 | 0 |
| | | | 実績額 | － | － | － | 0 | 0 | － |
| | | | 執行率 | － | － | － | － | － | － |
| | 差引：一般財源（総事業費-特定財源） | 千円 | 予算額 | － | － | － | 25,073 | 82,000 | 88,293 |
| | | | 実績額 | － | － | － | 70,982 | 80,811 | － |
| | | | 執行率 | － | － | － | 283.1% | 98.6% | － |




特記事項

○予算執行率が82.4%となった主な理由は、（仮称）デザイン会議運営支援業務委託における設計差金による費用減少によるものです。
○令和６年度比で令和７年度の事業費（実績）が増額した理由は、令和７年度はテーマ部会が発足し、開催回数の増加により（仮称）デザイン会議運営支援業務委託費が増加したためです

令和7年度　事業実施状況（Ｄｏ）

| 整理番号 | 357 |
|---|---|

| | 内　　容 | 規模 | 単位 | 事業費（千円） |
|---|---|---|---|---|
| 主な取組 | （仮称）デザイン会議運営支援業務委託 | 2 | 件 | 23,704 |
| | （仮称）デザイン会議ニュース配布業務委託 | 3 | 件 | 560 |
| | | | | |
| | | | | |
| | その他（　（仮称）デザイン会議ニュースの印刷請負及び事務用品の購入ほか　） | | | 1,011 |
| 取組成果 | 都市計画道路の事業や計画のある西荻窪、高円寺、南阿佐ケ谷の3地域では、住民主体のまちづくりを目指す（仮称）デザイン会議を開催しています。西荻窪地域・高円寺地域においては、参加者主体で魅力的な道づくりやまちのルール作りなどの具体的な取組を考えるテーマ部会が発足しました。西荻窪地域では、道路用地の利活用やまちのルールづくり等4つのテーマ部会を累計24回開催し、地域の魅力を高めるための具体的な取組内容について議論を進めました。あわせて、テーマ部会に関する報告会を開催して来場者と意見交換を行い、地域の方々の意見も聴取することができました。高円寺地域では、道路空間の活用や多様な人との交流を考える2つのテーマ部会を累計8回開催し、地域の魅力や課題に対し議論を進め、部会として取り組むテーマの方向性について話し合いました。南阿佐ケ谷地域では、参加者の疑問に答えるために地域の基礎情報を共有し、取組内容のパネル展示やまちの課題に対するシール投票など、今後のまちづくりに向けた基礎固めを行いました。また、参加者からの要望に基づき、3地域合同で専門家を招いた講演会等を2回開催し、まちの魅力を向上させる取組や定量化が難しい地域資源の価値について学ぶ機会を創出しました。 | | | |

課題の分析、方向性・改善策（Ｃｈｅｃｋ・Ａｃｔｉｏｎ）

| | |
|---|---|
| 課題の分析 | （仮称）デザイン会議では、区民主体のまちづくりの実現に向け、これまでテーマ部会を設置し、西荻窪地域や高円寺地域において、参加者による個別具体の取組が進むなど、主体的な活動が生まれてきています。一方で、短期的な課題解決に向けた取組が先行して進んでおり、地域全体でまちの将来像を描くには至っていないため、テーマ部会ごとの取組を地域全体としてのまちの将来像の議論につなげていくことが課題です。また、一部地域では参加者の年代等に偏りが見られることから、地域への活動報告会や（仮称）デザイン会議で主催するイベントの機会を活用するなどして、新たな参加者の募集にも取り組む必要があります。<br>　このほか、講演会の開催や情報提供の充実を通じて、都市計画道路事業や事業を契機としたまちづくりに対する理解の促進にも取り組んできましたが、依然として事業に対する疑問や不安の声もあり、まちづくりの議論の前提となる共通認識が十分に形成されていないことも課題となっています。特に、南阿佐ケ谷地域では、現道のない道路計画に対する疑問や不安の声が強い状況を踏まえ、都と連携して情報提供を行いながら、まちづくりに対する機運の醸成を図っていく必要があります。 |
| 現年度の取組成果・予算執行状況（年度末までの見込み含む） | 西荻窪及び高円寺地域においては、発足したテーマ部会を中心に、参加者主体の具体的な取組が着実に進展しています。西荻窪地域では、道路用地を活用した「雨庭」について、看板設置等により整備の趣旨を来街者にも周知するとともに、バリアフリーに関する学習会や、まちの将来像を考える（仮称）デザイン会議を開催しており、参加者の理解や前向きな機運醸成に努めています。高円寺地域では、活発な議論や新たなアイデアを創出するために、部会同士の合同開催など運営方法を工夫するとともに、これまでの活動を振り返るパネル展示や、都市計画道路の空間を実際に体感しながら意見交換を行う機会を設けるなど、参加者との対話を重ねながら、これまでの取組の到達点の共有と地域の関心喚起に取り組んでいます。<br>　南阿佐ケ谷地域においては、事業に関する情報提供の充実に向けた準備を進めているほか、地域の関心の高い防災・交通などの専門家を招いた講演会の開催について検討を進めています。<br>　西荻窪・高円寺地域、南阿佐ケ谷地域のそれぞれにおいて、令和8年度（仮称）デザイン会議運営支援業務委託契約に基づき、受託事業者と緊密に連携しながら会議運営や部会活動の支援を行っており、予算はおおむね当初計画の範囲内で執行しています。 |
| 事業の方向性・改善策 | 西荻窪及び高円寺地域では、テーマ部会ごとの個別具体的な取組が定着してきた一方、地域全体としてのまちの将来像の議論が深まっていないことから、各部会の取組の成果を持ち寄り、地域全体の将来像の議論につなげていく場を設けていきます。あわせて、参加者の年代等に偏りが見られる地域については、活動報告会や（仮称）デザイン会議主催のイベントを新規参加者の掘り起こしの機会として積極的に活用し、参加者層の多様化を図ります。<br>　南阿佐ケ谷地域では、都と連携した情報提供を検討するとともに、地域の関心事項を踏まえた講演会（防災・交通分野等）を実施し、まちづくりに対する共通認識を深め、機運の醸成を図ります。 |

令和9年度の方針（Ａｃｔｉｏｎ）

| | |
|---|---|
| Ⅰ.事業コストの方向性 | 現状維持 |
| Ⅰ.事業コストの方向性の理由 | 西荻窪及び高円寺地域においては発足したテーマ部会を中心に、住民主体のまちづくりの取組が着実に進展しています。西荻窪地域では4つのテーマ部会において道路用地の利活用やまちのルールづくり等の具体的な活動が展開され、高円寺地域では道路空間の活用や交流促進に向けた取組の検討が進められています。また、南阿佐ケ谷地域では地域や道路計画に関する情報提供を行いながら、まちづくりに向けた機運醸成を進めています。今後もテーマ部会活動の支援や全体会、講演会等の企画運営を継続して実施する必要があるため、事業コストの方向性は現状維持としています。 |
| Ⅱ.事業の改善の方向性 | 現状維持 |
| Ⅱ.事業の改善の方向性の理由 | 西荻窪地域及び高円寺地域ではテーマ部会ごとの活動が定着し、参加者主体の取組が進展している一方で、各部会の成果をまちの将来像の議論につなげていくことが課題となっています。また、参加者層の拡大と多様化にも引き続き取り組む必要があります。南阿佐ケ谷地域では、都市計画道路事業に対する疑問や不安の声も踏まえながら、都と連携した情報提供や講演会の実施等により、まちづくりに対する共通認識の醸成を図る必要があります。これまでの実施してきたテーマ部会方式による段階的な主体形成や、情報提供・対話の積み重ねによる共通認識の醸成は、こうした課題に対して有効に機能すると考えられることから、現在の取組手法を基本として対応していくため、事業の改善の方向性は現状維持としています。 |

# 令和8年度　杉並区事務事業評価シート

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 事務事業名称 | 私道整備助成 | | | 款 05 | 項 03 | 目 01 | 事業 005 | 整理番号 | 389 |
| 現担当課名 | 杉並土木事務所 | 係名 | 管理グループ私道助成担当 | | | 連絡先電話番号 | 内線番号4634 | 昨年度整理番号 | 379 |
| 上位施策No・施策名 | 05 | 人々の暮らしを支える都市基盤の整備 | | | | 予算事業区分 | 投資事業 | | |
| 事業開始 | 昭和39年度 | 実行計画事業 | 分野 02 | 施策 05 | 計画事業 04 | | | | |
| 令和7年度担当課名 | 杉並土木事務所 | | | | | 事業評価区分 | 一般 | | |

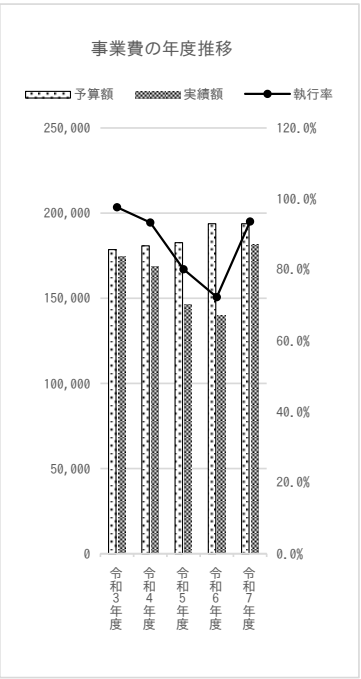
令和7年度　事務事業の概要（Ｐｌａｎ）

| 対象 | 根拠法令等 |
|---|---|
| 私道管理者、沿道住民及び私道排水設備利用者 | 杉並区私道の整備等に関する条例<br>杉並区私道の整備等に関する条例施行規則 |
| **事業の目的・目標（対象をどのような状態にしたいのか）** | **事業内容（事務事業の内容、やり方、手段）** |
| ○区民の私道通行における交通の安全、生活環境の整備及び公衆衛生の向上を図る。 | ○私道所有者等からの申請に基づき、民間の登録事業者が行った舗装等整備工事や排水設備工事に要した工事費の助成を行う。<br>○助成申請については年間を通じて随時受け付けているほか、必要に応じ、現地において私道所有者等に助成制度の説明を行っている。<br>○私道所有者等からの申請に基づき、区が雨水ますの清掃を行う。 |

指標、総事業費（Ｐｌａｎ・Ｄｏ）

| | 指標名 | 指標説明 | 単位 | | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | 舗装等整備工事の助成件数 | | 件 | 計画 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| | | | | 実績 | 20 | 15 | 14 | - |
| | | | | 達成率 | 100.0% | 75.0% | 70.0% | - |
| | 排水設備工事の助成件数 | | 件 | 計画 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| | | | | 実績 | 17 | 10 | 12 | - |
| | | | | 達成率 | 113.3% | 66.7% | 80.0% | - |
| 成果指標 | 舗装等整備工事助成による施工面積 | 舗装等整備の実績面積 | ㎡ | 計画 | 6,000 | 6,000 | 6,000 | 6,000 |
| | | | | 実績 | 1,692 | 1,874 | 2,108 | - |
| | | | | 達成率 | 28.2% | 31.2% | 35.1% | - |
| | 分類 行政サービス成果指標 | | | | | | | |
| | 排水設備工事助成による施工延長 | 排水管の実績延長 | m | 計画 | 400 | 400 | 400 | 400 |
| | | | | 実績 | 357 | 226 | 337 | - |
| | | | | 達成率 | 89.3% | 56.5% | 84.3% | - |
| | 分類 行政サービス成果指標 | | | | | | | |

| | | 単位 | | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 予算額 | 178,575 | 180,799 | 182,652 | 193,776 | 193,767 | 205,258 |
| | | | 実績額 | 174,386 | 168,773 | 146,452 | 140,141 | 181,436 | - |
| | | | 執行率 | 97.7% | 93.3% | 80.2% | 72.3% | 93.6% | - |
| 人件費 | 常勤職員分（再任用含） | 千円 | 予算額 | 8,503 | 8,343 | 4,981 | 0 | 4,278 | 13,350 |
| | | | 実績額 | 8,426 | 8,318 | 5,123 | 5,110 | 4,450 | - |
| | | | 執行率 | 99.1% | 99.7% | 102.9% | - | 104.0% | - |
| | 上記以外の職員 | | 予算額 | 3,628 | 0 | 0 | 0 | 9,286 | 9,812 |
| | | | 実績額 | 0 | 0 | 0 | 9,286 | 9,812 | - |
| | | | 執行率 | 0.0% | - | - | - | 105.7% | - |
| 総事業費（事業費+人件費） | | 千円 | 予算額 | 190,706 | 189,142 | 187,633 | 193,776 | 207,331 | 228,420 |
| | | | 実績額 | 182,812 | 177,091 | 151,575 | 154,537 | 195,698 | - |
| | | | 執行率 | 95.9% | 93.6% | 80.8% | 79.8% | 94.4% | - |
| 財源 | 受益者負担分① | 千円 | 予算額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 実績額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| | | | 執行率 | - | - | - | - | - | - |
| | 国・都からの補助金② | 千円 | 予算額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 実績額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| | | | 執行率 | - | - | - | - | - | - |
| | その他の補助金等③ | 千円 | 予算額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 実績額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| | | | 執行率 | - | - | - | - | - | - |
| | 特定財源（①+②+③） | 千円 | 予算額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 実績額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| | | | 執行率 | - | - | - | - | - | - |
| | 差引：一般財源（総事業費-特定財源） | 千円 | 予算額 | 190,706 | 189,142 | 187,633 | 193,776 | 207,331 | 228,420 |
| | | | 実績額 | 182,812 | 177,091 | 151,575 | 154,537 | 195,698 | - |
| | | | 執行率 | 95.9% | 93.6% | 80.8% | 79.8% | 94.4% | - |




特記事項

令和6年度に比べて「舗装等整備工事助成による施工面積」と「排水設備工事助成による施工延長」が増加したことにより、事業費（実績）も増加しています。

令和7年度　事業実施状況（Ｄｏ）

| 整理番号 | 389 |
|---|---|

| | 内　　容 | 規模 | 単位 | 事業費（千円） |
|---|---|---|---|---|
| 主な取組 | 舗装等整備工事助成（透水性舗装含む） | 2,108 | ㎡ | 141,988 |
| | 排水設備工事助成 | 337 | m | 38,959 |
| | 雨水ます清掃請負 | 85 | 個 | 433 |
| | | | | |
| | その他（　需用費等　） | | | 56 |
| 取組成果 | 私道所有者等からの申請に基づき、舗装等整備工事の助成を14件、排水設備工事の助成を12件行いました。この助成で老朽化した舗装（2,108㎡）及び排水管（337m）の改修等を行ったことにより、舗装及び排水設備の機能を回復させるなど生活環境の整備を図りました。<br>また、助成制度に関する相談（75件）を受けた際は、分かりやすく丁寧な説明を行うとともに、直接現地に赴いて私道所有者等に向けた説明を行うなど、広く助成制度を活用していただくための周知に努めました。<br>私道の雨水ますについては、私道所有者等からの申請に基づき、区で85個の雨水ますを清掃したことにより、公衆衛生の向上を図りました。 | | | |

課題の分析、方向性・改善策（Ｃｈｅｃｋ・Ａｃｔｉｏｎ）

| | |
|---|---|
| 課題の分析 | 区内の私道は、昭和40年代以降の公共下水道の普及に伴い、排水設備の整備や路面の舗装化が進められてきました。その結果、下水道管や排水管の多くが標準耐用年数である約50年を超過し、老朽化を要因とする道路陥没が増加しています。<br>また、近年の助成実績を見ると、公共性の高い通り抜け私道よりも、幅員が狭く行き止まりとなっている私道への助成が多い傾向が見られるほか、区が推進する狭あい道路拡幅整備事業への寄与が必ずしも十分とは言えない状況にあります。<br>上記を踏まえ、本助成制度の本来の目的である「区民の私道通行における交通の安全の確保、生活環境の整備及び公衆衛生の向上」に照らし、現行制度の課題整理を行うとともに、今後の助成制度のあり方について検討を進めていく必要があります。<br>なお、活動指標や成果指標の実績が目標に達していない主な理由としては、私道に関係する方々の合意形成に時間がかかっているため助成申請件数が減少していることや、工事費が上昇していることが挙げられます。 |
| 現年度の取組成果・予算執行状況（年度末までの見込み含む） | 令和8年7月末時点における申請件数は18件となっており、このうち4件は令和7年度に予算額を超える申請があったため令和8年度へ先送りした案件です。これらの申請に基づき、経年劣化した私道の舗装や排水設備の修繕費の一部を助成することで舗装及び排水設備の機能回復を図るとともに、私道における交通の安全確保と生活環境の整備を図ります。また、既に令和8年度予算額に達する見込みであることから今後の申請状況によっては、一部案件について令和9年度の対応を検討する必要があります。 |
| 事業の方向性・改善策 | 現行の助成制度は、老朽化した私道の舗装や排水設備の修繕工事費の一部を助成することにより、交通の安全確保や生活環境の整備を図ることを目的としています。しかし、近年は公共性の高い通り抜け私道よりも、幅員が狭く行き止まりとなっている私道への助成実績が多い傾向にあるほか、狭あい道路拡幅整備事業への寄与も十分とは言えない状況です。また、下水道管や排水管の老朽化に伴う陥没リスクへの対応も課題となっています。このため、公共性や事業効果をより重視した制度への見直しを進めるとともに、狭あい道路拡幅整備事業との連携強化や排水設備に係る小規模改修への対応など、必要な制度改正に向けた検討を進めていきます。 |

令和9年度の方針（Ａｃｔｉｏｎ）

| | |
|---|---|
| Ⅰ.事業コストの方向性 | 現状維持 |
| Ⅰ.事業コストの方向性の理由 | 令和8年度は、7月末時点において申請件数が18件となっており、既に令和8年度予算額に達する見込みです。一方で、令和5年度から令和7年度までは、年度によって申請件数や工事規模に変動がみられるものの、予算執行率は概ね70～90％台で推移していることから、令和9年度については現行水準の事業コストを維持することとしています。 |
| Ⅱ.事業の改善の方向性 | 手段・方法の見直し（改善） |
| Ⅱ.事業の改善の方向性の理由 | 区内の私道では、舗装や排水設備の老朽化が進行しており、今後も継続的な維持更新需要が見込まれます。一方で、近年の助成実績は公共性の高い通り抜け私道よりも行き止まり私道に偏る傾向があるほか、狭あい道路拡幅整備事業との連携効果も十分とは言えない状況です。このため、本事業の本来の目的である交通の安全確保や生活環境の整備をより効果的に実現するため、公共性を踏まえた助成制度への見直しを進めます。併せて、老朽化した排水設備に起因する陥没への対応や狭あい道路拡幅整備事業との連携強化を図るなど、事業の進め方の改善に取り組んでいきます。 |

# 令和8年度　杉並区事務事業評価シート

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 事務事業名称 | 道路の路面改良 | | | | 款 | 05 | 項 | 03 | 目 | 01 | 事業 | 008 | 整理番号 | 392 |
| 現担当課名 | 土木計画課 | | | 係名 | 施設整備グループ生活道路第二担当 | | | | 連絡先電話番号 | 内線3429 | | | 昨年度整理番号 | 382 |
| 上位施策No・施策名 | 05 | 人々の暮らしを支える都市基盤の整備 | | | | | | | 予算事業区分 | 投資事業 | | | | |
| 事業開始 | 昭和28年度 | 実行計画事業 | | 分野 | 02 | 施策 | 05 | 計画事業 | 04 | 04 | | | | |
| 令和7年度担当課名 | 土木計画課 | | | | | | | | 事業評価区分 | 一般 | | | | |

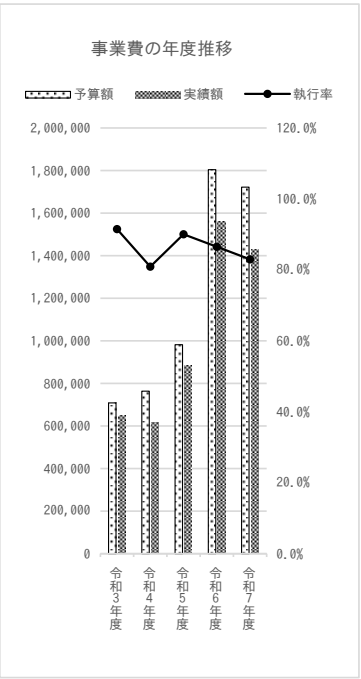
令和7年度　事務事業の概要（Ｐｌａｎ）

| 対象 | 根拠法令等 |
|---|---|
| 車両・歩行者・沿道住民等道路の利用者 | 地方自治法第281条<br><br>道路法第16、42条 |
| **事業の目的・目標（対象をどのような状態にしたいのか）** | **事業内容（事務事業の内容、やり方、手段）** |
| ○計画的に道路の修繕工事を行うことで良好な状態を保ち、歩行者の安全性と快適性の向上及び車両の円滑な通行を図る。<br>○車両による騒音・振動等を低減し、沿道住民の居住環境を改善する。 | ○定期的な調査により道路の状態を把握し、計画的に在来道路の舗装及び側溝などの修繕工事を行う。<br>○雨水流出抑制対策の取組として、生活道路の透水性舗装化、雨水ますの浸透化を行う。<br>○気候変動対策の取組として、路面の温度上昇を抑制する遮熱性舗装及び$CO_2$排出量の削減に寄与する低炭素（中温化）アスファルトを使用した舗装修繕を行う。 |

指標、総事業費（Ｐｌａｎ・Ｄｏ）

| | 指標名 | 指標説明 | 単位 | | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | 道路の整備工事実施箇所数 | | 箇所 | 計画 | 24 | 44 | 44 | 55 |
| | | | | 実績 | 24 | 43 | 42 | － |
| | | | | 達成率 | 100.0% | 97.7% | 95.5% | － |
| | | | | 計画 | － | － | － | － |
| | | | | 実績 | － | － | － | － |
| | | | | 達成率 | － | － | － | － |
| 成果指標 | 道路の整備面積　（㎡） | | ㎡ | 計画 | 30,000 | 48,000 | 48,000 | 48,000 |
| | | | | 実績 | 34,109 | 48,324 | 44,568 | － |
| | | | | 達成率 | 113.7% | 100.7% | 92.9% | － |
| | 分類　行政サービス成果指標 | | | | | | | |
| | 浸透施設（透水性舗装・浸透ます等）の累計浸透量 | 昭和58年からの累計値 | $m^3/h$ | 計画 | 16,293 | 16,752 | 17,290 | 17,714 |
| | | | | 実績 | 16,279 | 16,817 | 17,241 | － |
| | | | | 達成率 | 99.9% | 100.4% | 99.7% | － |
| | 分類　行政サービス成果指標 | | | | | | | |

| | | 単位 | | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 予算額 | 708,408 | 763,546 | 981,795 | 1,804,061 | 1,722,042 | 2,001,409 |
| | | | 実績額 | 648,123 | 617,757 | 883,969 | 1,560,762 | 1,428,778 | － |
| | | | 執行率 | 91.5% | 80.9% | 90.0% | 86.5% | 83.0% | － |
| 人件費 | 常勤職員分（再任用含） | 千円 | 予算額 | 34,962 | 43,384 | 44,085 | 47,296 | 48,341 | 42,453 |
| | | | 実績額 | 38,057 | 46,664 | 47,212 | 50,224 | 38,003 | － |
| | | | 執行率 | 108.9% | 107.6% | 107.1% | 106.2% | 78.6% | － |
| | 上記以外の職員 | | 予算額 | 1,814 | 1,838 | 1,839 | 1,904 | 2,322 | 0 |
| | | | 実績額 | 1,838 | 1,839 | 1,904 | 2,322 | 0 | － |
| | | | 執行率 | 101.3% | 100.1% | 103.5% | 122.0% | 0.0% | － |
| 総事業費（事業費+人件費） | | 千円 | 予算額 | 745,184 | 808,768 | 1,027,719 | 1,853,261 | 1,772,705 | 2,043,862 |
| | | | 実績額 | 688,018 | 666,260 | 933,085 | 1,613,308 | 1,466,781 | － |
| | | | 執行率 | 92.3% | 82.4% | 90.8% | 87.1% | 82.7% | － |
| 財源 | 受益者負担分① | 千円 | 予算額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 実績額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | － |
| | | | 執行率 | － | － | － | － | － | － |
| | 国・都からの補助金② | 千円 | 予算額 | 1,000 | 3,500 | 9,000 | 2,500 | 0 | 2,500 |
| | | | 実績額 | 1,000 | 2,850 | 3,651 | 881 | 26,300 | － |
| | | | 執行率 | 100.0% | 81.4% | 40.6% | 35.2% | － | － |
| | その他の補助金等③ | 千円 | 予算額 | 133,110 | 141,995 | 157,973 | 323,837 | 323,837 | 323,837 |
| | | | 実績額 | 175,061 | 161,150 | 178,866 | 415,105 | 338,724 | － |
| | | | 執行率 | 131.5% | 113.5% | 113.2% | 128.2% | 104.6% | － |
| | 特定財源（①+②+③） | 千円 | 予算額 | 134,110 | 145,495 | 166,973 | 326,337 | 323,837 | 326,337 |
| | | | 実績額 | 176,061 | 164,000 | 182,517 | 415,986 | 365,024 | － |
| | | | 執行率 | 131.3% | 112.7% | 109.3% | 127.5% | 112.7% | － |
| | 差引：一般財源（総事業費-特定財源） | 千円 | 予算額 | 611,074 | 663,273 | 860,746 | 1,526,924 | 1,448,868 | 1,717,525 |
| | | | 実績額 | 511,957 | 502,260 | 750,568 | 1,197,322 | 1,101,757 | － |
| | | | 執行率 | 83.8% | 75.7% | 87.2% | 78.4% | 76.0% | － |




特記事項

事業費が前年度に比べ減額となった主な理由は、8年度繰越（129,000千円）によるものです。
執行率が90％未満となった主な理由は、工事等落札差金（128,817千円）や8年度繰越（129,000千円）によるものです。

令和7年度　事業実施状況（Ｄｏ）

| 整理番号 | 392 |
|---|---|

| | 内　　容 | 規模 | 単位 | 事業費（千円） |
|---|---|---|---|---|
| 主な取組 | 路面改良工事 | 44,568 | ㎡ | 1,053,044 |
| | 透水性舗装等浸透施設整備 | 18 | 路線 | 250,349 |
| | 遮熱性舗装工事 | 4,978 | ㎡ | 74,957 |
| | 道路測量委託 | 3,493 | m | 17,499 |
| | その他（　取付管調査委託ほか　） | | | 32,929 |
| 取組成果 | 路面改良工事は21件（42路線）の工事を行いました。また、透水性舗装に加え、雨水ます浸透化整備をすることで雨水流出抑制対策を促進するとともに、気候変動対策として遮熱性舗装、$CO_2$排出量の削減に寄与する低炭素（中温化）アスファルト舗装材の活用に取り組みました。国が進める建設業の生産性向上等に寄与する工事閑散期（1～3月）の工事発注は令和6年度（6件）から件数を増やし10件実施しました。<br>その他、区民との協働による道路等の維持管理の取組として、昨年度に引き続き区民が道路の陥没・損傷等をスマートフォン等を通じて通報できる道路損傷等投稿システムを運用するほか、新たに車載スマートフォンで道路損傷箇所を自動検出するシステムを試行実施し、ICTを活用した予防保全型の維持管理への取組を実施しました。また、将来的な区技術職員の不足や監督事務の効率化を踏まえ、技術資格を持った受託者が区監督員の業務をサポートする工事監督補助業務委託を試行実施しました。 | | | |

課題の分析、方向性・改善策（Ｃｈｅｃｋ・Ａｃｔｉｏｎ）

| | |
|---|---|
| 課題の分析 | 令和6年度からの実行計画において、道路舗装白書で将来的に良好な状態を保つために必要とされる整備面積を令和5年度比1.6倍の48,000㎡/年としました。発注件数増による業務量の増大に対し、令和7年度もこれまでの職員数で対応する必要があり、令和6年度から本格導入した概算発注方式などを活用しながら設計業務の効率化を図る必要があります。<br>国が進める工事時期の平準化については、これまで取り組んできた1～3月の工事閑散期の工事発注に加え、事業者ヒアリングを踏まえ、更に時期を早めた発注を検討するなど、工事発注の平準化に向け、引き続き取組を進める必要があります。<br>工事監督補助業務の委託については、昨年度の実施で、区・受託者・請負業者の間において、書類確認や現場対応に関する情報共有が十分でない点がありました。また、履行状況の共有や、受託者が現場管理や書類確認を行うための時間確保にも課題がありました。そのため、対象とする工事の件数を見直し、より効果的に運用していく必要があります。 |
| 現年度の取組成果・予算執行状況（年度末までの見込み含む） | 令和6年度から路面改良工事の計画整備面積が従前の1.6倍の48,000㎡となりましたが、計画的に設計業務を行った結果、整備面積は概ね計画値に達する見込みです。また、雨水流出抑制対策としての透水性舗装化等及び気候変動対策としての遮熱性舗装についても計画通り実施できる見込みです。<br>この他、区民との協働による道路等の維持管理の取組として、区民が道路の陥没・損傷等をスマートフォン等を通じて通報できる道路損傷等投稿システムにより、ICTを活用した区民との協働による維持管理に取り組んでいます。また、将来的な区技術職員の不足や監督事務の効率化を踏まえ、技術資格を持った受託者が区監督員の業務をサポートする工事監督補助業務委託を昨年度に引き続き実施しています。 |
| 事業の方向性・改善策 | 今後も道路舗装白書で将来的に良好な路面状態を保つために必要とされる48,000㎡/年の道路整備を進めます。また、数年後に控える道路舗装白書改定の際には、これまでの道路工事による舗装の高規格化の実績を踏まえ、道路改良工事（総価契約工事）と維持工事（単価契約工事）の整備面積の割合についても検討し、効率的・効果的な維持管理を行っていきます。併せて低炭素（中温化）アスファルト舗装材の使用や透水性舗装、遮熱性舗装等、環境に配慮した様々な取組を継続するとともに、引き続き設計業務の円滑化・効率化や工事発注時期の平準化について検討を進めます。また、都市整備部（土木担当）で取り組んでいる、将来的な技術系職員の不足を踏まえた業務効率化及び持続可能なインフラ維持管理体制についても引き続き検討していきます。 |

令和9年度の方針（Ａｃｔｉｏｎ）

| | |
|---|---|
| Ⅰ.事業コストの方向性 | 現状維持 |
| Ⅰ.事業コストの方向性の理由 | 道路の路面改良工事については、今後も良好な路面状態を保つため、道路舗装白書に基づく修繕と費用の平準化に継続して取り組みます。 |
| Ⅱ.事業の改善の方向性 | 現状維持 |
| Ⅱ.事業の改善の方向性の理由 | 道路は区民生活を支える最も身近で重要な都市基盤施設であり、安全・安心のまちづくりを進める上で必要不可欠です。将来に渡って道路を良好な状態にするために道路舗装白書では、現計画面積での道路整備の必要性を明らかにしています。道路の路面改良工事については、引き続き同規模での整備を継続するとともに、雨水流出抑制対策及び気候変動対策についても取組を継続していきます。 |

# 令和8年度　杉並区事務事業評価シート

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 事務事業名称 | 都市計画道路の整備 | | | 款 | 05 | 項 | 03 | 目 | 01 | 事業 | 010 | 整理番号 | 394 |
| 現担当課名 | 土木計画課 | | 係名 | 施設整備グループ | | | | | | 連絡先電話番号 | 3426 | 昨年度整理番号 | 384 |
| 上位施策No・施策名 | 05 | 人々の暮らしを支える都市基盤の整備 | | | | | | | | 予算事業区分 | 投資事業 | | |
| 事業開始 | 平成2年度 | 実行計画事業 | 分野 | 02 | 施策 | 05 | 計画事業 | 03 | | 主要事業（区政経営報告書掲載事業） | | | |
| 令和7年度担当課名 | 土木計画課 | | | | | | | | | 事業評価区分 | 一般 | | |

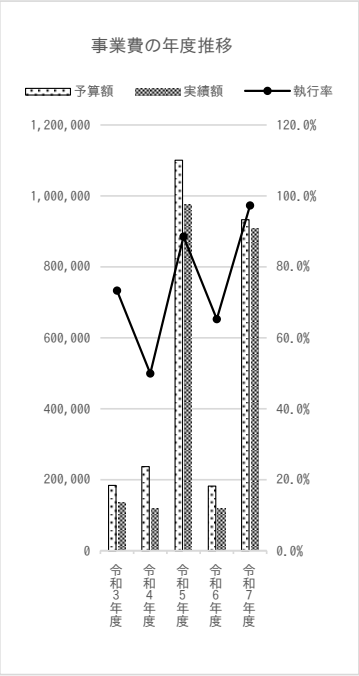
令和7年度　事務事業の概要（Ｐｌａｎ）

| 対象 | 根拠法令等 |
|---|---|
| 都市計画道路利用者（車両運転者及び歩行者、沿道住民等すべてを含む） | 都市計画法第59条<br>道路法第16条第1項 |
| **事業の目的・目標（対象をどのような状態にしたいのか）** | **事業内容（事務事業の内容、やり方、手段）** |
| ○都市における人や物の円滑な移動を確保する。<br>○都市環境や防災の面で良好な都市空間を形成する。<br>○区民の生活を支えるライフラインや公共交通の収容空間を確保する。<br>○無電柱化、バリアフリー等により、誰もが安心・安全に利用できる道路を整備する。 | ○東京における都市計画道路の整備方針（第四次事業化計画）に基づき、区施行の優先整備路線について事業化を進める。 |

指標、総事業費（Ｐｌａｎ・Ｄｏ）

| | 指標名 | 指標説明 | 単位 | | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | 補助132号線の用地取得率（面積） | 事業用地買収面積（累計・実績）÷事業用地面積（計画） | % | 計画 | 33 | 42 | 42 | 47 |
| | | | | 実績 | 23.5 | 28.5 | 32.4 | - |
| | | | | 達成率 | 71.2% | 67.9% | 77.1% | - |
| | 補助221号線の用地取得率（面積） | 事業用地買収面積（累計・実績）÷事業用地面積（計画） | % | 計画 | 4.5 | 12 | 22 | 23 |
| | | | | 実績 | 4.1 | 5.1 | 13.5 | - |
| | | | | 達成率 | 91.1% | 42.5% | 61.4% | - |
| 成果指標 | 区内の都市計画道路完成率 | 都市計画道路の整備延長（実績）÷計画延長（計画） | % | 計画 | 50.3 | 50.3 | 50.3 | 50.3 |
| | | | | 実績 | 50.3 | 50.3 | 50.3 | - |
| | | | | 達成率 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | - |
| | 分類 社会成果（課題）指標 | | | | | | | |
| | | | | 計画 | - | - | - | - |
| | | | | 実績 | - | - | - | - |
| | | | | 達成率 | - | - | - | - |
| | 分類 | | | | | | | |

| | | 単位 | | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 事業費 | | 千円 | 予算額 | 184,033 | 237,026 | 1,100,685 | 182,083 | 932,943 | 426,418 |
| | | | 実績額 | 134,924 | 118,395 | 974,488 | 118,849 | 907,860 | - |
| | | | 執行率 | 73.3% | 50.0% | 88.5% | 65.3% | 97.3% | - |
| 人件費 | 常勤職員分（再任用含） | 千円 | 予算額 | 29,931 | 71,416 | 65,372 | 58,928 | 60,130 | 49,981 |
| | | | 実績額 | 68,329 | 73,864 | 68,151 | 61,515 | 64,297 | - |
| | | | 執行率 | 228.3% | 103.4% | 104.3% | 104.4% | 106.9% | - |
| | 上記以外の職員 | | 予算額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,944 |
| | | | 実績額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| | | | 執行率 | - | - | - | - | - | - |
| 総事業費（事業費+人件費） | | 千円 | 予算額 | 213,964 | 308,442 | 1,166,057 | 241,011 | 993,073 | 479,343 |
| | | | 実績額 | 203,253 | 192,259 | 1,042,639 | 180,364 | 972,157 | - |
| | | | 執行率 | 95.0% | 62.3% | 89.4% | 74.8% | 97.9% | - |
| 財源 | 受益者負担分① | 千円 | 予算額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 実績額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| | | | 執行率 | - | - | - | - | - | - |
| | 国・都からの補助金② | 千円 | 予算額 | 0 | 0 | 156,750 | 10,450 | 0 | 81,250 |
| | | | 実績額 | 0 | 0 | 156,750 | 10,450 | 181,250 | - |
| | | | 執行率 | - | - | 100.0% | 100.0% | - | - |
| | その他の補助金等③ | 千円 | 予算額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 実績額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - |
| | | | 執行率 | - | - | - | - | - | - |
| | 特定財源（①+②+③） | 千円 | 予算額 | 0 | 0 | 156,750 | 10,450 | 0 | 81,250 |
| | | | 実績額 | 0 | 0 | 156,750 | 10,450 | 181,250 | - |
| | | | 執行率 | - | - | 100.0% | 100.0% | - | - |
| | 差引：一般財源（総事業費-特定財源） | 千円 | 予算額 | 213,964 | 308,442 | 1,009,307 | 230,561 | 993,073 | 398,093 |
| | | | 実績額 | 203,253 | 192,259 | 885,889 | 169,914 | 790,907 | - |
| | | | 執行率 | 95.0% | 62.3% | 87.8% | 73.7% | 79.6% | - |




特記事項

用地取得は関係権利者の生活再建に配慮した丁寧な折衝を前提とするため、取得時期は相手方の事情に応じて決まります。令和7年度は令和6年度と比べ契約件数が多かったため、結果として事業費の増となりましたが、年度による増減があります。

整理番号 394

令和7年度　事業実施状況（Ｄｏ）

| | 内　　容 | 規模 | 単位 | 事業費（千円） |
|---|---|---|---|---|
| 主な取組 | 事業用地取得 | 7 | 区画 | 850,527 |
| | 物件調査・補償算定等業務委託 | 13 | 件 | 28,189 |
| | 電線共同溝設計委託 | 1 | 件 | 6,946 |
| | | | | |
| | その他（　暫定整備工事・事務用品の購入ほか　） | | | 22,198 |
| 取組成果 | 区では、補助第132号線（西荻窪地域）と補助第221号線（高円寺地域）の2路線で、地権者との話し合いを進めながら用地の取得に取り組みました。令和7年度末時点の用地取得率（面積ベース）は、補助第132号線が32.4%（令和6年度比+3.9ポイント）、補助第221号線が13.5%（令和6年度比+8.4ポイント）となりました。<br>また、都市計画道路について優先的に整備する路線を定める「事業化計画」は、第四次の計画期間が令和7年度で終了したことから、東京都・特別区・26市2町が共同で新たな計画づくりを進め、令和8年3月30日に新たな整備方針（第五次事業化計画）を策定・公表しました。策定に当たっては、区としての意見を伝えるとともに、区独自の取組として、「中間のまとめ」（令和7年7月公表）と「整備方針（案）」（同年12月公表）の公表に合わせ、それぞれ区内7地域でオープンハウスを開催し、周知と丁寧な説明に努めました。新たな整備方針では、区内の優先整備路線として、区施行の補助第132号線及び補助第227号線の2路線と、都施行の放射第23号線、補助第61号線及び補助第133号線の3路線、合わせて5路線が位置付けられています。 | | | |

課題の分析、方向性・改善策（Ｃｈｅｃｋ・Ａｃｔｉｏｎ）

| | |
|---|---|
| 課題の分析 | 都市計画道路は、人や物の円滑な移動を支えるとともに、災害時には避難路や延焼遮断帯としての役割を果たす最も基本的な都市インフラであり、首都直下地震等の大規模災害に備え、災害に強い都市基盤の整備を着実に進めることが不可欠です。<br>しかし、区内の都市計画道路完成率は約50%（23区中20番目）と低い水準にあります。事業着手済みの2路線の用地取得率はいずれも計画を下回っており、地権者等関係権利者の生活再建を第一に丁寧な折衝を要することから、計画通りに進捗しにくい構造的な課題があります。また、事業そのものに対する地域住民の理解が十分とは言い難い状況です。道路整備の必要性への疑問や、立ち退き・環境変化など生活への影響に対する不安が背景にあり、行政が正確な情報を提供した上で、対話を通じてまちの課題を共有し、合意形成を図りながら進めることが重要です。<br>さらに、新たな整備方針（第五次事業化計画）により、区施行の優先整備路線は補助第132号線と補助第227号線の２路線となりました。引き続き用地取得を進める132号線に加え、227号線は新たに事業化の準備に着手する必要があり、限られた体制と財源の中で複数路線の事業を計画的に進めていくことが課題です。 |
| 現年度の取組成果・予算執行状況（年度末までの見込み含む） | 西荻窪の補助第132号線は、事業用地の取得に向け、地権者等の関係権利者との折衝を進めており、用地取得率は年度末までに34.3%（面積ベース）になる見込みです。また、関根橋の架け替えは、年度内の河川協議完了に向け、河川管理者との協議を進めています。<br>高円寺の補助第221号線は、事業用地の取得に向け、地権者等の関係権利者との折衝を進めており、用地取得率は年度末までに14.2%（面積ベース）になる見込みです。また、環状七号線との交差点に係る交通管理者協議に必要な交通量推計調査を実施するとともに、鉄道施設の支障移設のためにJR東日本と協定を締結し、設計に着手します。 |
| 事業の方向性・改善策 | 既に事業着手している西荻窪の補助第132号線及び高円寺の補助第221号線については、関係権利者の生活再建に配慮し、丁寧な折衝に努めながら、引き続き事業を進めていきます。<br>また、未着手の都市計画道路については、道路整備そのものを目的とするのではなく、防災性や交通安全性など、そのまちが抱える課題の解決に資する取組として進めることが重要です。事業に対して様々な意見があることを踏まえ、正確な情報提供に努めるとともに、「（仮称）デザイン会議」などを活用し、区と区民、区民同士の対話を重ねながら、可能な限り合意形成を図り、安全・安心のまちづくりに取り組んでいきます。 |

令和9年度の方針（Ａｃｔｉｏｎ）

| | |
|---|---|
| Ⅰ.事業コストの方向性 | 拡充 |
| Ⅰ.事業コストの方向性の理由 | 令和9年度は、令和7年度に杉並区土地開発公社で先行取得した事業用地（西荻窪の補助第132号線：1区画、高円寺の補助第221号線：3区画）の買戻しを予定していますが、令和8年度と比較して土地購入費が増加します。 |
| Ⅱ.事業の改善の方向性 | 手段・方法の見直し（改善） |
| Ⅱ.事業の改善の方向性の理由 | 「東京における都市計画道路の整備方針（第五次事業化計画）」が令和8年3月30日に策定されたことを踏まえ、既に事業着手している補助第132号線及び補助第221号線については、関係権利者の生活再建に配慮しながら、用地取得等を着実に進めます。補助第227号線については、直ちに事業着手するのではなく、地域の課題を共有し、幅広い意見を把握する機会を設けるなど、地域との対話を重ねながら、今後の進め方を丁寧に検討します。 |